

9 - Fallacie di diversione

Comunicazione e critical thinking a.a. 2022-2023

Michele Paolini Paoletti (Università di Macerata)

michele.paolinip@gmail.com

pagina insegnamento: <http://tiny.cc/criticalthinking>

Buoni argomenti

Un **buon** argomento deduttivo o non-deduttivo deve:

- (1) essere espresso nel modo più **chiaro** possibile sia nelle premesse che nella conclusione (evitare ambiguità) → altrimenti: **fallacie di ambiguità**;
- (2) rispettare alcune **regole logiche** di base (es. non includere contraddizioni) → altrimenti: **fallacie formali**;
- (3) essere **valido/forte**: se tutte le premesse sono/fossero vere, allora la conclusione deve/dovrebbe essere vera oppure le premesse forniscono un grado di supporto sufficientemente elevato alla conclusione → altrimenti: **fallacie formali** o **fallacie di manipolazione**;
- (4) avere **tutte** le premesse **vere** → stabilito a livello conoscitivo;
- (5) avere tutte le premesse che sono altamente **rilevanti** per la conclusione → altrimenti: **fallacie di diversione**.

Fallacie di diversione

Supponiamo che A e B **discutano** di un certo tema.

A sostiene la tesi **X**. B sostiene la tesi **Y**, che è incompatibile con X.

B commette una **fallacia di diversione** nel momento in cui tenta di **spostare l'attenzione** dalla **difesa** della propria tesi Y o dalla **critica** della tesi X di A ad **aspetti non-rilevanti** per la discussione, ma che potrebbero **apparire** tali.

Fallacia *ad hominem* abusiva

X è sostenuta da A. Ma **A** ha qualche **caratteristica particolarmente negativa**.
Dunque, non è vero che X (o si può dubitare fortemente di X).

Sei una capra ignorante! (Vittorio Sgarbi ai suoi interlocutori)

Non prendo lezioni di vita da uno come te.

Sei un pessimo soggetto. Pertanto, i tuoi consigli pedagogici li ignorerò.

Fallacia *ad hominem* circostanziale

X è sostenuta da A. Ma vi sono **circostanze** della vita, delle idee, dei rapporti sociali, etc. di **A** che sono **negative**. Dunque, non è vero che X (o si può dubitare fortemente di X).

Rousseau è stato un pessimo padre. Perciò, non seguirò i suoi consigli pedagogici.

Anche Heidegger aderì al Partito Nazista. Pertanto, la sua filosofia è da buttare.

Aristotele ebbe schiavi. Non possiamo dunque accettare la sua etica.

A differenza della fallacia *ad hominem* circostanziale, l'attacco è chiaramente **limitato ad aspetti particolari** di A.

Fallacia della colpa per associazione

X è sostenuta da A. Ma A è **associato** a **persone** ritenute **negative**. Dunque, non è vero che X (o si può dubitare fortemente di X).

Marco sostiene che bisogna votare Fratelli d'Italia. Ma Marco è un biker e i biker sono tutti violenti. Dunque, non bisogna votare Fratelli d'Italia.

Luca ha detto di non credere in Dio. Ma Luca è un massone. Dunque, andiamo a messa.

Fallacia della colpa condivisa

A è **colpevole** di Z. Ma **tutti** (o **molte** persone) sono **colpevoli** di Z. Dunque, Z non è particolarmente negativo.

Sì, ho parcheggiato in sosta vietata. Ma come può farmi una multa? Lo fanno tutti, ogni giorno!

Maestra, maestra, non è giusto che Lei mi abbia messo una nota. In quel momento stavano parlando tutti e la nota l'ho presa solo io.

Fallacia dell'accusa di interesse

X è sostenuta da A. Ma A ha qualche **interesse particolare** connesso a X.
Dunque, non è vero che X (o si può dubitare fortemente di X).

Luca ti consiglia di acquistare un'auto elettrica. Per forza: le vende lui!

La mia amica, ieri sera, mi ha suggerito fortemente di leggere *Guerra e pace*, perché si trattava di un bel libro, e me lo ha prestato. Poi ho scoperto che voleva alleggerire la libreria...

Fallacia del *tu quoque*

X è sostenuta da A. Ma A stesso si **comporta** come se **non fosse vero** che X. Dunque, non è vero che X (o si può dubitare fortemente di X).

I politici cattolici difendono la famiglia. Eppure, molti di essi sono pure divorziati...

Un ex-membro di Lotta Continua non può darci lezioni di democrazia.

Il mio barista mi parla così tanto di onestà e onestà e poi non mi fa neppure lo scontrino.

Fallacia dell'*official malefactor*

X è sostenuta da A. Ma A è (o sembra) **nemico** di qualcosa di **intoccabile**.
Dunque, non è vero che X (o si può dubitare fortemente di X).

Chi sostiene le unioni civili è un nemico della famiglia.

Chi si oppone alle unioni civili è un nemico della libertà.

Se mi chiedi di contribuire al bilancio familiare, ti opponi alla nostra serenità.

Fallacia della vacca sacra

X è sostenuta da A. Ma X è (o sembra) **incompatibile** con qualcosa di **intoccabile**.
Dunque, non è vero che X (o si può dubitare fortemente di X).

Sostenere le unioni civili significa minare la famiglia.

Avversare le unioni civili significa minare la libertà.

Chiedermi di contribuire al bilancio familiare significa mettere in discussione la serenità familiare.

Non si può mettere in discussione la Costituzione, perché implicherebbe mettere in discussione il sistema democratico.

A differenza della fallacia dell'*official malefactor*, l'attenzione è **focalizzata** sulla **tesi X** (e non su chi la sostiene, cioè A).

Autorità

Talvolta, per **sostenere** o per **criticare** una tesi, si ricorre all'**autorità** di qualcuno.

Il ricorso all'autorità è **buono** e accettabile nel momento in cui l'autorità rispetta le stesse caratteristiche di una **fonte credibile**, e cioè:

- (1) è dotata di **genuina autorevolezza** nell'**ambito** di interesse;
- (2) **non** si esprime **al di fuori** dell'**ambito** in cui è genuinamente autorevole;
- (3) **non** è animata da **pregiudizi**;
- (4) **non mente**;
- (5) si esprime con **accuratezza** (nel modo più preciso possibile) e in modo **esaustivo** (non omettendo informazioni utili).

Se le autorità sono **molteplici**, inoltre, è utile capire se

- (6) **tutte** le autorità, o la maggior parte di esse, **concordino** su una certa tesi.

Ricordiamo che, nei nostri esempi, la parte **B** - che sostiene la tesi Y - commette le **fallacie** di diversione...

Fallacia dell'*ipse dixit*

Y è sostenuta da C, che è dotato di **valore indiscusso**. Dunque, è vero che Y (o è altamente probabile che sia vero che Y) - o è falso o fortemente dubitabile che X (cioè una tesi incompatibile con Y).

Aristotele disse che la Terra si colloca al centro dell'universo. Deve essere così.

Maometto stesso proibì questo comportamento. Pertanto, occorre vietarlo ancora oggi.

A Mosè, sul Sinai, fu rivelato da Dio che non bisogna rubare. Dunque, se lo ha stabilito Dio stesso, rubare è proibito.

Fallacia dell'appello agli antenati

Y è sostenuta dai nostri (illustri) **antenati**. Dunque, è vero che Y (o è altamente probabile che sia vero che X) - o è falso o fortemente dubitabile che X (cioè una tesi incompatibile con Y).

I Padri Costituenti pensarono ad un sistema bicamerale perfetto. Non si può dunque rinunciare ad esso.

Ma perché, per duemila anni, la messa in latino non è mai stata messa in discussione? Sarà mica che si tratta della liturgia migliore, forse?

Fallacia dell'appello alle leggi dell'universo

Y è “imposto” dalle **leggi dell'universo**. Dunque, è vero che Y (o è altamente probabile che sia vero che X) - o è falso o fortemente dubitabile che X (cioè una tesi incompatibile con Y).

Il matrimonio tra uomo e donna è l'unica unione che conduce alla riproduzione.
Dunque, è l'unica unione legittima.

La natura prescrive il predominio del più forte. La società umana non può che adattarsi.

Fallacia dell'appello alla natura

Y è “**naturale**”. Dunque, è vero che Y (o è altamente probabile che sia vero che X) - o è falso o fortemente dubitabile che X (cioè una tesi incompatibile con Y).

Questo farmaco è interamente fatto di estratti naturali. Dunque, non ha controindicazioni.

Mi pare un comportamento naturale che uno voglia avere più partner, no?

Nel caso dell'appello alle leggi dell'universo, la connotazione **positiva** è data dal loro carattere di **leggi**.

Nel caso dell'appello alla natura, invece, la connotazione **positiva** è data dal concetto stesso di **natura**.

Fallacia dell'appello all'etimologia

Y esprime l'**etimologia** di una certa parola - o è implicata dall'etimologia di una certa parola. Dunque, è vero che Y (o è altamente probabile che sia vero che X) - o è falso o fortemente dubitabile che X (cioè una tesi incompatibile con Y).

“Filosofia” significa “amore del sapere”. Ciò che si ama non lo si possiede mai veramente. Dunque, il filosofo non possiede nessun sapere.

“Verità”, in greco antico, è il non-nascondimento, lo svelamento di qualcosa. Dunque, la verità può essere soltanto scorta, mai afferrata del tutto.

Fallacia del nuovismo

Y è “**al passo con i tempi**”. Dunque, è vero che Y (o è altamente probabile che sia vero che X) - o è falso o fortemente dubitabile che X (cioè una tesi incompatibile con Y).

Ormai non ha più senso difendere una gestione statalista del sistema sanitario.

Se non hai i profili sui social, non sei al passo con i tempi e non puoi più stabilire rapporti sociali significativi.

N.B. Nel testo questa fallacia viene distinta dalla **fallacia della novità**. Nel caso della fallacia della novità, la connotazione **positiva** è data dal carattere di **novità** di qualcosa - non dal fatto che si trova “al passo con i tempi”.

Fallacia dell'appello al popolo

Y è sostenuta dal **popolo**, dalla **gente**. Dunque, è vero che Y (o è altamente probabile che sia vero che X) - o è falso o fortemente dubitabile che X (cioè una tesi incompatibile con Y).

La gente è stufa di pagare bollette salate. Finiamola qui e riapriamo i gasdotti.

Il popolo vuole che si taglino i costi della politica. Dunque, è giusto farlo.

I cittadini non ci capirebbero se oggi votassimo a favore di questo emendamento.

Nel testo questa fallacia viene distinta dalla **fallacia dell'appello alla popolarità**. Nel caso della fallacia dell'appello alla popolarità, la connotazione **positiva** è data dalla **popolarità** della tesi - e non dal fatto che la sostenga il popolo/la gente.

Fallacia dell'appello agli esperti

Y è sostenuta dagli **esperti**/dalle **autorità** (benché in **modo improprio** - cfr. caratteristiche delle “buone autorità”). Dunque, è vero che Y (o è altamente probabile che sia vero che X) - o è falso o fortemente dubitabile che X (cioè una tesi incompatibile con Y).

Un Premio Nobel si è espresso contro il vaccino. Non vaccinerò mio figlio!

Gli esperti sostengono che domani pioverà. Dunque, porterò l'ombrello.

Secondo alcuni esperti, i bambini devono distaccarsi prematuramente dal seno materno. Pertanto, farò così con mio figlio.

Fallacia dell'appello all'autorità di sé stessi

Y è sostenuta da **B** (da “**me stesso**”). Dunque, è vero che Y (o è altamente probabile che sia vero che X) - o è falso o fortemente dubitabile che X (cioè una tesi incompatibile con Y).

Io sono un grande appassionato di film horror. E se ti dico che *Shining* fa schifo, devi credermi.

Ho quattro lauree e tre master. Credi che non sappia come cucinare il vitello tonnato?

Fallacia dell'appello al testimonial

Un **testimonial** è una personalità **popolare** - e spesso **autorevole** in qualche ambito - che accetta di **supportare** un certo **prodotto** (e dunque una certa **tesi**). Spesso ciò avviene dietro **compenso** e **al di fuori** dell'**ambito** di autorevolezza del testimonial.

Y è sostenuta da **un certo testimonial C**. Dunque, è vero che Y (o è altamente probabile che sia vero che X) - o è falso o fortemente dubitabile che X (cioè una tesi incompatibile con Y).

Il caffè Nespresso è il caffè preferito di George Clooney. Occorre che sia anche il nostro caffè preferito.

Secondo Cristiano Ronaldo, l'Università eCampus è la scelta sicura. Mi iscriverò lì.

Fallacia dell'appello alla mancanza/disaccordo di autorità

X (la tesi criticata da B) **non** è sostenuta da alcuna **autorità** o vi è **disaccordo** tra autorità riguardo a X. Dunque, non è vero o è fortemente dubitabile che X - o è vero o altamente probabile che Y (cioè una tesi incompatibile con X).

Non ci sono studi che provino l'efficacia dei vaccini. Dunque, non vale la pena di farsi vaccinare.

Gli esperti sono in disaccordo riguardo alla politica monetaria da adottare. Pertanto, tagliare i tassi di interesse in queste circostanze è sbagliato: bisogna alzarsi.

Nessuno ha previsto come andrà finire: tanto vale tentare.

Fallacia della *reductio ad Hitlerum*

X (la tesi criticata da B) è sostenuta da una certa **autorità negativa**. Dunque, non è vero o è fortemente dubitabile) che X - o è vero o altamente probabile che Y (cioè una tesi incompatibile con X).

Anche Hitler era vegetariano. Dunque, è sbagliato essere vegetariani.

Bloody Mary era cattolica. Gli inglesi, dunque, avrebbero fatto bene a convertirsi tutti all'anglicanesimo.

Fallacie degli appelli alle emozioni

Y (tesi che B difende) è associato ad una certa **emozione positiva**. Dunque, è vero o altamente probabile che Y - o non è vero o è fortemente dubitabile che X (tesi incompatibile con Y).

X (tesi che B critica) è associato ad una certa **emozione negativa**. Dunque, non è vero o è fortemente dubitabile che X - o è vero o altamente probabile che Y (tesi incompatibile con X).

Fallacia dell'appello allo *status*

Y (tesi che B difende) è associato ad un certo ***status* sociale positivo**. Dunque, è vero o altamente probabile che Y - o non è vero o fortemente dubitabile che X (tesi incompatibile con Y).

Questo dopobarba è il dopobarba dei veri uomini. Dunque, compralo.

La Ferrari è l'auto dei ricchi. Se sei ricco o vuoi sembrarlo, devi averne una.

Fallacia dell'appello all'appartenenza

Y è associato all'**appartenenza** ad una certa **comunità buona e coesa**. Dunque, è vero o altamente probabile che Y - o non è vero o è fortemente dubitabile che X (tesi incompatibile con Y).

Ogni giorno Barilla è sulla tavola degli italiani.

Le brave mamme allattano al seno.

I veri americani sostengono Donald Trump.

Fallacia dell'appello all'amicizia e all'amore

Y è associato all'**amicizia/all'amore**. Dunque, è vero o altamente probabile che Y - o non è vero o è fortemente dubitabile che X (tesi incompatibile con Y).

Se sei davvero mio amico, devi prestarmi 10.000 euro.

Se mi ami veramente, devi comprarmi un abbonamento dello stadio.

I veri amici non ti lasciano mai nel momento del bisogno. Io ho bisogno di qualcuno che mi porti al lavoro ogni giorno e tu sei un mio amico. Dunque, tu dovresti portarmi al lavoro ogni giorno.

Fallacia dell'appello alla misericordia

Y è associato alla **misericordia**. Dunque, è vero o altamente probabile che Y - o non è vero o è fortemente dubitabile che X (tesi incompatibile con Y).

Non ho davvero nulla per sostenere me stesso e la mia famiglia. Mi sembra doveroso che qualcuno mi dia dei soldi, per favore.

Non ti faccio un po' pena, ogni giorno, a dover fare 100 chilometri in auto per raggiungere il mio posto di lavoro? E dunque, non puoi prendermi a lavorare qui con te?

Fallacia dell'appello all'ammirazione e all'adulazione

Y è associato all'**ammirazione**/all'**adulazione** verso qualcosa/qualcuno. Dunque, è vero o altamente probabile che Y - o non è vero o è fortemente dubitabile che X (tesi incompatibile con Y).

Siamo sopravvissuti a due Guerre Mondiali. E oggi continuiamo a fornirvi i nostri prodotti.

Sei davvero un ragazzo intelligente. Perché non tieni in considerazione di iscriverti al mio corso di inglese?

Fallacia dell'appello al bene maggiore

Y (che ha aspetti **negativi**) è associato ad un **bene maggiore**. Dunque, è vero o altamente probabile che Y - o non è vero o è fortemente dubitabile che X (tesi incompatibile con Y).

Abbiamo evaso 10 milioni di euro di tasse, certo. Ma questo ci ha permesso di tenere in piedi la nostra attività e di versare 100 milioni di euro di tasse allo Stato.

Lo so, soffrirai. Ma credimi: ti lascio per il tuo bene.

Fallacia dell'appello al male maggiore e al male minore

Y (che ha aspetti **negativi**) **evita** un **male maggiore/è il male minore**. Dunque, è vero o altamente probabile che Y - o non è vero o fortemente dubitabile che X (tesi incompatibile con Y).

Sì, lo so, non pagando il mutuo, sono venuto meno al mio contratto con la banca. Ma se lo avessi pagato non avrei avuto soldi per dar da mangiare alla mia famiglia. Dunque, ho fatto bene a non pagarlo.

Sì, lo so, mandarti in panchina è stato sbagliato. Ma bisognava far qualcosa, bisognava agire, altrimenti avrebbero vinto la partita i nostri avversari.

Fallacia dell'appello alla paura e all'uso della forza

X (tesi che B critica) è associato alla **paura/all'uso della forza**. Dunque, non è vero o è fortemente dubitabile che X - o è vero o altamente probabile che Y (tesi incompatibile con X).

Se ti ostini a comportarti diversamente da come ti è richiesto, ne pagherai prima o poi le conseguenze.

Se ti ostini a comportarti diversamente da come ti è richiesto, te ne farò pagare prima o poi le conseguenze.

Tu critichi le azioni dimostrative estreme. Ma se non sensibilizziamo la popolazione sui cambiamenti climatici anche con azioni estreme, Londra sarà presto inondata dal mare.

Fallacia dell'appello alla colpa, alla vergogna, alla sfiducia

X (tesi che B critica) è associato ad una **colpa/alla vergogna/alla sfiducia in sé stessi**. Dunque, non è vero o è fortemente dubitabile che X - o è vero o altamente probabile che Y (tesi incompatibile con X).

L'Occidente, invece di criticare lo schiavismo di altre civiltà, dovrebbe fare i conti con la propria storia.

Dovete solo vergognarvi di aver votato contro la proposta di legge. E dovrete vergognarvi di non votare a favore.

Sei davvero la persona più indicata e autorevole per esprimere un giudizio su questo tema?

Fallacia dell'aringa rossa

T_1 è il **tema** della discussione da affrontare e su cui argomentare. Ma la parte B **svia l'attenzione** su un **altro tema** T_2 (più favorevole).

Parole importanti sono state pronunciate dal nostro Presidente del Consiglio. Che, lo ricordiamo, è il primo Presidente del Consiglio donna di questo Paese.

La Regina Elisabetta ha ricevuto il Primo Ministro con un improbabile cappellino.

Fallacia dell'uomo di paglia

A sostiene X. Ma B critica Z - che è una **tesi diversa** da X (seppur parzialmente somigliante). Dunque, non è vero che X - o è fortemente dubitabile che X.

A sostiene che Dio esiste. B critica la verità di questa tesi sostenendo che è un'idea dalle conseguenze pericolose (non è in questione la dannosità di una tesi, ma la sua verità).

A sostiene che un certo prodotto è conveniente. B critica la verità di questa tesi sostenendo che quel prodotto è dannoso per l'ambiente (non è in questione la dannosità del prodotto per l'ambiente, ma la sua convenienza) → ovviamente la critica sarebbe pertinente se si dovesse criticare (più in generale) la scelta di A di comprare quel prodotto.

Fallacia della fallacia

A sostiene X. Ma A ha commesso una certa **fallacia** nell'argomentare per X.
Dunque, non è vero che X - o è fortemente dubitabile che X.

Aver commesso una **fallacia** per argomentare a favore di una certa tesi **non**
implica la **falsità** di quella tesi!

Principali fallacie da ricordare per l'esame

<i>ad hominem</i> circostanziale	<i>ipse dixit</i>	appello all'appartenenza
colpa per associazione	appello alla natura	appello al male maggiore/male minore
accusa di interesse	appello al popolo	appello alla colpa/alla vergogna/alla sfiducia
<i>tu quoque</i>	appello agli esperti	aringa rossa
vacca sacra	appello al testimonial	uomo di paglia