

# 4 - Il nuovo compatibilismo

**Filosofia della mente a.a. 2022-2023**

Michele Paolini Paoletti (Università di Macerata)

[michele.paolinip@gmail.com](mailto:michele.paolinip@gmail.com)

pagina insegnamento: <http://tiny.cc/filosofiadellamente>

# Il nuovo compatibilismo (a)

Sulla base del “consequence argument”, il nuovo compatibilismo ritiene che **non si possa** soddisfare la condizione del **fare altrimenti**.

Sulla base dei “casi di Frankfurt”, il nuovo compatibilismo ritiene che **non si debba** soddisfare la condizione del **fare altrimenti**.

Dunque, **un’azione/un agente è libera/o** se e solo se è **minimalmente/originariamente libera/o**.

(M1) Un **agente è minimalmente libero** solo se è dotato del **maggior** tipo di **controllo possibile** sulle azioni che è necessario possedere per la **responsabilità morale** ([McKenna, Pereboom 2014](#)).

(M1) Un’**azione** compiuta da un certo agente è **minimalmente libera** solo se, nel compierla, l’**agente** esercita il **maggior** tipo di **controllo possibile** sulle azioni che è necessario possedere per la **responsabilità morale**.

(L1) Un’**azione** compiuta da un certo agente è **libera** se e solo se è **originariamente libera** (cioè trae **origine** dall’agente che la compie).

Un **agente è libero** se e solo se è **originariamente libero** (cioè è **all’origine** delle proprie azioni o di un numero significativo di esse).

# Il nuovo compatibilismo (b)

Ovviamente, il nuovo compatibilismo accetta la verità del **determinismo** (almeno a livello **macrofisico/neurale/morale** - o comunque al livello rilevante per azioni e agenti liberi): dato un qualsiasi **stato dell'universo S** al **tempo t**, **S** e le **leggi di natura** sono **sufficienti** per **determinare** ogni altro stato dell'universo **S'** (e dunque anche gli eventi che ne fanno parte) ad ogni altro tempo successivo **t'**.

Noi esamineremo tre tipi di nuovo compatibilismo:

- la **teoria gerarchica** di Frankfurt;
- la **teoria dei meccanismi dell'agire secondo ragioni** di Fischer e Ravizza;
- il **compatibilismo disposizionalista**.

Successivamente, esamineremo una varietà di compatibilismo *sui generis*: quella di P. F. **Strawson**.

## Il nuovo compatibilismo (c)

**Un'azione/un agente è libera/o se e solo se è minimalmente/originariamente libera/o.**

Queste teorie cercano di caratterizzare la libertà di azioni e agenti secondo il seguente schema:

**Un'azione/un agente è minimalmente/originariamente libera/o se e solo se (...).**

Oppure, in termini di condizioni soltanto sufficienti:

**Un'azione/un agente è minimalmente/originariamente libera/o se (...).**

# La teoria gerarchica di Frankfurt (a)

Frankfurt (1971), (1988)

**Desideri di primo ordine:** rivolti a **oggetti** e **stati di cose** (**desiderio di mangiare la cioccolata, di incontrare una persona, etc.**).

**Volontà:** desideri di **primo ordine** che muovono l'agente all'**azione** (**desiderio di mangiare la cioccolata, che muove l'agente a mangiare la cioccolata**).

**Desideri di secondo ordine:** rivolti a **desideri di primo ordine** (**desiderio di desiderare di mangiare la cioccolata, desiderio di desiderare di incontrare una persona, etc.**).

**Volizioni:** desideri di **secondo ordine** che certi **desideri di primo ordine** diventino **volontà** (**desiderio che il desiderare di mangiare la cioccolata diventi volontà, e muova dunque l'agente a mangiare la cioccolata**).

# La teoria gerarchica di Frankfurt (b)

Un'azione è **libera solo se non** c'è alcun **ostacolo** nella connessione tra **volontà** e **azione** (**non c'è nessun ostacolo nella connessione tra la volontà di mangiare la cioccolata e la relativa azione**).

Un'azione è **(alternativamente) libera** se e solo se l'agente **avrebbe** potuto agire **altrimenti**, se **avesse avuto** un'altra **volontà** → analisi **problematica**, come abbiamo visto.

Un'azione è **minimalmente/originariamente libera** se e solo se (i) trae **origine** da una **volontà** dell'agente, (ii) **non** c'è alcun **ostacolo** tra la volontà dell'agente e l'azione e (iii) l'agente si **identifica** con tale **volontà** mediante una **volizione** (di secondo grado).

L'azione di Luigi di mangiare la cioccolata è **minimalmente/originariamente libera** se e solo se (i) trae **origine** dalla **volontà** di mangiare la cioccolata da parte di Luigi (cioè del desiderio di Luigi di mangiare la cioccolata, che lo muove all'azione), (ii) **non** c'è alcun **ostacolo** tra questa volontà e questa azione e (iii) Luigi si **identifica** con la volontà di mangiare la cioccolata mediante la seguente **volizione**: il desiderio che il desiderio di primo ordine di Luigi di mangiare cioccolata diventi volontà.

Un **agente** è **minimalmente/originariamente libero** se e solo se è **capace** di compiere **azioni libere** (nel senso qui sopra).

# La teoria gerarchica di Frankfurt (c)

Un'azione è **minimalmente/originariamente libera** se e solo se (i) trae **origine** da una **volontà** dell'agente, (ii) **non** c'è alcun **ostacolo** tra la volontà dell'agente e l'azione e (iii) l'agente si **identifica** con tale **volontà** mediante una **volizione** (di secondo grado).

Un agente **non-libero** è un agente **privo** di **desideri di secondo grado** che diventino **volizioni**.

[Watson \(1975\), riadattato](#)

(vs1) Cosa è necessario affinché un agente si **identifichi** con la **volontà** (di primo grado) mediante una **volizione** (di secondo grado)?

L'agente deve avere una **volizione di terzo grado**: deve avere il desiderio di terzo grado che diventi una volizione un certo desiderio di secondo grado (**Luigi deve desiderare che: diventi una volizione il desiderio di secondo grado che il desiderio di primo ordine di Luigi di mangiare cioccolata diventi volontà**) → l'agente deve avere la **volizione di quarto grado** che: diventi una volizione il desiderio di terzo grado che diventi una volizione il desiderio di secondo grado che un certo desiderio di primo grado diventi volontà → **regresso**.

# La teoria gerarchica di Frankfurt (d)

Un'azione è **minimalmente/originariamente libera** se e solo se (i) trae **origine** da una **volontà** dell'agente, (ii) **non c'è alcun ostacolo** tra la volontà dell'agente e l'azione e (iii) l'agente si **identifica** con tale **volontà** mediante una **volizione** (di secondo grado).

## Frankfurt (1992)

(iii) l'agente si **identifica** con una **volontà** mediante una **volizione** (di secondo grado) **solo se** (iii.i) la **volizione** (di secondo grado) **non trova opposizione** in altri **desideri di secondo grado** e (iii.ii) l'agente **giudica** che **non è necessaria** alcuna ulteriore **deliberazione**.

# La teoria gerarchica di Frankfurt (e)

Un'azione è **minimalmente/originariamente libera** se e solo se (i) trae **origine** da una **volontà** dell'agente, (ii) **non c'è alcun ostacolo** tra la volontà dell'agente e l'azione e (iii) l'agente si **identifica** con tale **volontà** mediante una **volizione** (di secondo grado).

Mele (2006)

Questa chiarificazione non evita la possibilità della **manipolazione**:

(vs2) Una certa azione può scaturire da un agente mediante una **manipolazione**: (i) l'agente viene **manipolato** in modo da **avere** una certa **volontà** e l'azione trae origine dalla volontà manipolata; (iii) l'agente viene **manipolato** ad **identificarsi** con la volontà manipolata mediante una certa **volizione** (di secondo grado) **manipolata**, che soddisfi (iii.i) e (iii.ii); (ii) **non c'è alcun ostacolo** tra la volontà dell'agente e l'azione.

In questo caso, viene soddisfatta la parte destra dell'equivalenza. Ma l'azione non è **minimalmente/originariamente libera**.

# La teoria gerarchica di Frankfurt (f)

Velleman (1992)

L'**agente** si identifica con il **desiderio** di agire secondo le **migliori ragioni** disponibili.

- (vs1) **Non è automatico** che l'agente si identifichi **sempre** con il desiderio di agire secondo le migliori ragioni disponibili.
- (vs2) Anche in questo caso, l'agente può essere **manipolato**, in modo tale da avere a disposizione soltanto certe ragioni. In tal caso, l'agente **non sarebbe libero**.

# La teoria gerarchica di Frankfurt (g)

Un'azione è **minimalmente/originariamente libera** se e solo se (i) trae **origine** da una **volontà** dell'agente, (ii) **non** c'è alcun **ostacolo** tra la volontà dell'agente e l'azione e (iii) l'agente si **identifica** con tale **volontà** mediante una **volizione** (di secondo grado).

(vs3) Consideriamo un **tossicodipendente pentito**. Egli ha la volizione di secondo grado che il desiderio di primo grado di non assumere la droga divenga la propria volontà. Ma assume droga. La sua azione di assumere droga non trae origine da una volontà dell'agente con cui egli si identifica. **Non** è un'azione **libera** e l'agente non è (direttamente) **responsabile** di essa.

Consideriamo ora un agente **non-tossicodipendente**, ma dotato di **scarsa forza di volontà**. Egli ha la volizione di secondo grado che il desiderio di primo grado di non assumere la droga divenga la propria volontà. Ma, avendo scarsa forza di volontà, questa volizione non guida l'azione dell'agente. L'agente assume droga. La sua azione di assumere droga non trae origine da una volontà dell'agente con cui egli si identifica. Ma è un'azione **libera** e l'agente ne è (direttamente) **responsabile**.

Le due situazioni sembrano **equivalenti** dal punto di vista di **Frankfurt**. Ma **non** sono **equivalenti** dal punto di vista della **libertà** e **responsabilità** morale.

# La teoria dei meccanismi dell'agire secondo ragioni (a)

Fischer, Ravizza (1998)

Un'azione è **minimalmente/originariamente libera** se e solo se trae **origine** da un qualche **meccanismo** (nell'agente) che **risponde** alle **ragioni rilevanti** per compiere quell'azione.

L'azione di Luigi di mangiare la cioccolata è **minimalmente/originariamente libera** se e solo se trae origine da un qualche meccanismo in Luigi che risponde alle ragioni rilevanti che Luigi ha per mangiare la cioccolata (es. avere un calo di zuccheri, dover ingrassare, assecondare i propri piaceri di gola, etc.).

# La teoria dei meccanismi dell'agire secondo ragioni (b)

Un **meccanismo** (in un agente) **risponde** alle **ragioni rilevanti** per compiere un'azione se e solo se:

(i) è un meccanismo **proprio** dell'agente: usando il meccanismo, l'agente (i.i) **si considera** un **agente**, (i.ii) si considera **oggetto** di possibili **reazioni** e **attitudini** da parte degli **altri** e (i.iii) tali **credenze** sono basate sull'**evidenza** posseduta dall'**agente** (**usando il meccanismo di scelta, Luigi si considera un agente e si considera possibile oggetto di reazioni altrui (anche critiche per la golosità!) sulla base dell'evidenza posseduta**);

(ii) è un meccanismo che **recepisce** con **regolarità ragioni morali**, cioè riconosce e valuta un ampio spettro di ragioni morali (**il meccanismo di scelta di Luigi riconosce e valuta un ampio spettro di ragioni morali connesse alla scelta in oggetto: dimagrire o ingrassare per sembrare più belli, mantenersi in buona salute, purificarsi per la Quaresima, etc.**);

(iii) è un meccanismo che **risponde in qualche misura** alle **ragioni morali**, cioè (in alcune altre circostanze) agirebbe diversamente se avesse ragioni morali diverse (**se Luigi avesse la ragione morale di purificarsi per la Quaresima, il meccanismo di scelta di Luigi potrebbe agire in modo diverso e fargli scegliere di non mangiare la cioccolata**).

## La teoria dei meccanismi dell'agire secondo ragioni (c)

Un'azione è **minimalmente/originariamente libera** se e solo se trae **origine** da un qualche **meccanismo** (nell'agente) che:

(i) è **proprio** dell'agente: usando il meccanismo, l'agente (i.i) **si considera** un **agente**, (i.ii) si considera **oggetto** di possibili **reazioni** e **attitudini** da parte degli **altri** e (i.iii) tali **credenze** sono basate sull'**evidenza** posseduta dall'**agente**;

(ii) **recepisce** con **regolarità ragioni morali**, cioè riconosce e valuta un ampio spettro di ragioni morali;

(iii) **risponde in qualche misura** alle **ragioni morali**, cioè (in alcune altre circostanze) agirebbe diversamente se avesse ragioni morali diverse.

# La teoria dei meccanismi dell'agire secondo ragioni (d)

(vs1) Come si possono **identificare** o **distinguere** tra loro i vari **meccanismi** connessi alle azioni?

Esempio: un meccanismo  $m_1$  che **riconosce** un **ampio spettro** di ragioni morali (**es. di un adulto**) e un meccanismo  $m_2$  che **riconosce** uno spettro **molto più ristretto** di ragioni morali (**es. di un bambino di tre anni**) possono essere identificati come lo **stesso** meccanismo oppure **no**?

Un meccanismo  $m_3$  che **risponde** ad un **ampio spettro** di ragioni morali (**es. di una persona non-tossicodipendente**) e un meccanismo  $m_4$  che **risponde** ad uno spettro **molto più ristretto** di ragioni morali (**es. di un tossicodipendente grave, che risponde unicamente alla ragione morale di non andare in crisi di astinenza**) possono essere identificati come lo **stesso** meccanismo oppure **no**?

Un meccanismo  $m_5$  in cui le ragioni morali sono **molto cogenti** nei confronti della scelta (**es. evitare la morte del proprio figlio**) e un meccanismo  $m_6$  in cui le ragioni morali sono **poco cogenti** nei confronti della scelta (**es. vestirsi di un certo colore sulla base del sogno fatto nella notte precedente**) possono essere identificati come lo **stesso** meccanismo oppure **no**?

# La teoria dei meccanismi dell'agire secondo ragioni (e)

Ginet (2006)

La **stessa azione libera** può essere compiuta sulla base di meccanismi diversi, ad esempio di un **meccanismo** basato sull'**abitudine** e di uno basato sulla **deliberazione cosciente**.

- (vs2) Nel caso del meccanismo basato sull'abitudine, l'**azione non** risulterebbe **libera**, poiché **non** prevederebbe di **rispondere** ogni volta **a ragioni morali**  
→ le azioni della persona **virtuosa** (cioè abituata a compiere il bene con facilità, senza deliberare ogni volta) non sarebbero **libere**.
- (vs3) Deve esistere un qualche **meccanismo di secondo grado** che stabilisce **quale meccanismo** utilizzare di volta in volta (quello basato sull'abitudine o quello basato sulla deliberazione cosciente?).

# La teoria dei meccanismi dell'agire secondo ragioni (e)

(vs4) Si può immaginare il seguente caso di **manipolazione**: rispetto ad un certo **meccanismo** (es. il meccanismo per la scelta di cosa mangiare), un agente può essere **manipolato** in modo tale da:

(i.i) considerarsi un **agente** nell'usare il meccanismo, (i.ii) considerarsi **oggetto** di possibili **reazioni** e **attitudini** da parte degli **altri** e (i.iii) avere tali **credenze** sulla base dell'**evidenza** posseduta dall'agente (e magari **instillata** mediante manipolazione);

(ii) **recepire** con **regolarità ragioni morali**, cioè riconoscere e valutare un ampio spettro di ragioni morali;

(iii) **rispondere in qualche misura** alle **ragioni morali**, cioè (in alcune altre circostanze) agire diversamente in presenza di ragioni morali diverse.

Questo agente, tuttavia, **non** sarebbe **minimalmente/originariamente** libero.

N.B.1 Riguardo a (iii), **maggiore** è il **numero di circostanze possibili** in cui l'agente agirebbe **diversamente** in presenza di ragioni morali diverse, **minore** è la probabilità della **manipolazione**.

N.B.2 Ma, sempre riguardo a (iii), **maggiore** è il **numero di circostanze possibili** in cui l'agente agirebbe **diversamente** in presenza di ragioni morali diverse, **minore** è il **numero di agenti liberi nel mondo ordinario** → nel mondo ordinario, molti agenti liberi agiscono sulla base di uno **spettro ristretto** di ragioni morali.

# Il disposizionalismo (a)

Wolf (1990), Nelkin (2011), Vihvelin (2004), (2013)

I fatti che riguardano la **libertà** di azioni e agenti coinvolgono **abilità**.

Un agente ha una certa **abilità** A rivolta ad una certa **manifestazione** M se e solo se ha una qualche **proprietà intrinseca** P (= non dipendente da altre entità) in virtù della quale, **se** l'agente ha **P** e si trova nelle **circostanze favorevoli**, allora il fatto che l'agente abbia P e si trovi nelle circostanze favorevoli **causa** il fatto che l'agente **manifesti M**.

Un granello di sale ha l'abilità di disciogliersi in acqua se e solo se ha una qualche proprietà intrinseca P (la sua costituzione chimica) in virtù della quale, se il granello di sale ha P e viene immerso in acqua, allora il fatto che il granello di sale abbia P e venga immerso in acqua causa il fatto che il granello di sale si sciolga.

# Il disposizionalismo (b)

Le abilità possono essere **ampie** o **ristrette**.

Le **abilità ristrette** sono le abilità definite in precedenza (es. l'abilità A dell'agente di manifestare M).

Un agente ha una certa **abilità ampia A'** rivolta ad una certa **manifestazione M** se e solo se ha la corrispondente **abilità ristretta A** di manifestare M e si trova nelle **circostanze favorevoli** per esercitare l'abilità ristretta A (è presente lo **stimolo** richiesto, **non** ci sono **interferenze**, etc.)

Il granello di sale ha l'abilità ristretta di disciogliersi in acqua.

Quando si trova nei pressi di un recipiente pieno di acqua e nulla interferisce con il fatto che possa essere immerso in quel recipiente, possiede anche l'abilità ampia di disciogliersi in acqua.

N.B. Nei **casi di Frankfurt**, Mario - in presenza degli strumenti di Carlo - **non** possiede l'**abilità ampia** di votare Fratelli d'Italia → possiede anche l'abilità ristretta?

## Il disposizionalismo (c)

Le abilità coinvolte nella libertà di un agente sono **abilità ristrette**.

Un agente ha una (**libera**) **abilità ristretta di fare M** al tempo  $t$  in risposta allo **stimolo del tentare di fare M** se c'è una qualche **proprietà intrinseca P** che:

(i) **l'agente possiede** a  $t$ ;

(ii) dato un qualche tempo  $t'$  successivo a  $t$ : se (ii.i) l'agente fosse a  $t$  in una **circostanza rilevante** per esercitare quell'abilità e (ii.ii) l'agente **tentasse** di fare M e (ii.iii) l'agente **continuasse** ad avere **P** fino a  $t'$ , allora, (ii.iv) in una **buona quantità di casi**, il fatto che l'agente **tentasse** di fare M e **avesse P** sarebbero una **causa sufficiente** del fare M da parte dell'agente.

# Il disposizionalismo (d)

Supponiamo che Mauro (diversamente da Mario) si trovi a votare liberamente senza gli strumenti di Carlo.

Mauro ha la **(libera) abilità ristretta di** votare Fratelli d'Italia il 13 aprile 2023 alle 8.00 (quando appoggia la matita sulla scheda elettorale) in risposta allo **stimolo** del **tentare** di votare Fratelli d'Italia **se** c'è una qualche **proprietà intrinseca P** (es. una certa configurazione neurale nel cervello di Mauro) tale che:

(i) Mauro **possiede P** il 13 aprile 2023 alle 8.00;

(ii) dato un qualche tempo  $t'$  successivo a  $t$  (es. il 13 aprile 2023 alle 8.01, quando Mauro termina di segnare il simbolo del partito votato): se (ii.i) Mauro fosse il 13 aprile 2023 alle 8.00 a  $t$  in una **circostanza rilevante** per votare Fratelli d'Italia (es. trovarsi nella cabina elettorale con la matita in mano e la scheda elettorale davanti) e (ii.ii) Mauro **tentasse** di votare Fratelli d'Italia e (ii.iii) Mauro **continuasse** ad avere **P** fino al 13 aprile 2023 alle 8.01, allora, (ii.iv) in una **buona quantità di casi**, il fatto che Mauro **tentasse** di votare Fratelli d'Italia e **avesse P** sarebbero una **causa sufficiente** del votare Fratelli d'Italia da parte di Mauro.

N.B.1 Perché **distinguere** tra i due **tempi**? Perché ogni azione richiede un certo **intervallo di tempo** tra il momento in cui inizia e quello in cui termina.

N.B.2 Perché **in una buona quantità di casi**, e non in tutti i casi? Perché, in **circostanze eccezionali**, Mauro potrebbe essere **privato** dell'**abilità** o potrebbe subire l'**interferenza** di qualcosa/qualcuno nell'esercizio di quell'abilità.

## Il disposizionalismo (e)

Questa teoria è compatibile con il **determinismo**.

Quando una **certa (libera) abilità ristretta** non viene esercitata, ciò accade perché gli **stati precedenti** dell'universo e le **leggi di natura** determinano **circostanze sfavorevoli** al suo esercizio. L'abilità ristretta, però, continua ad essere posseduta.

# Il disposizionalismo (f)

Un agente ha una **(libera) abilità ristretta di fare M** al tempo  $t$  in risposta allo **stimolo** del **tentare di fare M** se c'è una qualche **proprietà intrinseca P** che:

(i) l'**agente possiede** a  $t$ ;

(ii) dato un qualche tempo  $t'$  successivo a  $t$ : se (ii.i) l'agente fosse a  $t$  in una **circostanza rilevante** per esercitare quell'abilità e (ii.ii) l'agente **tentasse** di fare M e (ii.iii) l'agente **continuasse** ad avere **P** fino a  $t'$ , allora, (ii.iv) in una **buona quantità di casi**, il fatto che l'agente **tentasse** di fare M e **avesse P** sarebbero una **causa sufficiente** del fare M da parte dell'agente.

(vs1) L'**abilità di tentare di fare M** è un'abilità libera oppure no? Se è **libera**, allora **regresso** (abilità di tentare di tentare di fare M, etc.). Se **non è libera**, allora vi è una **libera abilità ristretta** per ogni **tentativo** dell'agente → controintuitivo → **Mauro tenta di digerire la pizza di ieri sera → abilità libera di digerire la pizza.**

Vihvelin: le abilità libere hanno un **certo tipo** di manifestazioni, e non altre → **quali**, visto che un agente può compiere molteplici tipi di azioni?

# Il disposizionalismo (g)

Un agente ha una **(libera) abilità ristretta di fare M** al tempo  $t$  in risposta allo **stimolo del tentare di fare M** se c'è una qualche **proprietà intrinseca P** che:

(i) l'**agente possiede** a  $t$ ;

(ii) dato un qualche tempo  $t'$  successivo a  $t$ : se (ii.i) l'agente fosse a  $t$  in una **circostanza rilevante** per esercitare quell'abilità e (ii.ii) l'agente **tentasse** di fare M e (ii.iii) l'agente **continuasse** ad avere **P** fino a  $t'$ , allora, (ii.iv) in una **buona quantità di casi**, il fatto che l'agente **tentasse** di fare M e **avesse P** sarebbero una **causa sufficiente** del fare M da parte dell'agente.

(vs2) Esiste anche l'**abilità libera di non fare M** (es. **l'abilità libera di non votare Fratelli d'Italia**)? Se **non esiste**, allora un agente possiede soltanto le **abilità che di fatto esercita** (controintuitivo). Se **esiste**, allora cosa accade quando un agente possiede a  $t$  **sia** l'abilità di **fare M** che l'abilità di **non fare M**? Cosa fa sì che egli eserciti un'abilità e non eserciti l'altra?

# Il disposizionalismo (h)

Un agente ha una **(libera) abilità ristretta di fare M** al tempo  $t$  in risposta allo **stimolo** del **tentare di fare M** se c'è una qualche **proprietà intrinseca P** che:

(i) l'**agente possiede** a  $t$ ;

(ii) dato un qualche tempo  $t'$  successivo a  $t$ : se (ii.i) l'agente fosse a  $t$  in una **circostanza rilevante** per esercitare quell'abilità e (ii.ii) l'agente **tentasse** di fare M e (ii.iii) l'agente **continuasse** ad avere **P** fino a  $t'$ , allora, (ii.iv) in una **buona quantità di casi**, il fatto che l'agente **tentasse** di fare M e **avesse P** sarebbero una **causa sufficiente** del fare M da parte dell'agente.

(vs3) Un **robot** può essere **manipolato** (o programmato) e soddisfare le condizioni (i)-(ii), senza per questo possedere una **libera abilità ristretta**.

Claudio è un **robot**. Claudio (i) possiede a  $t$  una **configurazione** dei suoi circuiti indotta per manipolazione, (ii.i) si trova a  $t$  in una **circostanza rilevante** per esercitare l'abilità di votare Fratelli d'Italia, (ii.ii) viene **indotto** per manipolazione a **tentare** di votare Fratelli d'Italia, (ii.iii) **continua** ad avere quella **configurazione** fino a  $t'$ , sicché, (ii.iv) **in una buona quantità di casi**, il suo **tentativo** e il suo avere quella **configurazione** dei circuiti sarebbero una **causa sufficiente** del suo votare Fratelli d'Italia.

Ma Claudio **non** ha una **libera abilità ristretta** di votare Fratelli d'Italia in risposta allo stimolo del tentare di votare Fratelli d'Italia.

# Il compatibilismo di P. F. Strawson (a)

P. F. Strawson (1962)

La **responsabilità morale** è compatibile con il determinismo.

(M1) Un **agente** è **minimalmente libero** solo se è dotato del **maggior** tipo di **controllo possibile** sulle azioni che è necessario possedere per la **responsabilità morale** (McKenna, Pereboom 2014).

(M1) Un'**azione** compiuta da un certo agente è **minimalmente libera** solo se, nel compierla, l'**agente** esercita il **maggior** tipo di **controllo possibile** sulle azioni che è necessario possedere per la **responsabilità morale**.

## Il compatibilismo di P. F. Strawson (b)

La **responsabilità morale** di un'azione viene attribuita ad un agente mediante alcune **pratiche sociali** e **attitudini emotive** a livello interpersonale.

Punizione, elogio, risentimento, indignazione, senso di colpa, etc.

Tali attribuzioni di responsabilità morale **possono** e **devono** essere effettuate **anche** in un **universo deterministico**.

Dunque, **anche in universo deterministico**, vi sono **agenti/azioni** **minimalmente liberi/-e**.

# Il compatibilismo di P. F. Strawson (c)

Tali attribuzioni di responsabilità morale **possono** e **devono** essere effettuate **anche** in un **universo deterministico**. Perché?

## Argomento 1:

- (1) Se anche il determinismo fosse vero, ciò **non** implicherebbe l'**universale discolpa** di **tutti** gli **agenti** dalle proprie azioni.

Discolpa **solo se** (1.1) l'agente ha una **valida scusa** per la propria azione (è stato costretto, non poteva sapere cosa stava facendo, etc.), o (1.2) l'agente ha una **buona giustificazione** per la propria azione, sicché non si tratta di un'azione colpevole, o (1.3) l'agente era **privo della capacità di interagire** con gli altri nelle pratiche sociali tipiche della responsabilità morale (bambini piccoli, gravi deficit cognitivi, etc.).

In un universo deterministico sarebbe comunque possibile **distinguere**: (1.1) gli agenti **con scuse valide** da quelli **privi** di scuse valide; (1.2) gli agenti **con buone giustificazioni** delle proprie azioni da quelli **privi** di buone giustificazioni per le proprie azioni; (1.3) gli agenti **dotati** delle suddette **capacità** di interagire dagli agenti **privi** di esse.

- (2) Se (1), allora le attribuzioni di responsabilità morale **possono** e **devono** essere effettuate **anche** in un **universo deterministico**.

## Il compatibilismo di P. F. Strawson (d)

In un universo deterministico sarebbe comunque possibile **distinguere**: (1.1) gli agenti **con scuse valide** da quelli **privi** di scuse valide; (1.2) gli agenti **con buone giustificazioni** delle proprie azioni da quelli **privi** di buone giustificazioni per le proprie azioni; (1.3) gli agenti **dotati** delle suddette **capacità** di interagire dagli agenti **privi** di esse.

(vs1) La verità del **determinismo** potrebbe in realtà fornire (1.1) una **buona giustificazione** per le azioni colpevoli (ogni agente è stato determinato a fare ciò che ha fatto), (1.2) una **scusa valida** per tali azioni (nessun agente avrebbe potuto fare altrimenti) e persino implicare (1.3) l'**incapacità** di tutti gli agenti di interagire nelle pratiche sociali tipiche delle attribuzioni di responsabilità (nessun agente avrebbe la capacità di fare altrimenti).

# Il compatibilismo di P. F. Strawson (e)

Tali attribuzioni di responsabilità morale **possono e devono** essere effettuate **anche** in un **universo deterministico**. Perché?

## **Argomento 2:**

- (3) Se anche il determinismo fosse vero, sarebbe comunque **impossibile** **sopprimere** le **pratiche sociali** e **attitudini emotive** a livello interpersonale che conducono ad attribuzioni di **responsabilità morale**.
- (4) Se (3), allora le attribuzioni di responsabilità morale **possono e devono** essere effettuate **anche** in un **universo deterministico**.

## Il compatibilismo di P. F. Strawson (f)

- (3) Se anche il determinismo fosse vero, sarebbe comunque **impossibile sopprimere** le **pratiche sociali** e **attitudini emotive** a livello interpersonale che conducono ad attribuzioni di **responsabilità morale**.
- (vs1) Tali **pratiche sociali** e **attitudini emotive** - e le relative attribuzioni di **responsabilità morale** - potrebbero essere **illusioni insopprimibili**.
- (vs2) Alcuni **tentativi** di soppressione (in almeno alcuni casi) potrebbero risultare **efficaci** e **utili**.
  
- (4) Se (3), allora le attribuzioni di responsabilità morale **possono** e **devono** essere effettuate **anche** in un **universo deterministico**.
- (vs1) Una versione **radicale** del **determinismo** potrebbe richiedere l'**abbandono** di ogni **attribuzione** di responsabilità morale.

# Il compatibilismo di P. F. Strawson (g)

Tali attribuzioni di responsabilità morale **possono e devono** essere effettuate **anche** in un **universo deterministico**. Perché?

## Argomento 3:

- (5) Se anche il determinismo fosse vero, sarebbe **impossibile abbandonare** il punto di vista **interpersonale** (= mettersi dal punto di vista di qualcuno - il proprio o altrui - e avere le relative reazioni), che conduce ad attribuzioni di **responsabilità morale**, e **adottare** un punto di vista **neutro** e “oggettivo”.
- (6) Se (5), allora le attribuzioni di responsabilità morale **possono e devono** essere effettuate **anche** in un **universo deterministico**.

## Il compatibilismo di P. F. Strawson (h)

(5) Se anche il determinismo fosse vero, sarebbe **impossibile abbandonare** il punto di vista **interpersonale** che conduce ad attribuzioni di **responsabilità morale** e **adottare** un punto di vista **neutro** e “oggettivo”.

(vs1) In realtà, almeno in alcuni casi, è **possibile** e **desiderabile** adottare un punto di vista **neutro** nelle attribuzioni di responsabilità morale (**es. attribuzioni della colpa non dal punto di vista della vittima, ma dal punto di vista di un giudice imparziale che consideri le cause che hanno determinato l'agire dell'imputato**).

# Riferimenti bibliografici

I riferimenti bibliografici sono presenti nel seguente file:

<https://docs.google.com/document/d/1nBGRcTN10xNfprxvSEWYbVUCOwBETozz-AdhkEH2VMg/edit?usp=sharing>