

6 - Il determinismo e lo scetticismo

Filosofia della mente a.a. 2022-2023

Michele Paolini Paoletti (Università di Macerata)

michele.paolinip@gmail.com

pagina insegnamento: <http://tiny.cc/filosofiadellamente>

Libertà e determinismo (a)

L'esistenza di azioni libere/del libero arbitrio è compatibile con la verità del determinismo?

Sì → **compatibilismo**.

No (**incompatibilismo**) → e il **determinismo** è vero: **determinismo “duro”** → non esistono azioni libere/il libero arbitrio.

A prescindere dal valore di verità del determinismo, **non** esistono azioni **libere/libero arbitrio** → **scetticismo, pessimismo**.

Determinismo “duro”: [Honderich \(1988\)](#), [Waller \(2011\)](#), [Caruso \(2012\)](#)

Scetticismo: [G. Strawson \(1986\)](#), [\(1994\)](#), [Smilanski \(2000\)](#) [Pereboom \(2001\)](#), [Levy \(2011\)](#)

Libertà e determinismo (b)

Deterministi “duri” e scettici **negano** che ci siano **azioni**:

- **alternativamente libere** (un'**azione** compiuta da un certo agente è **alternativamente libera** se e solo se l'agente che la compie **avrebbe potuto agire diversamente**);
- **originariamente libere** (un'**azione** compiuta da un certo agente è **originariamente libera** se e solo se trae **origine** dall'agente che la compie);
- **minimalmente libere** (un'**azione** compiuta da un certo agente è **minimalmente libera** solo se, nel compierla, l'**agente** esercita il **maggior** tipo di **controllo possibile** sulle azioni che è necessario possedere per la **responsabilità morale**)
→ incerto: equivarrebbe a **negare** la **responsabilità** morale.

E lo stesso vale per gli **agenti**.

Gli esperimenti di Libet (a)

Libet (1985)

Ai partecipanti di questo studio è richiesto di **flettere il polso** quando **vogliono**.

I partecipanti sono collegati ad **elettrodi**, che registrano le **attività elettriche** nel loro cervello.

Inoltre, i partecipanti hanno davanti a loro un **orologio**. Ai partecipanti è richiesto di segnalare l'**istante** preciso in cui sono **coscienti** dell'**intenzione** di flettere il polso.

Si registrano i seguenti risultati:

- al tempo **t** , i partecipanti **flettono** il polso;
- al tempo **$t-200$ ms** (poi corretto a 150 ms), i partecipanti dichiarano di divenire **coscienti** dell'**intenzione** di flettere il polso;
- al tempo **$t-550$ ms**, si registra nel cervello dei partecipanti un mutamento elettrico (**readiness potential**) che, secondo Libet, è poi **sufficiente** per condurre alla flessione del polso.

Gli esperimenti di Libet (b)

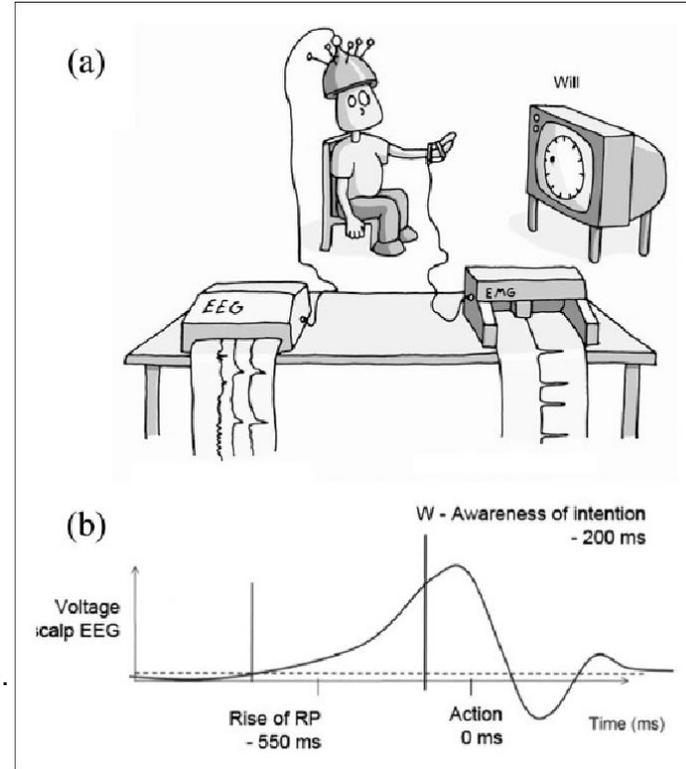
Libet (1985)

- al tempo t , i partecipanti **flettono** il polso;
- al tempo **$t-200$ ms** (poi corretto a 150 ms),
i partecipanti dichiarano di divenire **coscienti**
dell'**intenzione** di flettere il polso;
- al tempo **$t-550$ ms**, si registra nel cervello dei partecipanti
un mutamento elettrico (***readiness potential***) che, secondo Libet,
è poi **sufficiente** per condurre alla flessione del polso.

Dunque, ciò che è **sufficiente** per la decisione di flettere il polso

(cioè il ***readiness potential***) è già **presente** nel cervello **prima** che la **decisione**

sia presa in modo **cosciente**. E ogni decisione deve essere presa in modo cosciente.



L'esperimento di Soon et al.

Soon et al. (2008)

Ai partecipanti di questo studio è richiesto di **premere uno** tra due **bottoni** quando **vogliono**.

Il **cervello** dei partecipanti viene esaminato mediante **risonanza magnetica funzionale** (fMRI).

Inoltre, i partecipanti vedono **scorrere** davanti a loro delle **lettere** in modo **casuale** a specifici **intervalli** di tempo. Ai partecipanti è richiesto di **segnalare** la **lettera** che vedono nell'istante in cui divengono **coscienti** della **decisione** di premere uno dei due bottoni - e dunque l'istante in cui divengono coscienti della decisione.

Si registrano i seguenti risultati:

- al tempo **t** , i partecipanti **premono** o il bottone destro, o il bottone sinistro;
- al tempo **$t-1$ s**, i partecipanti dichiarano di divenire **coscienti** o della **decisione** di premere il bottone destro, o della decisione di premere il bottone sinistro;
- al tempo **$t-10$ s**, in **più del 50%** dei casi, è possibile **prevedere** - sulla base della **fMRI** - **quale bottone** sarà premuto dai partecipanti.

Gli esperimenti di Libet: conclusioni filosofiche

- (1) Se le **azioni** studiate in questi esperimenti sono (originariamente/minimalmente) **libere**, allora esse devono essere **causate** da **decisioni coscienti**.
- (2) Ma: le azioni studiate in questi esperimenti **non** sono **causate** da **decisioni coscienti**, bensì da **eventi neurali** che **precedono** la **coscienza** di tali decisioni.
- (3) Dunque, le azioni studiate in questi esperimenti **non** sono (originariamente/minimalmente) **libere**.
- (4) Se è vero (3), allora **molto probabilmente non esistono azioni** (originariamente/minimalmente) **libere**.
- (5) Dunque, **molto probabilmente non esistono azioni** (originariamente/minimalmente) **libere**.

Gli esperimenti di Libet: risposte (a)

Risposta 1 ([Nahmias 2014](#)): la premessa

(1) Se le **azioni** studiate in questi esperimenti sono (originariamente/minimalmente) **libere**, allora esse devono essere **causate** da **decisioni coscienti**

è **ambigua**.

L'agente **non causa** in modo **cosciente** l'**istante** in cui avviene la decisione. Ma **causa** e **decide** in modo **cosciente** il fatto di **flettere** il polso **entro** un certo **intervallo** di tempo.

Più in generale: la maggior parte delle nostre **decisioni** sono di **natura generale** (**flettere il polso entro un certo intervallo di tempo, guidare verso casa, etc.**). I **particolari** di tali **decisioni** (**l'istante preciso in cui flettere il polso, la strada precisa da prendere, etc.**) sono spesso **inconsapevoli** o **abitudinari**.

MA: è possibile **decidere** liberamente oppure no riguardo a tali **particolari**?

Gli esperimenti di Libet: risposte (b)

Risposta 2 (Mele 2009): la premessa

(1) Se le **azioni** studiate in questi esperimenti sono (originariamente/minimalmente) **libere**, allora esse devono essere **causate** da **decisioni coscienti**

è **ambigua**.

L'agente può **causare liberamente** una certa azione, mediante una **certa decisione** (poniamo a **t-550 ms**).

Eppure, soltanto ad un **istante successivo** (poniamo a **t-150 ms**) può diventare **cosciente** di **aver preso** quella decisione.

MA: Esiste la **coscienza** di **prendere** una certa decisione, **simultanea** alla decisione stessa?

MA: Se la coscienza di aver preso una decisione subentra **dopo** la decisione, noi prendiamo davvero **decisioni** in modo **cosciente** oppure **no**?

Gli esperimenti di Libet: risposte (c1)

Risposta 3 ([Mele 2009](#)): negare

- (2) Ma: le azioni studiate in questi esperimenti **non sono causate da decisioni coscienti**, bensì da **eventi neurali** che **precedono la coscienza** di tali decisioni.

Non è affatto chiaro se il ***readiness potential*** a $t=550$ ms sia l'equivalente neurale di una **decisione**, oppure di una certa **intenzione**, o della spinta a **decidere** (intesa come una sorta di sensazione), o di una **causa potenziale** di una decisione, o di una **condizione necessaria** ma non sufficiente per una decisione.

Gli esperimenti di Libet: risposte (c2)

Libet assume che:

(L) L'**agente** ha a $t-550$ ms il **readiness potential** per una certa **decisione** se e solo se l'agente prende quella **decisione**.

Dunque:

(L1) Se l'**agente** ha a $t-550$ ms il **readiness potential** per una certa **decisione**, allora l'agente prende quella **decisione** (il **readiness potential** è **condizione sufficiente** della decisione).

(vs1) (Jo et al. 2013) Ai partecipanti è richiesto di **segnalare** quando avvertono la **spinta** a flettere il polso e poi di **attendere** il più possibile prima di flettere il polso → i partecipanti hanno **atteso** in media **3 secondi** prima di flettere il polso → il **readiness potential non è causa sufficiente** della decisione di flettere il polso (i partecipanti non avrebbero potuto attendere) → il **readiness potential** è una **spinta** a quella decisione che (a) **non causa immediatamente** l'azione (l'azione può essere posposta) e che, perciò, (b) **non causa inevitabilmente** l'azione.

→ lo stesso **Libet (1999)** riconosce che, fino a 250-150 ms prima dell'azione, l'agente ha potere di **veto** sull'azione. Quindi il **readiness potential non è causa sufficiente** dell'azione.

Gli esperimenti di Libet: risposte (c3)

(L1) Se l'**agente** ha a $t-550$ ms il ***readiness potential*** per una certa **decisione**, allora l'agente prende quella **decisione** (il ***readiness potential*** è **condizione sufficiente** della decisione).

(vs2) ([Schurger et al. 2012](#)) Il ***readiness potential*** può essere semplicemente un **incremento dell'attività neurale** che **precede** la decisione e l'azione → **non** è causa **sufficiente** per la decisione, né per l'azione.

Gli esperimenti di Libet: risposte (c4)

(L1) Se l'**agente** ha a $t=550$ ms il ***readiness potential*** per una certa **decisione**, allora l'agente prende quella **decisione** (il ***readiness potential*** è **condizione sufficiente** della decisione).

(vs3) Il ***readiness potential*** è stato registrato anche in esperimenti con:

- (a) partecipanti **ipnotizzati** mentre ricevono le istruzioni rilevanti ([Schlegel et al. 2015](#));
- (b) partecipanti che devono “**azzardare**” una certa percezione di quali oggetti compaiano davanti a loro ([Bode et al. 2013](#));
- (c) partecipanti che devono compiere **operazioni teoriche**, come addizionare o sottrarre ([Soon et al. 2013](#)) (cfr. [Griffith 2022](#)).

In tutti questi casi, i partecipanti **non** sono chiamati a compiere **decisioni** o non compiono decisioni **coscienti**.

Gli esperimenti di Libet: risposte (d)

Risposta 4 ([Nahmias 2014](#)): **negare**

- (2) Ma: le azioni studiate in questi esperimenti **non** sono **causate** da **decisioni coscienti**, bensì da **eventi neurali** che **precedono** la **coscienza** di tali decisioni.

Le **decisioni coscienti compaiono comunque** nella **catena causale** che conduce all'azione. Pertanto, esse **causano** l'azione.

Più in generale, è legittimo ammettere che le **decisioni coscienti** abbiano **cause non-coscienti**. Tali cause possono anche **non** riguardare l'**agente**, bensì eventi precedenti, altri agenti, l'ambiente, etc.

Ma questa tesi è accettata anche:

- dai **compatibilisti**, nella misura in cui l'agente è comunque **origine** delle proprie azioni (anche se la questione è dibattuta);
- dai **libertaristi causali degli eventi**, nella misura in cui tali cause non causano **deterministicamente** l'azione.

Quindi, il problema **non** è che le decisioni coscienti abbiano **cause non-coscienti**.

Il **problema** è se: (a) tali **cause non-coscienti determinino** decisioni e azioni (**no**, per [Libet 1999](#): noi abbiamo potere di **veto**) e (b) se tali **cause non-coscienti privino** l'agente dello statuto di **origine** delle proprie azioni.

Gli esperimenti di Libet: risposte (e)

Risposta 5 (Mele 2009): negare

(4) Se è vero (3) (cioè che le azioni studiate in questi esperimenti non sono originariamente/minimalmente libere), allora **molto probabilmente non esistono azioni (originariamente/minimalmente) libere.**

Le **decisioni** che prendiamo in quanto agenti **possono** essere molto **più complesse** di quelle studiate da Libet.

Molte decisioni coinvolgono **ragioni** e procedimenti di **riflessione** e di **deliberazione**.

E le **alternative** tra cui decidere **non** sono sostanzialmente **equivalenti**, come quelle esaminate da Libet (flettere il polso ad un certo istante invece che ad un altro).

Per questo motivo, i **risultati** di questi esperimenti **non** si possono **estendere** a tutte le azioni libere.

L'illusione del libero arbitrio?

Wegner, Wheatley (1999):

I partecipanti di questo studio indossano delle **cuffie** e sentono dei **nomi**. Hanno davanti a loro un **monitor** e un **mouse**. Sul monitor compaiono **50 figure**. Il mouse controlla il movimento di una **freccia** sul monitor.

Un **collaboratore** - all'**insaputa** dei partecipanti - **ferma** talvolta la **freccia** su una certa figura.

Viene chiesto ai partecipanti di segnalare quando **fermano intenzionalmente** la **freccia** su una certa figura.

Con **maggiore frequenza**, i partecipanti segnalano di aver **intenzionalmente fermato** la freccia su una certa figura **se** hanno **prima sentito** il **nome** della figura tramite le cuffie - e **anche se** la **freccia** si è **fermata** su quella figura a causa del **collaboratore**.

Questo esperimento dimostra che si può produrre talvolta l'**illusione** di prendere decisioni libere. Ma questi risultati possono essere **estesi** ad ogni decisione libera?

Libero arbitrio e comportamento

Negare l'esistenza del libero arbitrio incrementa comportamenti negativi:

- [Vohs, Schooler \(2008\)](#): dopo aver letto delle frasi in cui autorevoli scienziati negano l'esistenza del libero arbitrio, i partecipanti sono più inclini a **imbrogliare** nello svolgere un certo compito (**risolvere problemi matematici da soli, anche se - all'insaputa del tutor - il computer "funziona male" e potrebbe risolverli al posto dei partecipanti**);
- [Baumeister et al. \(2009\)](#): dopo aver letto delle frasi in cui autorevoli scienziati negano l'esistenza del libero arbitrio, i partecipanti sono più inclini a comportarsi in modo **aggressivo** (**servire salsa piccante ad altri partecipanti che sono obbligati a mangiare tutto e a cui non piace la salsa piccante**).

Il fatalismo

Il **fatalismo** è la dottrina per cui **ogni proposizione** - incluse le proposizioni riguardanti fatti del **futuro** - ha **da sempre** un certo valore di verità (**vero** o **falso**) che **non** può essere **modificato**.

A partire dal fatalismo, è possibile argomentare **contro** l'esistenza di **azioni/agenti** (minimalmente/originariamente/alternativamente) **libere/i**.

L'argomento del fatalismo

(cfr. Taylor 1962)

Contro l'esistenza di agenti liberi:

- (1) Ad ogni tempo, ogni proposizione (i) **esiste** e (ii) ha **almeno** e al **massimo un certo valore di verità** tra il **vero** e il **falso** e (iii) quel valore di verità **non** può essere **modificato**.
- (2) Se, ad ogni tempo, ogni proposizione (i) esiste e (ii) ha almeno e al massimo un certo valore di verità tra il vero e il falso e (iii) quel valore di verità non può essere modificato, allora **nessun agente** ha il **potere di determinare il valore di verità** di proposizioni che descrivono **azioni** (minimalmente/originariamente/alternativamente) **libere**.
- (3) Un **agente** è (minimalmente/originariamente/alternativamente) **libero** solo se ha il **potere di determinare il valore di verità** di proposizioni che descrivono **azioni** (minimalmente/originariamente/alternativamente) **libere**.
- (4) Dunque, **nessun agente** è (minimalmente/originariamente/alternativamente) **libero**.
- (5) Dunque, **nessuna azione** è (minimalmente/originariamente/alternativamente) **libera** (non ci sono agenti capaci di compiere tali azioni).

L'argomento del fatalismo: la premessa (3)

- (3) Un **agente** è (minimalmente/originariamente/alternativamente) **libero** solo se ha il **potere di determinare** il **valore di verità** di proposizioni che descrivono **azioni** (minimalmente/originariamente/alternativamente) **libere**.

Consideriamo la proposizione: [Mario decide di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15].

Se Mario è **minimalmente libero**, egli ha il **controllo** richiesto per godere della **responsabilità morale** di compiere l'azione descritta da questa proposizione, cioè di decidere etc. E, dunque, ha il **controllo** richiesto per rendere **vera** questa proposizione (se decide etc.) o **falsa** (se non decide etc.).

Se Mario è **originariamente libero**, egli è all'**origine** dell'azione descritta da questa proposizione. E, dunque, Mario è all'**origine** del fatto che tale proposizione sia **vera** (se decide etc.) o **falsa** (se non decide etc.).

Se Mario è **alternativamente libero**, egli **può** compiere o **non** compiere l'azione descritta da questa proposizione. E, dunque, Mario **può** rendere **vera** tale proposizione (se decide etc.) o **falsa** (se non decide etc.).

L'argomento del fatalismo: la premessa (1) (a)

(1) Ad ogni tempo, ogni proposizione (i) **esiste** e (ii) ha **almeno** e al **massimo un certo valore di verità** tra il **vero** e il **falso** e (iii) quel valore di verità **non può essere modificato**.

(1.i) Ad ogni tempo, ogni proposizione **esiste** (cfr. [Aristotele, De interpretatione](#))

Il 10 aprile 2023 alle **ore 20.00** (**prima** che Mario compia l'azione in oggetto) è possibile **pensare** alla proposizione **[Mario decide di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15]**.

Se il 10 aprile 2023 alle ore 20.00 è possibile pensare alla proposizione **[Mario decide di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15]**, allora questa proposizione **esiste** il 10 aprile 2023 **alle ore 20.00**.

Dunque, la proposizione **[Mario decide di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15]** **esiste** anche **prima** che **accada** o **non accada** il **fatto** descritto da questa proposizione.

Questo risultato può essere **generalizzato** ad ogni tempo: **passato, presente e futuro**.

Dunque, ad ogni tempo, ogni proposizione **esiste**.

L'argomento del fatalismo: la premessa (1) (b)

(1) Ad **ogni tempo**, **ogni proposizione** (i) **esiste** e (ii) ha **almeno** e al **massimo un certo valore di verità** tra il **vero** e il **falso** e (iii) quel valore di verità **non** può essere **modificato**.

(1.ii) Ad **ogni tempo**, **ogni proposizione** ha **almeno** e al **massimo un certo valore di verità** tra il **vero** e il **falso** (cfr. [Aristotele, *De interpretatione*](#))

Tutte le proposizioni devono avere **almeno uno** tra **due** valori di verità: il **vero** e il **falso** (principio di **bivalenza**).

Ogni proposizione può essere **o vera, o falsa**: P o non è vero che P (principio del **terzo escluso**).

L'argomento del fatalismo: la premessa (1) (c)

(1) Ad **ogni tempo**, **ogni proposizione** (i) **esiste** e (ii) ha **almeno** e al **massimo un certo valore di verità** tra il **vero** e il **falso** e (iii) quel valore di verità **non** può essere **modificato**.

(1.iii) Per **ogni tempo**, il valore di verità che una proposizione ha a quel tempo **non** può essere **modificato** (né a tempi precedenti, né a tempi successivi).

Il **passato non** si può **modificare**: se è **vero** il **25 aprile 1945** che **[Milano è stata liberata dall'occupazione tedesca il 25 aprile 1945]**, allora il **valore di verità** di questa proposizione **non** può essere **modificato** il **30 aprile 2023**, cioè questa proposizione **non** può essere resa **falsa** - ed è vera anche il 30 aprile 2023.

Torniamo a Mario e alla sua pizza margherita...

L'argomento del fatalismo: la premessa (1) (d)

(1) Ad **ogni tempo**, **ogni proposizione** (i) **esiste** e (ii) ha **almeno** e al **massimo un certo valore di verità** tra il **vero** e il **falso** e (iii) quel valore di verità **non** può essere **modificato**.

(1.iii) Per **ogni tempo**, il valore di verità che una proposizione ha a quel tempo **non** può essere **modificato** (né a tempi precedenti, né a tempi successivi).

Diodoro Crono

Il 10 aprile 2023 alle ore **20.00 esiste** ed è **vera** la proposizione [Mario decide di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15], come abbiamo già stabilito.

Pertanto, **esiste** ed è **vera** anche questa ulteriore **proposizione**: [è vero il 10 aprile 2023 alle ore 20.00 che: [Mario decide di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15]].

Dunque, il 10 aprile 2023 alle ore **20.15**, la proposizione [è vero il 10 aprile 2023 alle ore 20.00 che: [Mario decide di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15]] **esiste**, è **vera** ed è una proposizione che **riguarda** il **passato**.

Dunque, il 10 aprile 2023 alle ore **20.15**, il **valore di verità** della proposizione [è vero il 10 aprile 2023 alle ore 20.00 che: [Mario decide di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15]] **non** può essere **modificato**: se quella proposizione è **vera** (come di fatto è) e **riguarda** il **passato**, allora **non** può essere resa **falsa**.

L'argomento del fatalismo: la premessa (2)

- (2) Se, ad ogni tempo, ogni proposizione (i) esiste e (ii) ha almeno e al massimo un certo valore di verità tra il vero e il falso e (iii) quel valore di verità non può essere modificato, allora **nessun agente** ha il **potere di determinare il valore di verità** di proposizioni che descrivono **azioni** (minimalmente/originariamente/alternativamente) **libere**.

Il 10 aprile 2023 alle ore 20.00 già esiste ed è vera la proposizione [Mario decide di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15].

Con la sua **decisione** delle 20.15, dunque, **Mario non** ha il **potere** di rendere **vera** questa proposizione.

Inoltre, Mario **non** ha neppure il **potere** di rendere **falsa** questa proposizione: ciò implicherebbe una **violazione** della condizione (1.iii).

Dunque, Mario **non** ha il **potere di determinare il valore di verità** della proposizione [Mario decide di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15].

L'argomento del fatalismo: negare (1.i)

- (1) Ad **ogni tempo**, **ogni proposizione** (i) **esiste** e (ii) ha **almeno** e al **massimo un certo valore di verità** tra il **vero** e il **falso** e (iii) quel valore di verità **non** può essere **modificato**.

Risposta 1: Negare: (1.i) ad **ogni tempo, ogni proposizione esiste**.

Le proposizioni esistono **solo se** esistono le **entità** coinvolte in esse (**es. Mario, le pizze margherita, etc.**)?

Le proposizioni sono **entità mentali** che esistono solo se un soggetto le pensa?

MA: concezioni delle proposizioni **problematiche**.

MA: anche accettando tali concezioni, nel nostro esempio, è sufficiente che il 23 aprile 2023 alle ore 20.00 esistano **Mario**, le **pizze margherita** e qualche **soggetto** che pensi alla proposizione: **[Mario decide di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15]**. Queste condizioni possono essere facilmente **soddisfatte**.

L'argomento del fatalismo: negare (1.ii) (a)

- (1) Ad **ogni tempo**, **ogni proposizione** (i) **esiste** e (ii) ha **almeno** e al **massimo un certo valore di verità** tra il **vero** e il **falso** e (iii) quel valore di verità **non può essere modificato**.

Risposta 2: Negare: (1.ii) Ad **ogni tempo**, **ogni proposizione** ha **almeno** e al **massimo un certo valore di verità** tra il **vero** e il **falso**.

Aristotele, De interpretatione

Anzitutto, il 10 aprile 2023 esiste una proposizione al **tempo futuro**: [Mario **deciderà** di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15].

Si tratta di un **futuro contingente**, cioè di una proposizione che descrive un fatto **futuro** che **potrebbe** accadere o **non** accadere.

Rispetto ai **futuri contingenti** e alle loro **negazioni**, **non** vale il principio di **bivalenza**, per cui tutte le proposizioni devono avere **almeno uno** tra **due** valori di verità: il **vero** e il **falso**.

Dunque, [Mario **deciderà** di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15] non è né vera, né falsa.

Allo stesso modo, [**non** si dà il caso che Mario **deciderà** di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15] non è né vera, né falsa.

Fino al 10 aprile 2023 alle ore 20.15, queste **proposizioni non** hanno **nulla** che le renda **vere** o **false**.

Quando giunge quel **tempo**, **cessano** di essere **futuri contingenti** e divengono proposizioni vere o false al **tempo presente**.

L'argomento del fatalismo: negare (1.ii) (b)

(1) Ad **ogni tempo**, **ogni proposizione** (i) **esiste** e (ii) ha **almeno** e al **massimo un certo valore di verità** tra il **vero** e il **falso** e (iii) quel valore di verità **non** può essere **modificato**.

Negare: (1.ii) Ad **ogni tempo**, **ogni proposizione** ha **almeno** e al **massimo un certo valore di verità** tra il **vero** e il **falso**.

Rispetto ai **futuri contingenti** e alle loro **negazioni**, vale il principio del **terzo escluso**, per cui ogni proposizione può essere **o vera, o falsa**.

Infatti, è **vero** già il 10 aprile 2023 alle ore 20.00 che **[o Mario deciderà di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15 o non si dà il caso che Mario deciderà di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15]**.

Infatti, **già** il 10 aprile alle 20.00 **esiste** qualcosa (una legge di natura?) che **stabilisce** che i due **fatti** sono **incompatibili**.

L'argomento del fatalismo: negare (1.ii) (c)

- (vs1) Se si **nega** il **principio** di **bivalenza** e che il principio del terzo escluso **implichi** il principio di bivalenza, allora si **nega** che **[p] implica [è vero che p]**. Ciò **implica** rivedere alcune **regole logiche** (anche di base).
- (vs2) Ogni **previsione** risulterebbe **né vera, né falsa**.
- (vs3) Aristotele assume che una certa proposizione è **vera** ad un certo **tempo** solo se esiste **qualcosa** che la rende **vera** a quel **tempo**. Cosa rende vere ora alcune proposizioni riguardanti il **passato**, come [sono esistiti i dinosauri]?

L'argomento del fatalismo: limitare (1.ii) (a)

(1) Ad ogni tempo, ogni proposizione (i) **esiste** e (ii) ha **almeno** e al **massimo un certo valore di verità** tra il **vero** e il **falso** e (iii) quel valore di verità **non può essere modificato**.

Risposta 3: Limitare: (1.ii) Ad ogni tempo, ogni proposizione ha **almeno** e al **massimo un certo valore di verità** tra il **vero** e il **falso**.

Prior (1967)

Tutti i **futuri contingenti** hanno uno e un solo valore di verità: il **falso**.

La proposizione **[Mario deciderà di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15]** è **falsa**.

La proposizione **[non si dà il caso che Mario deciderà di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15]** è **vera**.

L'argomento del fatalismo: limitare (1.ii) (b)

- (vs1) Ogni **previsione** è **falsa**: **sia che il Milan vincerà contro l'Inter, sia che l'Inter vincerà contro il Milan, sia che Milan e Inter pareggeranno.**
- (vs2) Supponiamo che in un qualche tempo futuro **debba accadere una** tra due **alternative incompatibili** tra loro. Se è **falso** che accadrà la **prima** alternativa ed è **falso** che **accadrà** la seconda, allora sarà anche **falso** che dovrà accadere **una delle due** (*contra hypothesin*).

L'argomento del fatalismo: limitare (1.iii) (a)

(1.iii) Per **ogni tempo**, il valore di verità che una proposizione ha a quel tempo **non** può essere **modificato** (né a tempi precedenti, né a tempi successivi).

Risposta 4: Limitare: Il passato non si può modificare.

Ockham; Finch and Rea (2008)

Il **valore di verità** delle proposizioni che descrivono **puramente fatti passati non** può essere **modificato** e **non dipende** da ciò che accade in **futuro** ([il 25 aprile 1945 l'Italia è stata liberata dall'occupazione tedesca]).

Il **valore di verità** delle proposizioni che descrivono in **parte** il **passato** e in **parte** il **futuro**, invece, **dipende** anche da ciò che accade in **futuro** e - **forse** - può essere **modificato**.

[è vero il 10 aprile 2023 alle ore 20.00 che: [Mario decide di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15]] → quando Mario **sta** per **prendere** la sua **decisione** (poniamo tra le 20.00 e le 20.15), questa proposizione in parte riguarda il **passato** (supponendo che alle 20.00 Mario non stia già prendendo la sua decisione) e in parte il **futuro** (supponendo che alle 20.15 la decisione sia presa).

Mario, decidendo, fa sì che questa proposizione sia **vera** o **falsa**. Se **decide(sse)** di ordinare una pizza margherita, la proposizione diventerebbe **vera**. Se **non decidesse** di ordinare una pizza margherita, la proposizione diventerebbe **falsa**.

L'argomento del fatalismo: limitare (1.iii) (b)

- (vs1) **Se Mario decidesse/non decidesse...** Si tratta di un **controfattuale**. Cosa lo rende vero?
- (a) Se lo rende vero un fatto di **dipendenza** che procede **dal futuro** (**quando Mario decide o non decide**) al **passato** (**cioè al 10 aprile 2023 alle ore 20.00**), allora:
 - (i) di che **genere** di dipendenza si tratta?
 - (ii) **Controintuitivo** che il futuro possa modificare il passato.
 - (iii) Inoltre, **non è sufficiente** per stabilire che **Mario è libero** di decidere o non decidere di ordinare **una pizza margherita** → compatibile con il **determinismo**.
 - (b) Se attesta semplicemente una **covariazione** tra il valore di **verità** di una proposizione e qualcosa che **accadrà** o non **accadrà** in **futuro**, allora **non è sufficiente** per stabilire che **Mario è libero** di decidere o non decidere di ordinare **una pizza margherita** → compatibile con il **determinismo**.
- (vs2) Che ne è del **valore di verità** della proposizione [**Mario decide/-rà di ordinare una pizza margherita il 10 aprile 2023 alle 20.15**]? Questa proposizione **esiste**?

L'argomento della responsabilità ultima (a)

G. Strawson (1994)

- (1) Un **agente** è (minimalmente/originariamente/alternativamente) **libero** solo se (i) fornisce **almeno una** delle **condizioni** che **producono** le sue **azioni** (minimalmente/originariamente/alternativamente) **libere**, (ii) tale condizione è **necessaria** alla produzione di quelle azioni (cioè le azioni sono compiute solo se quella condizione viene soddisfatta) e (iii) **non c'è** nessun'altra **causa indipendente** dall'**agente** che possa far sì che l'agente **fornisca** tale condizione.

Mario è libero solo se (i) fornisce almeno una delle condizioni che producono le sue azioni libere (es. una certa intenzione, che produce la decisione di ordinare la pizza margherita), (ii) tale condizione è necessaria alla produzione di quelle azioni (es. senza quell'intenzione, Mario non decide di ordinare la pizza margherita) e (iii) non c'è nessun'altra causa indipendente da Mario (es. alcuni eventi nella storia remota dell'universo) che possa far sì che Mario fornisca quella condizione (cioè quella certa intenzione).

L'argomento della responsabilità ultima (b)

- (2) Un agente soddisfa il **conseguente** di (1) - e soprattutto (1.iii) - solo se è **causa sui**, cioè solo se egli stesso causa l'**acquisizione** della **condizione** di cui tratta il conseguente di (1).

Se Mario **acquisisce** l'intenzione di ordinare la pizza margherita a **causa di altro** (es. è costretto da Lisa, o dalla storia remota dell'universo), allora quest'ultima causa è anche la causa del fatto che Mario **fornisce** quell'intenzione alla propria azione libera - in violazione di (1.iii).

- (3) Dunque, un agente è (minimalmente/originariamente/alternativamente) **libero** solo se è **causa sui**.
- (4) Ma: **nessun agente è causa sui**.
- (5) Dunque, nessun agente è (minimalmente/originariamente/alternativamente) **libero**.

L'argomento della responsabilità ultima: risposte (a)

Risposta 1: Negare

- (2) Un agente soddisfa il **conseguente** di (1) - e soprattutto (1.iii) - solo se è **causa sui**, cioè solo se egli stesso causa l'**acquisizione** della **condizione** di cui tratta il conseguente di (1).

Un conto è **acquisire** e possedere una certa **intenzione**. Un conto è far sì che quell'**intenzione** divenga una delle **condizioni** che **producono** una certa azione libera.

In altri termini: **acquisire** e possedere una certa **intenzione** da parte di Mario **non implica** che quell'intenzione divenga poi una delle **condizioni** che **producono** una certa azione libera.

In tal caso, è **Mario** - in quanto **agente libero** - che svolge il **ruolo ineliminabile** di far sì che l'intenzione (acquisita e posseduta indipendentemente da lui) **contribuisca a produrre** l'azione.

Un ragionamento analogo può essere svolto con **ragioni, desideri, credenze**, etc.

L'argomento della responsabilità ultima: risposte (b)

Risposta 2: Limitare

(4) Ma: **nessun agente è *causa sui***.

Probabilmente, **nessun** agente produce **interamente** e **da solo** le proprie intenzioni, i propri desideri, le proprie credenze, etc.

Si può ipotizzare, però, che un **agente possa** almeno **contribuire** a **causare** alcune di queste condizioni.

L'intenzione di ordinare una pizza margherita **non** è prodotta **interamente** da Mario. Viene prodotta dalla sua storia passata, da certe credenze, da certi desideri, etc. Nondimeno, Mario può **contribuire** in modo **ineliminabile** a questo processo e può dunque essere **parzialmente *causa sui***. Ad esempio, Mario può fornire l'**assenso** richiesto affinché si generi tale intenzione.

Problemi per il determinista e lo scettico (a)

Vi sono molte **credenze** e **pratiche** che presuppongono il fatto che vi siano **agenti** (minimalmente/originariamente/alternativamente) **liberi**:

- attribuzione di **colpe** e **meriti** → attribuzione di **punizioni** e **ricompense**;
- legittimazione di **sentimenti morali** come l'**indignazione** e la **rabbia** (per un torto subito), l'**ammirazione**, il **senso di colpa**;
- legittimazione del **pentimento** e della **speranza** di poter modificare sé stessi.

Considereremo qui soltanto il **primo gruppo** di credenze e pratiche.

Problemi per il determinista e lo scettico (b)

- (1) Un agente è **colpevole/meritevole** di un'**azione** compiuta solo se ha compiuto quell'azione **liberamente**.
- (2) Ma: **non** vi sono **agenti liberi**, cioè agenti capaci di compiere azioni liberamente.
- (3) Dunque: **non** vi sono **agenti colpevoli/meritevoli** delle azioni da loro compiute.

- (4) Un agente deve essere legittimamente **lodato/punito** per un'**azione** compiuta solo se ha compiuto quell'azione **liberamente**.
- (5) Ma: **non** vi sono **agenti liberi**, cioè agenti capaci di compiere azioni liberamente.
- (6) Dunque: **non** vi sono **agenti** che possono essere legittimamente **lodati/puniti** per le azioni da loro compiute.

Problemi per il determinista e lo scettico: risposte (a)

Pereboom (2001)

Risposta 1: Negare

- (1) Un agente è **colpevole/meritevole** di un'**azione** compiuta solo se ha compiuto quell'**azione liberamente**.
- (4) Un agente deve essere legittimamente **lodato/punito** per un'**azione** compiuta solo se ha compiuto quell'**azione liberamente**.

In caso di azioni **colpevoli**, è comunque possibile **invitare** l'agente a **riflettere** sui motivi che lo hanno condotto a compiere quell'**azione**, a chiedere **perdono** e ad **emendarsi**.

- (vs1) Se il **determinismo** è vero, questi **atti** hanno già **cause sufficienti** e **precedenti** la volontà dell'agente per il loro **accadere** o per il loro **non accadere**.
- (vs2) Se il **determinismo** è vero, questi **atti** hanno già **cause sufficienti** e **precedenti** la volontà dell'agente per il loro **successo** o **insuccesso** nel modificare l'agente stesso.

Problemi per il determinista e lo scettico: risposte (b)

Risposta 2: Negare

- (1) Un agente è **colpevole/meritevole** di un'azione compiuta solo se ha compiuto quell'azione **liberamente**.
- (4) Un agente deve essere legittimamente **lodato/punito** per un'azione compiuta solo se ha compiuto quell'azione **liberamente**.

Le **punizioni non** mirano a “**retribuire**” l'agente per le azioni **negative** compiute liberamente, ma a:

- fungere da **deterrente** per **future azioni negative** (e soprattutto futuri reati);
- **difendere** sé stessi e/o il resto della società da tali azioni;
- “**educare**” o “**rieducare**” l'agente.

Problemi per il determinista e lo scettico: risposte (c)

(vs1) Controesempi:

- Può risultare efficace **punire** un **innocente** per evitare reati futuri. La punizione, tuttavia, non sarebbe **giustificata** o “**giusta**”.
- Alcuni **reati** possono risultare **impossibili** o molto difficili da **reiterare**. In tal caso, **non** dovrebbero essere **puniti**, perché **non** ci sarebbe più la necessità di **difendere** la società dai loro agenti.
- Inoltre, le punizioni motivate dalla **difesa** da reati futuri sono **incomplete** dal punto di vista della loro giustificazione. Il reato R_1 deve essere punito per difendersi da un eventuale reato R_2 . Perché bisogna difendersi da un eventuale reato R_2 ? Perché ha una certa **caratteristica** C che lo **accomuna** a R_1 e che lo rende **dannoso**. Ma allora anche il reato R_1 deve essere punito a causa di C .
- In alcuni casi, risulta **impossibile** o molto difficile “**educare**” o “**rieducare**” l’agente.

(vs2) Se il **determinismo** è vero, il **successo** o l’**insuccesso** di tali punizioni avrà **cause sufficienti precedenti** le **punizioni** stesse.

Problemi per il determinista e lo scettico: risposte (d)

Risposta 3:

Honderich (1988)

I **giudizi morali** riguardanti le attribuzioni di colpa/merito, lode/punizione, rabbia, indignazione, etc., esprimono **attitudini** da parte di chi li detiene. **Non rappresentano** - né intendono rappresentare - **fatti**.

Se Luca prova indignazione per una certa azione compiuta da Mario, allora il suo giudizio esprime una certa **attitudine** nei confronti di Mario e dall'azione compiuta da Mario. **Non** intende **rappresentare** il fatto che: Mario è responsabile di quell'azione; Mario ha compiuto quell'azione liberamente; Mario avrebbe potuto non compiere quell'azione; etc.

- (vs1) Come si può distinguere tra **attitudini legittime**/giustificate e attitudini **illegittime**/ingiustificate?
- (vs2) L'**attitudine** ha un certo **contenuto**: che Mario abbia compiuto una certa azione. Se il **determinismo** è vero, quel contenuto deve essere inteso in modo **radicalmente diverso** da quanto avviene se il determinismo è falso. Dunque, il contenuto dell'attitudine e l'attitudine stessa **dipendono** dalla verità o falsità del **determinismo**.

Problemi per il determinista e lo scettico: risposte (e)

Risposta 4:

Smilanski (2000)

La **credenza** nell'esistenza di **agenti** (minimalmente/originariamente/alternativamente) liberi è **utile** e **necessaria** per la nostra vita:

per il rispetto degli altri esseri umani in quanto esseri razionali, per la gratitudine, la colpa, la speranza, la punizione, la lode, il biasimo, etc.

La **libertà** di questi agenti deve essere intesa in senso **libertarista**: occorre credere, cioè, che ci siano agenti **liberi** e che il **determinismo** sia **falso**.

Il compatibilismo e il determinismo "duro" **non giustificano** - o non giustificano pienamente - le suddette **credenze** e **pratiche**.

Ma: la **libertà libertarista** non **esiste**.

Dunque: la credenza nell'esistenza di agenti liberi in senso libertarista è un'**illusione necessaria**.

Riferimenti bibliografici

I riferimenti bibliografici sono presenti nel seguente file:

<https://docs.google.com/document/d/1nBGRcTN10xNfprxvSEWYbVUCOwBETozz-AdhkEH2VMg/edit?usp=sharing>