

**Economia del crimine e  
dell'illegalità:  
Le cause della Corruzione**

# **Le cause della corruzione:**

- **Regolamenti: causa o conseguenza della corruzione?**
- **Politiche industriali: restrizioni al commercio.**
- **Bassi salari: causa di corruzione?**
- **La competizione: causa o conseguenza della corruzione?**
- **Fattori culturali e sociali e etnolinguistici**
- **Sistema di punizione e controllo**

# Regolamenti: causa o conseguenza della corruzione?

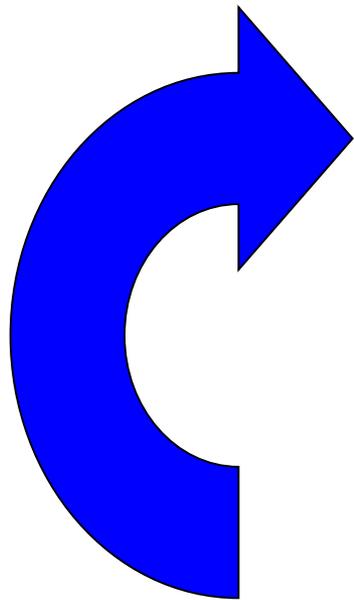
Eccesso di burocratizzazione **red-tape**

*“In terms of economic growth, the only thing worse than a society with a rigid, overcentralized, dishonest bureaucracy is one with a rigid, overcentralized, honest bureaucracy”.*

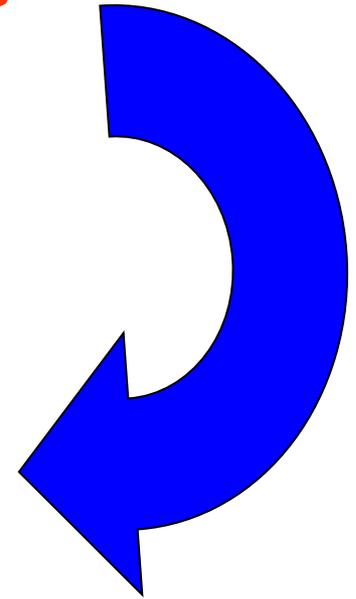
Huntington (1968)

Cause della corruzione:  
regolamenti

**Burocratizzazione**

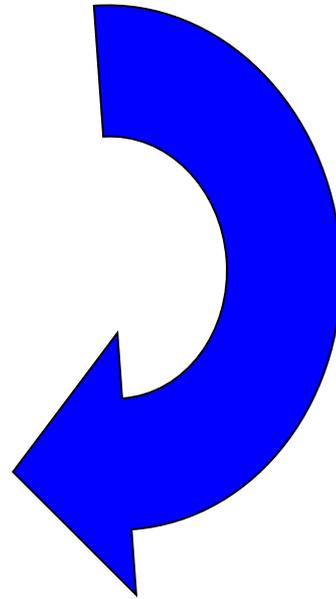


**Corruzione**

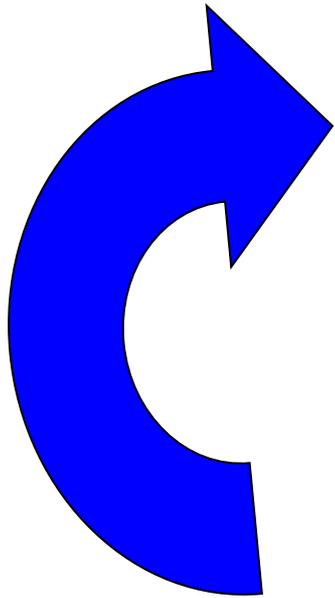


**Burocratizzazione**

**Corruzione**



**Barreto, R. (2000)** “Endogenous Corruption in a Neoclassical Growth Model”. *European Economic Review*, pp. 35-60.



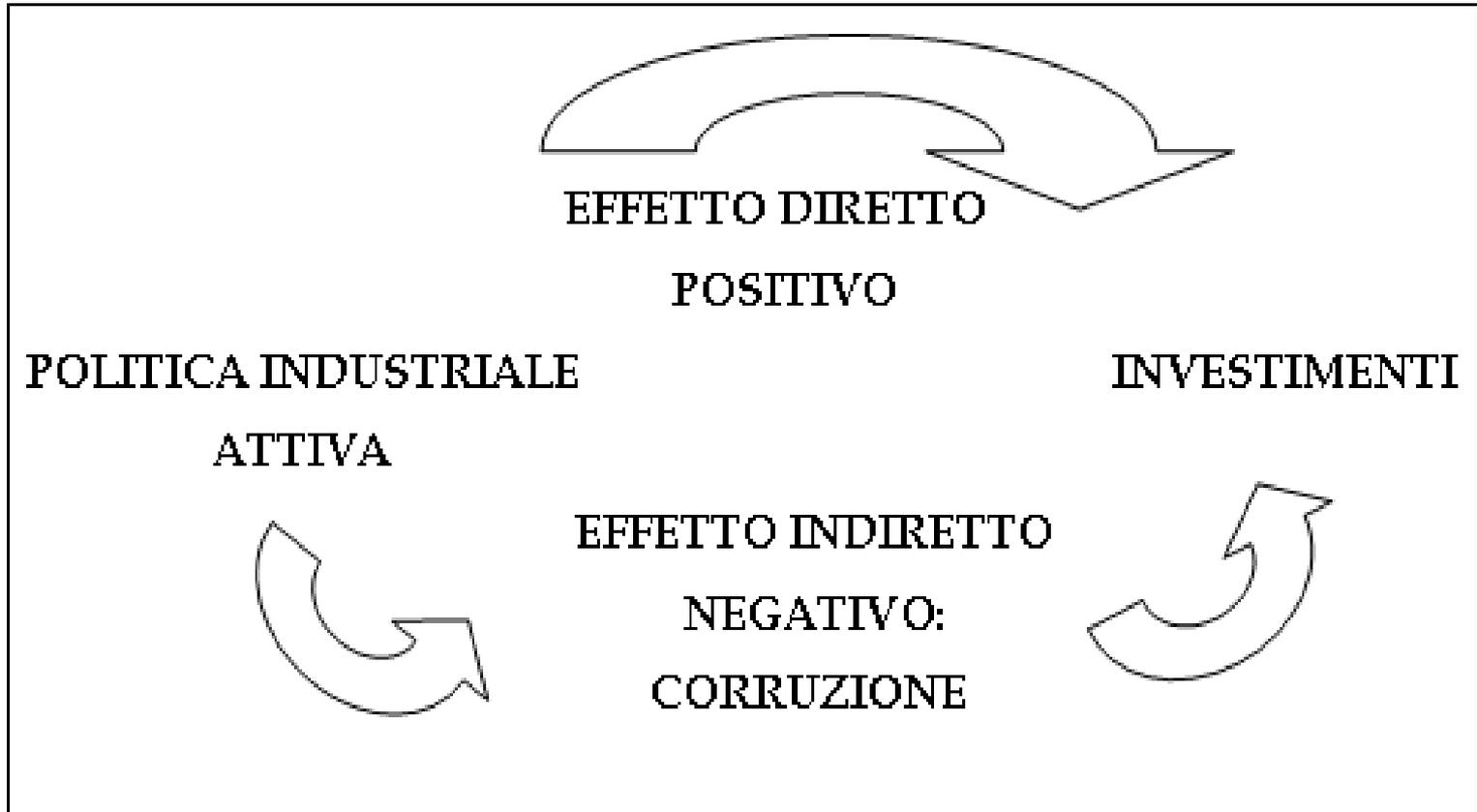
**Burocratizzazione**

**Corruzione**

**Kaufmann, D. e S. Wei (1999)** "Does 'Grease Payment' Speed Up the Wheels of Commerce?"  
*NBER Working Paper Series N° 7093.*

# Politiche industriali: restrizioni al commercio.

- **Krueger, A.O. (1974)** “The Political Economy of the Rent-Seeking Society”. *The American Economic Review*, pp. 291-303
- **Ades, A. e R. Di Tella (1997 )** “ National Champions and Corruption: Some Unpleasant Interventionist Arithmetic”. *The Economic Journal*, pp. 1023-42.



# Bassi salari: causa di corruzione?

- **Shapiro C e J. Stiglitz (1984)** “Involuntary Unemployment as a Worker Discipline Device”. *American Economic Review*, N° 74, pp. 433-44.
- **Besley, T. e J. McLaren (1993)** “Taxes and Bribery: The Role of Wage Incentives”. *The Economic Journal* pp. 119-141.
- **Van Rijckeghem C. e B. Weder (2001)** “Corruption and the Rate of Temptation: Do Low Wages in the Civil Service Cause Corruption?” *Journal of Development Economics* 65, pp. 291-307.

## Besley, T. e J. McLaren (1993)

**Salario di riserva:** corrisponde al salario che un ispettore delle tasse potrebbe guadagnare in un altro settore.

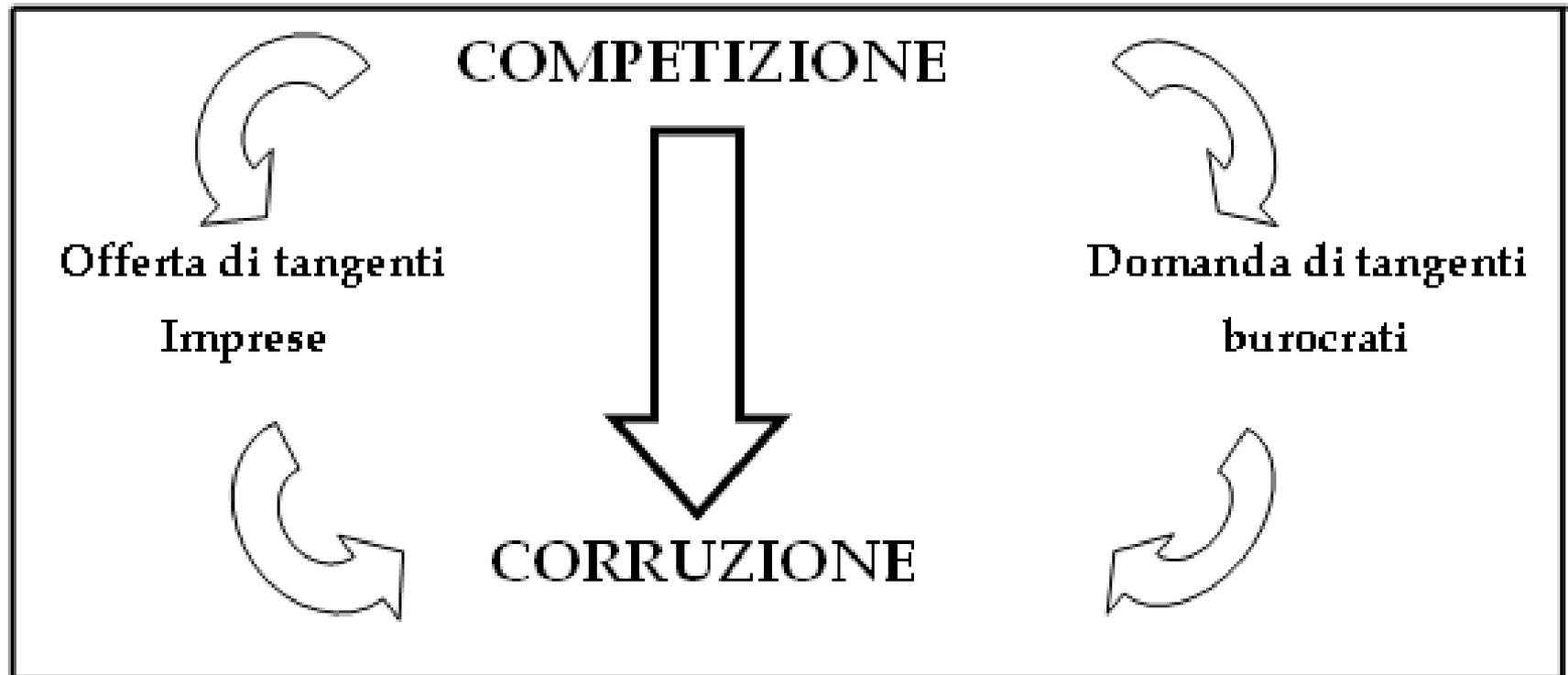
**Salario di efficienza:** risolve il problema dell'azzardo morale (il burocrate corrotto non può essere osservato se non sopportando un costo per monitorarlo) e della selezione avversa (ex ante non si riesce a distinguere un ispettore delle tasse onesto da uno disonesto). In questo caso pagare questo salario di efficienza implica che tutti i burocrati si comportano correttamente.

**Salario di "capitulation":** è un salario più basso del salario di riserva che attrarrà al posto di ispettore delle tasse solo i disonesti che contano di aumentare la propria remunerazione con la richiesta di tangenti. <sup>10</sup>

## Van Rijckeghem C. e B. Weder (2001)

comportamento *satisficing* implica che i burocrati adeguino il loro sforzo (in questo contesto la loro onestà) in base alla differenza tra il salario percepito e quello che reputano essere il loro “giusto” salario e dunque sotto questa ipotesi aumentare il salario fino al livello percepito come giusto dal burocrate elimina la corruzione e questo può non risultare eccessivamente costoso. La corruzione può essere vista in questo contesto come un qualcosa di simile ad un adeguamento, tramite le tangenti, del proprio salario a quello percepito come “giusto”.

# La competizione: causa o conseguenza della corruzione?



# La competizione: causa o conseguenza della corruzione?

- La competizione e l'offerta di tangenti.
- La competizione e la domanda di tangenti.

# La competizione e l'offerta di tangenti.

- Bliss ,C. e R. Di Tella (1997) “Does Competition Kill Corruption?”. *Journal of Political Economy*, pp. 1001-1023.
- Ades, A. e R. Di Tella (1999) “Rents, Competition, and Corruption”. *The American Economic Review*, pp. 982-993.

# La competizione e la domanda di tangenti.

La burocrazia è competitiva quando i burocrati hanno **giurisdizioni sovrapposte** e dunque un richiedente un beneficio pubblico che veda negata la propria richiesta può rivolgersi ad un altro burocrate (che può essere onesto) per richiedere lo stesso beneficio  la giurisdizione sovrapposta può creare una dinamica in cui la corruzione è eliminata o ridotta.

# Fattori culturali e sociali e etnolinguistici

Le norme culturali tipiche di ciascun paese pongono un confine tra un regalo o un favoritismo ed una tangente: dunque la definizione di ciò che è corrotto o meno è un fatto culturale

(Rose -Ackerman, 1999)

# Frammentazione etnolinguistica: causa di corruzione?

- **Shleifer A. e R. Vishny (1993)** “Corruption”. *The Quarterly Journal of Economics*, pp. 599-617.
- **Svensson J. (2000)** “Foreign Aid and Rent-Seeking”, *Journal of International Economics*, 2000, Vol. 51 (2): 437-461.
- **Mauro, P. (1995)** “Corruption and Growth”. *Quarterly Journal of Economics*, pp. 681-712.

# Corruption, Norms, and Legal Enforcement: Evidence from Diplomatic Parking Tickets

---

Raymond Fisman

*Columbia University and National Bureau of Economic Research*

Edward Miguel

*University of California, Berkeley and National Bureau of Economic Research*

We study cultural norms and legal enforcement in controlling corruption by analyzing the parking behavior of United Nations officials in Manhattan. Until 2002, diplomatic immunity protected UN diplomats from parking enforcement actions, so diplomats' actions were constrained by cultural norms alone. We find a strong effect of corruption norms: diplomats from high-corruption countries (on the basis of existing survey-based indices) accumulated significantly more unpaid parking violations. In 2002, enforcement authorities acquired the right to confiscate diplomatic license plates of violators. Unpaid violations dropped sharply in response. Cultural norms and (particularly in this context) legal enforcement are both important determinants of corruption.

## Canali “microeconomici”

- Preferenze individuali
- Strategie individuali
- Funzione di produzione

**Ethnic Diversity and Economic Performance (2005)**

*Alberto Alesina and Eliana La Ferrara*  
Journal of Economic Literature

# Preferenze individuali

*Early work on social identity theory has established that patterns of intergroup behavior can be understood considering that individuals may attribute positive utility to the well being of members of their own group, and negative utility to that of members of other groups (see e.g., Henri Tajfel, Michael Billig, Robert Bundy and Claude Flament (1971)). A recent formalization of this concept is the analysis of group participation by Alberto Alesina and Eliana La Ferrara (2000), where the population is heterogeneous and individual utility from joining a group depends positively on the share of group members of one's own type and negatively on the share of different types*

## Strategie individuali

*Even when individuals have no taste for or against homogeneity, it may be optimal from an efficiency point of view to transact preferentially with members of one's own type if there are market imperfections.*

## Funzione di Produzione

*Diversity may enter the production function. People differ in their productive skills and, more fundamentally, in the way they interpret problems and use their cognitive abilities to solve them. This can be considered the origin of the relationship between individual heterogeneity and innovation or productivity.*

Cause della corruzione:  
fattori culturali e sociali  
e etnolinguistici

*“Is ethnic diversity “good” or “bad” from an economic point of view, and why? Its potential costs are fairly evident. Conflict of preferences, racism, prejudices often lead to policies which are suboptimal from the point of view of society as a whole, and to the oppression of minorities which can explode in war or least in disruptive political instability. But an ethnic mix also brings about variety in abilities, experiences, cultures which may be productive and may lead to innovation and creativity. The United States are the quintessential example of these two faces of racial relations in a “melting pot”.*

# Sistema di punizione e controllo

**Impresa:** la tangente rappresenta un costo e quindi la punizione non deve essere legata al costo ma ai benefici attesi dall'impresa per il pagamento della tangente ovvero la punizione attesa deve crescere con i benefici della corruzione.

**Burocrate:** la penalità deve essere funzione della tangente