



ΠΛΕΩΝ ΕΠΙ ΟΙΝΟΠΑ ΠΟΝΤΟΝ  
COLLANA DI STUDI DI ARCHEOLOGIA E STORIA DEL MEDITERRANEO

## ROMA E IL MONDO ADRIATICO

DALLA RICERCA ARCHEOLOGICA ALLA PIANIFICAZIONE DEL TERRITORIO

II.2



ADRIATICO CENTROMERIDIONALE

ATTI DEL CONVEGNO INTERNAZIONALE, MACERATA (18-20 MAGGIO 2017)

a cura di

Roberto Perna, Riccardo Carmenati, Marzia Giuliadori

Edizioni Quasar

**ΠΛΕΩΝ ΕΠΙ ΟΙΝΟΠΑ ΠΟΝΤΟΝ**

COLLANA DI STUDI DI ARCHEOLOGIA E STORIA DEL MEDITERRANEO

1

Anno di fondazione 2020

ΠΑΛΕΩΝ ΕΠΙ ΟΙΝΟΠΑ ΠΟΝΤΟΝ

Collana di studi di archeologia e storia del Mediterraneo

Direttore: Roberto Perna

Redazione: Simona Antolini, Chiara Capponi, Riccardo Carmenati, Sofia Cingolani,  
Marzia Giuliadori, Jessica Piccinini, David Sforzini, Ludovica Xavier de Silva

Roberto Perna, Riccardo Carmenati, Marzia Giuliadori (a cura di),  
*Roma e il mondo adriatico. Dalla ricerca archeologica alla pianificazione del territorio*  
*Atti del Convegno Internazionale (Macerata 18-20 maggio 2017)*, vol. II, tomi 1-2

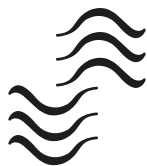
ISBN 978-88-5491-235-9

Edizioni Quasar di S. Tognon s.r.l.  
via Ajaccio 41-43, I-00198 Roma (Italia)  
[www.edizioniquasar.it](http://www.edizioniquasar.it)  
per informazioni e ordini: [qn@edizioniquasar.it](mailto:qn@edizioniquasar.it)

Tutti i diritti riservati

I volumi pubblicati nella collana sono sottoposti a referee nel sistema a doppio cieco

In copertina: *Tabula Peutingeriana*, V-VII



ROMA E IL MONDO ADRIATICO  
DALLA RICERCA ARCHEOLOGICA ALLA PIANIFICAZIONE DEL TERRITORIO

II.2

ADRIATICO CENTROMERIDIONALE

ATTI DEL CONVEGNO INTERNAZIONALE, MACERATA (18-20 MAGGIO 2017)

a cura di

Roberto Perna, Riccardo Carmenati, Marzia Giuliadori

Edizioni Quasar

**Comitato scientifico:**

Carlo Birrozzi  
Jacopo Bonetto  
Stéphane Bourdin  
Elena Calandra  
Tommaso Casci Ceccacci  
Stefano Finocchi  
Silvia Maria Marengo  
Robert Matijašić  
Luisa Moscati  
Gianfranco Paci  
Emanuele Papi  
Roberto Perna  
Luan Përzhita  
Giorgio Postrioti  
Maria Antonietta Rizzo  
Massimo Sargolini  
Kostantinos Soueref  
Francis Tassaux  
Giuliano Volpe

# INDICE

## TOMO 1

1 **Roberto Perna**

*Introduzione*

### AREA MEDIOADRIATICA – REGIO VI

7 **Gianfranco Paci**

*Tra Umbria ed Agro Gallico: occupazione e gestione del territorio in età romana*

17 **Davide Gangale Risoleo**

*La via Flaminia nelle Marche: un inventario diacronico delle tecnologie applicate alla gestione di un territorio*

35 **Oscar Mei, Lorenzo Cariddi**

*La stipe votiva del Tarugo a Isola di Fano (Fossombrone, PU): un esempio di continuità di un luogo di culto italico agli inizi della romanizzazione*

53 **Emanuela Stortoni**

*La romanizzazione nell'alta valle del Metauro: il caso di Tifernum Mataurense (Sant'Angelo in Vado – PU)*

73 **Maurizio Cruciani, Valentina Belfiore, Maria Gloria Cerquetti, Thierry Lejars**

*La necropoli di Pian Santa Maria a Serra Sant'Abbondio (PU) e il confronto con la civiltà romana nel territorio marchigiano interno*

95 **Carlotta Franceschelli, Pier Luigi Dall'Aglio, Gaia Roversi**

*La nascita di Ostra e le fasi costruttive del tempio principale della città*

115 **Julian Bogdani, Enrico Giorgi, Ilaria Rossetti**

*La necropoli orientale di Suasa*

133 **Paolo Camerieri, Giuliana Galli**

*La proto-Flaminia tra Valle Umbra e mare Adriatico, tra Fulginia e Sena Gallica*

153 **Enrico Giorgi, Sara Morsiani**

*Alcune riflessioni sulla genesi urbana e sui fenomeni di persistenza e trasformazione culturale in area medio-adriatica*

167 **Valentina Belfiore**

*La necropoli di Santa Paolina di Filottrano: riflessioni sulla presenza gallica nel distretto a sud dell'Esino*

183 **Federica Gatto**

*Questioni di famiglia. Livia, Adriano e i culti femminili di Bona Dea e Cupra*

197 **Francesco Belfiori**

*“De luco sacro veterum pisaurensium”. Documenti e materiali per la storia di un santuario romano-latino dell'Italia centrale adriatica*

**ADRIATICO SETTENTRIONALE**

- 219 **Jacopo Bonetto**  
*Le regioni adriatiche alle soglie della romanità: riflessioni tra storiografia e nuovi dati*
- 231 **Giovanna Falezza, Brunella Bruno**  
*Processi di trasformazione culturale nel Veneto occidentale: il santuario di Minerva di Marano di Valpolicella (VR) in età tardo-repubblicana*
- 245 **Maria Stella Busana, Claudia Forin**  
*Abitare la campagna prima della villa: il territorio extraurbano nelle prime fasi di "romanizzazione" della Venetia*
- 269 **Alessia Morigi, Riccardo Villicich**  
*Vivere in Appennino. Nuovi dati sull'insediamento repubblicano nella Romagna appenninica dallo scavo nell'area della villa di Teoderico a Galeata*
- 291 **Carla Buoite, Caterina Cornelio, Mauro Cremaschi, Luigi Malnati, Lorenzo Zamboni**  
*Delenda Spina. Le trasformazioni nel delta del Po in epoca ellenistica*
- 311 **Valentina Sapone**  
*Linee politiche repubblicane sulla portualità dell'Italia medio-adriatica: i casi di Ancona, Ariminum e Ravenna*
- 321 **Anna Bondini, Renata Curina, Cristian Tassinari**  
*Processi di trasformazione culturale e di integrazione nella Ariminum di età coloniale*
- 349 **Giovanna Di Giacomo**  
*L. Valerius Primus, negotiator margaritarius tra Roma e Aquileia*
- 361 **Giovanna Montevicchi**  
*I primi coloni del Cesenate. Sepolture, ritualità e corredi*
- 379 **Maria Teresa Pellicioni**  
*Tegole Pansiana in Adriatico: una produzione a matrice militare?*
- 399 **Paola Ventura, Valentina Degrassi**  
*Aquileia e l'Adriatico fra II e I secolo a.C.: lo stato delle conoscenze e i contesti guida*

**ADRIATICO ORIENTALE**

- 421 **Robert Matijašić**  
*Roma e l'Adriatico orientale*
- 429 **Diana Dobрева, Anna Riccato**  
*Cucina e cultura in area nord-adriatica nelle fasi di romanizzazione: fra tradizioni locali e adozione di nuovi modelli alimentari*
- 453 **Boris Čargo**  
*Le nuove cognizioni sull'urbanistica di Issa, città greca nell'Adriatico orientale e la sua influenza sull'urbanistica di Tragurion (Trogir) e Sicali (Resnik)*
- 473 **Klara Buršić-Matijašić**  
*I castellieri istriani tra preistoria e antichità*
- 483 **Jana Horvat, Vesna Tratnik**  
*Hinterland of Tergeste: countryside cemeteries in the 1<sup>st</sup> and 2<sup>nd</sup> centuries AD*

## TOMO 2

**AREA MEDIOADRIATICA – REGIONES V E IV**

- 505 **Roberto Perna**  
*La trasformazione dei modelli insediativi e culturali nel Piceno nel corso della romanizzazione*
- 517 **Gianfranco Paci, Silvia Maria Marengo, Simona Antolini**  
*Ancona “città greca” nel II sec. a.C.*
- 541 **Mario Pagano**  
*Nuove ricerche su Ancona e il suo territorio nel IV-III sec. a.C.*
- 559 **Anna Santucci**  
*L'illusione amplificata. Le pitture in II stile nella domus di via Fanti ad Ancona: problema architettonico e modelli pittorici*
- 579 **Stefano Finocchi, Vincenzo Baldoni, Maurizio Bilò**  
*Numana: “vecchi” dati e nuovi strumenti per la conoscenza dell'abitato e del territorio*
- 599 **Vincenzo Baldoni**  
*Osservazioni sui corredi funerari di IV-II sec. a.C. della necropoli Davanzali di Numana*
- 617 **Marta Natalucci, Simona Seccamonte, Enrico Zampieri**  
*Il GIS della necropoli Davanzali di Numana (AN): proposte per l'analisi del rituale funerario nel IV-III secolo a.C.*
- 637 **Frank Vermeulen**  
*L'impatto della colonizzazione sulle dinamiche dell'urbanizzazione nell'Italia centroadriatica*
- 663 **Giorgio Postriotti**  
*L'edificio absidato di Urbisaglia, Loc. Convento. Scavi 2007*
- 677 **Ludovica Xavier de Silva**  
*La ceramica comune dell'area forense di Pollentia-Urbs Salvia: dall'età medio-tardo repubblicana alla prima età imperiale*
- 693 **Enrico Giorgi, Filippo Demma, Francesco Belfiori**  
*Monte Rinaldo. “Vecchi” dati e nuove prospettive*
- 713 **Filippo Demma, Enrico Giorgi**  
*Asculum e Roma. Nuovi dati*
- 731 **Archer Martin**  
*La ceramica di Monte Pallano (Tornareccio, CH) tra la fine della Repubblica e l'inizio dell'Impero*

**ALBANIA E GRECIA DEL NORD**

- 745 **Luan Përzhita**  
*Dinamiche insediative e trasformazioni culturali in Illiria meridionale ed Epiro a cavallo dell'arrivo dei romani*
- 753 **Lorenzo Mancini**  
*Identità divine di frontiera. Indagine sulla Themis/Parthenos di Gitana in Epiro*
- 771 **Roberto Perna, Dhimitër Çondi**  
*Fortificazioni e siti fortificati in Caonia e nella valle del Drino*



- 797 **Giuseppe Lepore, Anna Gamberini**  
*Le tombe "parlano": messaggi e valori simbolici nei corredi delle tombe di Phoinike*
- 813 **Neritan Ceka**  
*Le colonie greche ed il retroterra "barbarico" dell'Iliria del Sud tra IV e I sec. a.C.: l'esempio di Apollonia*
- 839 **Olgita Ceka**  
*La trasformazione di Byllis da centro del koinon in colonia Iulia Byllidensium*
- 853 **Pierre Cabanes**  
*Les effets de l'arrivée des Romains en Épire et Illyrie méridionale (IIIe – Ier siècles avant J.-C.)*
- 865 **Nadia Aleotti**  
*Continuità e trasformazioni a Butrinto fra II e I sec. a.C.: la ceramica ellenistica*
- 883 **Gloria Bolzoni**  
*La ceramica come indicatore di trasformazioni culturali a Butrinto tra I sec. a.C. e I sec. d.C.*
- PUGLIA**
- 901 **Giuseppe Ceraudo**  
*La Puglia e il mondo romano*
- 907 **Maria Luisa Marchi**  
*Dinamiche insediative della fascia sud adriatica: città e insediamenti della Puglia fra IV e I sec. a.C.*
- 931 **Claude Pouzadoux, Priscilla Munzi, Alfonso Santoriello, Vincenzo Amato, Marcella Leone, Italo Maria Muntoni**  
*Vivere ad Arpi: le trasformazioni di una città daunia tra Alessandro il Molosso e Annibale*
- 953 **Anna Mangiatordi, Custode Silvio Fioriello**  
*Lo spazio funerario della Puglia centrale nell'età della romanizzazione*
- 977 **Luigi Maria Calì, Rodolfo Brancato**  
*I sistemi fortificati integrati tra Epiro, Sicilia e Magna Grecia in età ellenistica. Alcune note preliminari*
- 1003 **Giovanni Mastronuzzi, Carlo De Mitri, Valeria Melissano**  
*La Puglia meridionale tra il III e il II sec. a.C.: alcune considerazioni*
- 1029 **Roberta Belli Pasqua**  
*L'architettura funeraria in Puglia tra ellenismo e romanizzazione*
- 1051 **Franco Cambi**  
*Ager Brundisinus tardo-repubblicano. Dall'archeologia dei paesaggi al loro racconto*
- 1071 **Donato Coppola, Nicola de Pinto, Michele Pellegrino**  
*Santa Maria di Agnano (Ostuni, BR): pratiche e strutture rituali tra il IV e II secolo a.C.*

## FORTIFICAZIONI E SITI FORTIFICATI IN CAONIA E NELLA VALLE DEL DRINO

ROBERTO PERNA  
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MACERATA  
roberto.perna@unimc.it

DHIMITËR ÇONDI  
ISTITUTO DI ARCHEOLOGIA DI TIRANA  
condidhim@yahoo.com

### Abstract

*The paper analyzes the polyorctic characteristics of the fortified systems of the Drino valley, in Caonia (southern Albania), from the late classical to the Hellenistic age.*

*The development of the defensive structure is put in context within the broader processes of territorial, social, and political organization of Caonia.*

Keywords: *Caonia, fortifications, urbanism, late classic, hellenism.*

### L'età tardoclassica

Nelle fonti greche legate alle relazioni politiche che a partire dalla fine del V sec. a.C. le *poleis* greche incominciano ad intrattenere con l'Epiro le popolazioni che vi abitavano sono ricordate per essere barbari a confronto dei Greci<sup>1</sup>, che vivevano *kata komas*<sup>2</sup>, sotto una forma di governo dove il potere era diviso tra le famiglie dominanti<sup>3</sup> e la cui geopolitica sembra incentrata sulla gestione dei percorsi nord/sud di collegamento tra Corinto, la Grecia del Nord e le colonie della costa adriatica<sup>4</sup>.

Riveste dunque particolare interesse l'individuazione di alcuni insediamenti a carattere fortificato (Fig. 1)<sup>5</sup> di non grandi dimensioni collocati ai bordi Est ed Ovest della valle, in posizione sopraelevata e difendibile, ma non connessa a percorsi trasversali di collegamento, non distanti dal fondovalle e dalla viabilità bisettrice di valle. A questa tipologia di insediamenti sono riferibili a ovest, lungo il fianco orientale del Mali i Gjierë, gli esempi di Paleospiti di Frashan, Terihat, Jergucat, oltre che forse Dhuvjan e Gorica, e dalla parte opposta della valle, lungo le dorsali a destra del corso del Drino, forse le fasi iniziali dei siti di Lekel, di Labova, e Antigonea.

Presso Paleospiti di Frashan (Fig. 2)<sup>6</sup> il sito si colloca all'interno di una vallecchia tra i ripidi rilievi contrapposti del Mali Frashanit, a sud, e del Mali Prosilit, a nord, separati da un torrente stagionale costeggiato da un sentiero che funge da asse generatore dell'insediamento. Verso nord si sviluppano quattro livelli terrazzati definiti in forma disorganica da una serie di muri di contenimento e da edifici strutturati sulla base di ambienti rettangolari, realizzati in opera isodoma irregolare e poligonale (Fig. 3). Lo scavo di uno di questi

1 Il tema della grecità degli Epiroti in relazione alla percezione che di essi avevano i greci è stato ampiamente dibattuto, si veda, da ultimo, Melfi, Piccinini 2012, 36-37.

2 Thuc. III, 94; Ps. Scylax 28.

3 Thuc. II, 80, 1-5.

4 Già Tuciddide (Thuc. I, 26), ricorda il percorso fatto dai Corinzi nel 435 a.C. fino ad Apollonia che attraversava la valle del Drino; sul tema si vedano Melfi, Piccinini 2012, 37-39; Perna, Çondi 2018, 589-590 e, più in generale, Marziali *et al.* 2012b, 137-145.

5 Marziali *et al.* 2012a, 67-101; Perna 2012b, 235-237; Perna 2017, 99-109. Il presente contributo anticipa e sintetizza anche i risultati delle ricerche che l'Università di Macerata e l'Istituto Archeologico di Tirana (IAT) stanno conducendo congiuntamente nella valle del Drino dal 2006 e che hanno consentito di indagare topograficamente e stratigraficamente, anche i citati siti di Antigonea, Melan, Selcka, Labova, Lekel e Selo, per i quali nel dettaglio si rimanda alla prossima pubblicazione della Carta archeologica della valle del Drino.

6 Perna 2012, 67-70; Perna 2016, 199-203; Perna 2017, 99-109; Perna cds. Le indagini stratigrafiche sono state realizzate tra il 2015 ed il 2016 dall'Università di Macerata e dall'Istituto archeologico di Tirana.

complessi (Fig. 4) ha permesso di definirne la planimetria: lungo m 32,40 e largo m 10,00 era sostenuto da poderosi muri di terrazzamento, ad esso si accedeva attraverso una sorta di porta scesa difesa da un muro curvilineo. È composto da 2 ambienti di forma quadrangolare posti alle estremità Est ed Ovest (forse utilizzabili come torri) preceduti da spazi, forse coperti solo da tettoie, che si sviluppano ai lati di un cortile di accesso, che fungeva da ingresso. All'esterno si aprivano delle porte lungo la linea difensiva che seguiva le isoipse.

Sia la disarticolazione delle strutture, che sembrano distanti da una organica progettazione e coerenza nella organizzazione topografica, sia l'analisi delle caratteristiche polircetiche oltre che quella delle tecniche edilizie<sup>7</sup>, pur in assenza di elementi stratigrafici dirimenti, hanno consentito di ipotizzare una collocazione cronologica dell'insediamento di Paleospiti di Frashtan nel corso del IV sec. a.C.

Medesime caratteristiche ha l'insediamento presso Jerguçat (Fig. 5)<sup>8</sup>, che si sviluppa intorno al monastero di Sant'Attanasio, a Settentrione di una vallecchia trasversale all'attuale strada verso il valico di Muzina solcata da un viottolo di campagna.

Il monastero si colloca al di sopra di un sottile crinale che domina il viottolo e sorge sopra un podio costituito da grandi blocchi rettangolari di calcare locale, legati probabilmente ad un edificio monumentale di età ellenistica. Tutta l'area circostante, per circa m 250 in direzione est lungo i versanti che costeggiano il viottolo, è caratterizzata dalla presenza di muri di contenimento realizzati in rozza opera quadrata con blocchi di calcare locale cavati e lavorati *in situ* di taglio irregolare. La sommità del crinale è occupata da ambienti quadrangolari di piccole e medie dimensioni (Fig. 6), edificati utilizzando la medesima tecnica. Alcuni possono essere interpretati come delle torri vicine e collegate da percorsi e muri di terrazzamento che seguono le isoipse come nel caso di Paleospiti, documentando il loro inserimento all'interno di un medesimo modello difensivo.

A ovest del monastero, si estende una seconda area riferibile allo stesso insediamento destinata a fungere da cava per l'estrazione dei blocchi, alcuni dei quali, appena tagliati, sono ancora *in situ*. Dalla cava in direzione sud, ancora verso la vallecchia meridionale, sono visibili dei muri di contenimento in grandi blocchi, che fungono da terrazzamento e collegamento per ambienti quadrangolari simili agli altri rinvenuti a est del monastero con funzione di torri.

La collocazione topografica di tali insediamenti, esemplificati da Paleospiti e Frashtan, che pur controllandola, distano alcune centinaia di metri dalla bisettrice di valle del Drino, l'attenzione rivolta al controllo delle aree interne e dei pascoli montani piuttosto che della viabilità est/ovest, la loro diffusione nel territorio, sembrano corrispondere ad un modello insediativo non gerarchizzato e coerente con l'assenza di un forte potere centrale di tipo monarchico ed adattato alle necessità economiche legate alla pastorizia, basata sulla transumanza breve ed al connesso sfruttamento integrativo dell'agricoltura<sup>9</sup>, così come a quelle geopolitiche rivolte al controllo del territorio ed alla gestione della viabilità in senso nord/sud con finalità militari e commerciali, necessità che sono al centro dell'interesse dei Caoni, in particolare proprio tra V e IV sec. a.C.<sup>10</sup>.

Possiamo supporre che i singoli insediamenti individuati corrispondessero a centri di riferimento con funzioni politiche, sociali ed amministrative di pari livello legate ai diversi *ethne* che componevano l'*ethnos* cao-

7 Molto spesso l'analisi morfologica delle tecniche edilizie è stato l'unico elemento utilizzato per datare le fortificazioni classiche ed ellenistiche dell'Albania (si veda da ultimo, ad esempio, un tentativo di organizzazione di un abaco delle tecniche edilizie usate nelle fortificazioni di Klos in Canaj 2020). Purtroppo, però, in assenza di dati stratigrafici, è difficile associare una specifica tecnica ad una determinata fase cronologica, essendo invece queste legate alle caratteristiche geologiche e litologiche del materiale disponibile nelle vicinanze, alla morfologia, a pratiche costruttive di carattere locale ed infine, alla possibilità della presenza di maestranze allojene. Nonostante questo, non si possono non segnalare somiglianze con alcune murature datate in età arcaica e classica individuate nel bacino del Bistrica e a Borshi, anche queste però datate sulla base di un processo di carattere induttivo legato a considerazioni di natura storica e non su cogenti dati stratigrafici (Bogdani 2020; Giorgi, Lepore 2020; Çipa 2020). In Tesprozia confronti significativi possono essere istituiti con la prima fase delle mura di Elea, datate, anche queste, su base morfologica, nella seconda metà del IV sec a.C. (Suha 2016, 323-337).

8 Perna 2012c, 100-101.

9 La transumanza breve, infatti, ben si adatta ad un sistema economico nel quale la pastorizia è integrata allo sfruttamento agricolo (Cruz Cardete 2019, 105-121).

10 Sulle strategie politico-economiche-militari dei Caoni in questa fase e sul loro rapporto con il mondo corinzio si vedano Melfi, Piccinini 2012, 37-39; Cabanes, Drini 2014, 307-308; Ciccarelli *et al.* 2018, 597-604.

ne<sup>11</sup> e che necessitavano dunque di più ampie realtà territoriali di riferimento rispetto all'*oikos* con finalità agricole. (R.P., D.Ç)

### L'età ellenistica

Tra la fine del IV e l'inizio del III sec. a.C. i Caoni vengono integrati nella *symmachia* degli Epiroti contribuendo alla formazione di un nuovo Stato sotto la leadership degli Eacidi<sup>12</sup>. L'inserimento nell'ambito di una nazione strutturata sul modello delle monarchie ellenistiche<sup>13</sup> contribuirà a creare una situazione di maggiore stabilità nel territorio che avrà come conseguenze la fondazione di Antigonea, capitale dinastica di Pirro, e l'avvio di processi di strutturazione poleografica nell'ambito di un modello di gestione più articolato.

La città (Fig. 7) si colloca tatticamente a controllo della valle del Drino che costituiva la principale risorsa strategica dei Caoni, in un punto da cui era garantito il controllo visivo dei percorsi diretti verso il bacino di Permet, a metà strada tra i valichi di Muzina, a sud, e Karidq, a nord, che garantivano l'accesso alla costa, ma lontano dalle strade sembra privilegiare un approccio difensivo piuttosto che di collegamento e sviluppo delle relazioni.

Fu fondata tra il 297 ed il 295 a.C. forse sul sito occupato da un precedente insediamento. La cinta è lunga ca. km 2,9 e racchiude una superficie di ca. ha 44. I muri hanno uno spessore di m 3,7 e sono realizzati in opera quadrata; sull'acropoli e nelle aree in maggiore pendenza i blocchi tendono ad essere poligonali.

Lo spazio murato non è per gran parte occupato da edifici lasciando aree utili ad ospitare gli abitanti del territorio in caso di assedio e le greggi, o spazi di servizio per l'esercito reale.

L'acropoli sorge su un'altura ed è separata dal centro abitato da un *diatechisma*, svolgendo di fatto la funzione di un *phourion* e adeguandosi a modelli contemporanei applicati anche localmente<sup>14</sup>. Ad essa si giungeva tramite due accessi e nella sua parte più alta sono visibili diverse strutture in opera quadrata di difficile lettura: tra queste, forse, le tracce di una torre dalla quale è possibile vedere le fortificazioni di Labova poste lungo la riva sinistra dello Suhë.

Il circuito difensivo, dunque, si basa sul modello delle *gelandemauern*, ancora fondato sulla lunghezza, ma è articolato grazie alla presenza del *diatechisma* ed alla organizzazione per aree separate nel rispetto di modelli urbanistici tipici delle fasi che vanno dal IV al III sec. a.C. quando, evidenziata l'inadeguatezza dei vecchi sistemi difensivi, è necessario avviare processi di ammodernamento nel rispetto della nuova scienza militare<sup>15</sup>. Allo stesso tempo si rilevano significative innovazioni: in alcuni punti, dove il ciglio tattico è naturalmente meglio difeso, si nota l'uso di cremagliere a sostituire le più costose torri<sup>16</sup>; lungo alcuni tratti del versante più debole la cortina sembra correre su due linee parallele<sup>17</sup>, consentendo anche di creare un piano che potrebbe

11 Sulla composizione articolata degli *ethne* che componevano il quadro Epirota e Caone in questa fase e sul ruolo svolto dai singoli nuclei familiari del mondo epirota, si rimanda a Cabanes, Drini 2007, 263-266 e Cabanes 2010a, 333-336.

12 Se la *symmachia* sembra rimandare ad una alleanza di tipo militare (Davies 2000; Lasagni 2011, 101-102; Meyer 2015), per alcuni autori si tratta fin dalle sue prime fasi di una alleanza con una dimensione politica (Cabanes 1997, 89-91; Cabanes 2010b, 121-123; Funke 2010; Raynor 2017) e per l'effettiva esistenza di uno stato Epirota nel 335 a.C., si veda Cabanes 1976, 118. Contra Daubner 2018, 140-141.

13 Già Alessandro Molosso aveva avviato per la Molossia un sistema politico amministrativo mutuato a quello dei *basileis* ellenistici che Pirro perpetua ed allarga (De Sensi 2011, 370-384).

14 Ad esempio, si vedano sia Byllis (Caliò 2017, 350-353), sia Zgërdhesh, presso Kruja (Islami 1971, 23-41).

15 Tra IV e III sec. a.C. all'insufficienza delle difese cittadine spesso di ampia dimensione "gelandemauern" e dunque scarsamente difendibili da presidi militari ridotti anche in considerazione dello sviluppo della tecnica d'assedio macedone, si reagisce dunque proprio con la costruzione di *diatechismata* (McNicoll 1986, 307-309; McNicoll 1997, 47-48; Milner 1997, 211-213 e Caliò 2013). Sulle tecniche d'assedio prima dell'evoluzione macedone si vedano N. P. Milner in McNicoll 1997, 209-212 e Bettalli 1990.

16 Si tratta di una modalità comune in età ellenistica consigliata dallo stesso Filone di Bisanzio (A45): si vedano, tra gli altri, gli esempi in McNicoll (1997, 167-169, fig. 39), tra i quali il caso di Mileto dove, nel II sec. a.C., le cremagliere vedono una significativa evoluzione e sono rafforzate da torri.

17 Tutto il versante sembra delimitato da una doppia cortina, ma forse per alcuni tratti non si può escludere, in attesa di approfondite indagini, una datazione della linea interna in età bizantina, così come documentato nel corso delle indagini congiunte tra IAT e Università di Macerata condotte nel 2019, per le linee di mura concentriche che recingono l'Acropoli e come accertato nel caso di Melan dove le ricerche recenti hanno documentato l'arretramento di alcuni metri in età bizantina della linea delle mura utilizzando però gli stessi materiali.

essere funzionale all'alloggiamento di macchine belliche<sup>18</sup>; il lato Sud-Ovest della cortina, il meno protetto, è intervallato da torri che, ampie m 7x6,5, potevano ospitare macchine da guerra. Anche le tre porte conservate sembrano articolare in maniera originale le nuove tendenze della poliorcetica. La strada che collegava *Antigonea* con la bisettrice di valle del Drino entrava attraverso la Porta Sud (Fig. 8) passando nello stretto spazio a sud-est del pendio e a nord-ovest della struttura monumentale di forma quadrangolare conservata che, non attraversabile da una strada, è invece interpretabile come grande torre. Su di essa potevano trovare posto macchine da guerra ed era legata al lato Est della cortina tramite due muri che di fatto definivano un cortile di ca. m 10 x10, il cui muro interno legato alla torre è curvilineo<sup>19</sup>.

Si tratta di una declinazione molto particolare del modello della porta torre fortificata che, a partire dall'esempio quasi prodromico delle fortificazioni Agatoclee di Selinunte<sup>20</sup>, a cavallo tra IV e III sec. a.C., avrà una serie di significative applicazioni.

La Porta Ovest era caratterizzata da un ingresso protetto da un cortile delimitato a sud da una torre quadrata di m 5x5 ed a nord da un muro che si sviluppava perpendicolarmente dalla cortina; tale ingresso conduceva ad un cortile (m 5x5) attraverso il quale, grazie ad una svolta di 180° si entrava in area urbana.

Il modello, che sembra sia accogliere sia anticipare altri esempi, si realizza con una sorta di tenaglia primitiva nella quale il lato Nord è sostituito da un muro di protezione che sembra essere stato realizzato solo per difendere la porta stessa ed eventualmente gli assediati in caso di sortita, esempio che trova confronti stringenti con le così dette, epikampios<sup>21</sup>.

Alla porta è inoltre aggiunto un cortile, così come nel caso del IV sec. a.C. di Mantinea, la cui deviazione obbligatoria di 180° rimanda a modelli più recenti fra i quali si evidenzia quello di Pergamo<sup>22</sup>.

La Porta Nord-Est, non allineata con gli assi urbani, consentiva infine l'accesso alla città da una deviazione del percorso di media montagna che arrivava fino a *Lekel*; sembra conservare un cortile quadrangolare controllato da una torre a due piani. La struttura è lunga m 10,5x9 e la torre misura m 6x5.

L'adesione a modelli contemporanei della poliorcetica si nota anche nella organizzazione del bastione trapezoidale, di grandi dimensioni (21-12x15) posto all'estremità meridionale del centro urbano. Rivolto verso sud era utile ad ospitare grandi macchine da guerra, proteggeva il percorso di collegamento con la valle del Drino, e consentiva di vedere la strada che lungo la valle dello Suhë conduceva al bacino di Permet.

L'agorà si colloca in una posizione fortemente decentrata, a ridosso delle mura, e occupa probabilmente solo una parte di un'ampia superficie di forma quadrangolare larga in senso nord/sud m 58 e lunga in senso ovest/est m 165. A nord-ovest è delimitata funzionalmente da una stoà lunga ca. m 59, che nel rispetto di modelli urbanistici tipici per l'età ellenistica facilita e semplifica il superamento del dislivello rispetto alla zona settentrionale, da dove l'accesso avveniva grazie ad una strada larga m 6 che fiancheggiava il lato breve della stoà. In conclusione, il sistema difensivo di Antigonea sembra coerente con le contemporanee evoluzioni della poliorcetica legate e conseguenti allo sviluppo delle nuove tecniche militari d'assedio imposte da Filippo II e Alessandro: non abbandonano il modello delle *gelandemauern* ma lo articolano, sviluppano ed adattano in forma originale anticipando modelli moderni che saranno particolarmente cari alla teoria filoniana<sup>23</sup>. La risposta del centro dinastico alle nuove necessità fu dunque relativamente

18 Trovando confronti ad Apollonia, Klos Amantia (Caliò 2017, 351-352) e nella vicina *Phoinike* (dove una doppia linea di mura parallele e non troppo distanti, utilizzate nei tratti meno difesi è segnalata nella planimetria di D. Roversi Monaco in Ugolini 1932).

19 Il modello antigoneo sembra riferibile alla codifica dallo stesso Filone: l'autore, infatti, nel descrivere le torri che fiancheggiano gli ingressi (A6), sembra concentrarsi su un disegno che prevede che esse costeggino il passaggio. Anche la curvatura di muri legati alla porta è consigliata dall'autore (A7), così come la necessità di far esporre al nemico il lato scoperto (A52).

20 Mertens 2003; Beste, Mertens 2016.

21 Lawrence 1979, 340-341. Su tale tipo di porta a tenaglia, consigliato dallo stesso Filone (A35), si veda in generale Adam (1982, 85-89). Nel caso antigoneo si sottolinea il confronto con la più monumentale ed articolata porta di *Stratos*, fondazione macedone della fine del IV sec. a.C. (Rathke 2001, 96-97).

22 Sulle porte a corte si veda in generale Adam 1982, 90-92; Lawrence 1979, 326-327.

23 Per il testo di Filone di Bisanzio si veda Garlan 1968, 212-244. Per quanto riguarda la datazione dell'opera Garlan (1974, 284) la pone nel tardo III, Lawrence (1979, 71) nel 240 a.C.

rapida in termini di organizzazione del circuito, planimetria delle porte, utilizzo dei bastioni e delle strutture di servizio<sup>24</sup>.

Se Antigonea è dal punto di vista politico e finanziario espressione diretta della volontà del sovrano, nei centri minori i processi di urbanizzazione ed organizzazione dei modelli difensivi sono certamente stati più lenti e meno allineati con i progressi dell'ingegneria.

Tra questi certamente quello che sembra presentare caratteristiche di maggiore complessità è Melan<sup>25</sup>.

Il centro antico (Fig. 9) si colloca tra Vllaho Goranxia e Nepravishite, occupando per una estensione di ha 16 la collina "Teqese e Melanit" e la zona pianeggiante a nord, separata da un *diatechisma* in parte costruito ed in parte realizzato sfruttando il ciglio della collina. In quest'area l'insediamento si sviluppa per il 40% della sua estensione. Sulla sommità si colloca l'acropoli di forma triangolare che tende ad allargarsi nella zona più a sud dove sfrutta un ridotto pianoro.

Il lato meridionale di quest'ultimo è esposto verso la valle del Drino e, meno acclive, è caratterizzato dalla presenza di una torre (m 9x8), più grande di quelle di Antigonea e di un bastione quadrangolare (m 10,30x11,0) posto sull'angolo Sud-orientale, integrato nella regolare successione cortina-torre. È realizzato con blocchi di calcare ben squadrati, proiettato verso la valle e di fatto non in corrispondenza del vertice della fortificazione come prescritto da Filone e come comunemente riscontrabile<sup>26</sup>. È evidente in questo caso sia la volontà di dare maggiore difesa al lato Sud, il più esposto, sia di difendere una porta posta più a nord lungo la cortina.

Il lato Est, meglio protetto naturalmente, è caratterizzato da un modello difensivo apparentemente più semplice con l'uso di cremagliere che integrano nei punti meno esposti l'uso delle torri. Al centro dello stesso lato una postierla era connessa ad un bastione di m 20x8 ca. che consentiva di proteggere i lati Sud-ovest ed Ovest della fortificazione. Pochi i dati sull'impianto urbano del quale possiamo affermare non fosse caratterizzato dalla regolarità ed ortogonalità delle strutture. Nella zona a nord, a carattere insediativo, un percorso di collegamento tra la media montagna e la bisettrice di valle sembra aver svolto il ruolo di asse generatore dell'insediamento.

In posizione strategica lungo la valle dello Suhë si colloca il sito di Selcka (Fig. 10)<sup>27</sup> in una zona dove la gola tra il Mali Lenicës a ovest e il Mali Zelikos a est si allarga e forma una sorta di ridotto altopiano e alla sinistra idrografica del torrente Selckës, ca. m 800 dalla sua confluenza con il torrente Shuës. L'insediamento antico occupa sia le pendici del colle che sovrasta il villaggio moderno, sia parte del villaggio stesso.

Sul colle è stato individuato un grande complesso fortificato terrazzato di forma allungata in senso nord-sud che sembra avere il suo punto centrale in una sorta di *phourion*, che si colloca dove il pendio della collina forma un'ulteriore piccola terrazza prima che la gola si apra verso la valle. Si tratta di una struttura di forma sub-quadrangolare adeguata all'andamento del pendio e realizzata in opera quadrata irregolare.

A sud di questo primo complesso, a cavallo tra l'area a maggiore complessità morfologica e quella a profilo altimetrico meno complesso, si individua un sistema formato da aree terrazzate, allineate e funzionali alla urbanizzazione.

Più in basso si sviluppa il villaggio moderno. Le indagini in corso hanno consentito di individuare su un'ampia superficie della parte centrale e più antica dello stesso la presenza di muri, numerosi blocchi di opera quadrata ed altri materiali di riutilizzo sui quali si impostano i viottoli e le case più recenti, consentendo, per ora, di ipotizzare un'estensione dell'abitato di ca. ha 4-6 dei quali almeno il 38% occupati dall'area dell'acropoli. Tolomeo cita almeno tre centri urbani collocabili nella valle del Drino la cui identificazione è stata, ed è tuttora, molto dibattuta<sup>28</sup>: appare condivisibile che *Elaeus* possa essere riconosciuta in Melan. Per quanto

24 Secondo McNicoll (1997, 71) la prima risposta alle nuove tecniche fu l'aumento dello spessore delle mura e la costruzione di fossati, accorgimenti di fatto ad Antigonea superati per un approccio già più moderno.

25 Del quale nel 2017 Università di Macerata e IAT hanno avviato un'indagine che ha previsto la rielaborazione del rilievo archeologico e l'avvio di scavi stratigrafici.

26 (A3), Garlan 1974, 337-338.

27 Qirjaqi 2012, 78-79. Nel 2017 l'Università di Macerata e l'Istituto archeologico di Tirana hanno avviato un'indagine che prevede la rielaborazione del rilievo archeologico.

28 Per una sintesi si veda Perna 2012b, 237-238.

riguarda *Omphalion* i dati a nostra disposizione, anche tenendo conto del fatto che le fonti sembrano far riferimento ad un contesto di confine tra Caonia e Molossia non ci consentono di escludere che il centro potesse essere identificato con Selcka<sup>29</sup>.

Tra i tre *Hecatompodon* è identificata quasi unanimemente con Lekel<sup>30</sup>, che costituisce un'area fortificata di elevata importanza strategica per la sua posizione dominante sull'accesso settentrionale alla valle del Drino. Il sito (Fig. 11), che occupa una superficie di ha 2, è formato da una acropoli, estesa per ca. ha 0,6 collocata a sud-ovest, che si estende un'area elevata e protetta su uno sperone roccioso e, ad est, da un'area insediativa estesa per ca. ha 1,5 su una sella in pendio, dominata dall'emergenza del monte Golikul, organizzata su terrazze ed attraversata dal percorso stradale di collegamento degli insediamenti della media montagna.

Questo sistema fortificato deve essere stato riorganizzato in una seconda fase, e forse in parte dismesso, a seguito della costruzione di una fortificazione che recinge esclusivamente, ma completamente, lo sperone roccioso maggiore e più elevato con una forma sostanzialmente a triangolo isoscele con il vertice verso nord. L'ingresso avveniva attraverso un sistema articolato di strutture murarie che sembrano definire delle aree terrazzate organizzate forse intorno a un cortile.

L'analisi morfologica e tipologica delle strutture unitamente a quella delle tecniche edilizie ci consente di ipotizzare dunque che il sito sia stato interessato da almeno due fasi edilizie: la prima forse di età tardoclassica, la seconda ellenistica<sup>31</sup>.

Le già citate Selcka e Lekel insieme a Melan sono anche i centri di maggiore estensione nella valle del Drino dopo Antigonea, differenziandosi dunque dai principali siti fortificati noti per la stessa valle la cui estensione si attesta al massimo intorno ad ha 1<sup>32</sup>. Ugualmente esse condividono le modalità della divisione in due del sistema insediativo, tra un'acropoli ed una parte più bassa con la prima che si estende per una superficie molto vasta, pari a ca. il 30 e almeno il 38 % del totale rispettivamente per Lekel e Selcka.

Stessa considerazione può essere fatta in relazione alla assenza di un sistema urbano regolare, sul modello dei centri maggiori di Epiro, Tesprozia e Molossia<sup>33</sup>.

Complessivamente si nota anche una semplicità dei modelli difensivi certamente utile alla riduzione delle spese maggiormente necessaria per una committenza non reale<sup>34</sup>.

Lekel sembra però differire sia da Antigonea, sia da Selcka e Melan, oltre che per la più ridotta estensione, in quanto è l'unica a non essere collocata su una collina piuttosto bassa con una formidabile visibilità verso un ampio paesaggio circostante con funzioni di gestione del territorio, ma privilegia una funzione di controllo strategico della viabilità nord/sud che qui deve superare una strozzatura. È anche l'unica ad essere attraversata dalla viabilità che corre lungo le curve di livello della media montagna, mentre gli altri sono raggiungibili con percorsi di collegamento specifici.

I dati archeologici sembrano quindi evidenziare nella valle del Drino un sistema poleografico articolato dalla presenza di una serie di insediamenti a carattere pseudourbano meno strutturati urbanisticamente di Antigonea, ma più complessi rispetto alle più semplici fortificazioni (Fig. 12) e legate da alcune medesime particolarità locali, forse dunque con funzioni più complesse e con caratteristiche eterogenee intermedie rispetto alla capitale dinastica e ai più semplici siti fortificati.

Tra quest'ultimi, che sembrano documentare una sorta di evoluzione rispetto ai modelli già citati e l'adesione ai processi evolutivi dei modelli poliorcetici documentata dal III sec. al II sec. a.C., a nord, Labova controllava in forma integrata con Antigonea e Selcka i percorsi verso il bacino di Permet. A est, Kardiq e, forse, Zhulat lungo la valle del Belicën, gestivano i percorsi di accesso da nord al bacino del Bistrica, mentre

29 Perna cds.

30 Marziali 2012, 79-81. Una nuova lettura del sito è legata alle più recenti indagini di carattere topografico condotte dall'Università di Macerata e dallo IAT.

31 Tracce di restauri nei lati meridionali ed un edificio ad L posto al centro del sito sono databili in età bizantina inducendo già A. Baçe (Baçe 1972, 132-139) a datare in età tarda la costruzione dell'insediamento.

32 R. Perna in Perna, Çondi 2012, 101-102, 237-240; Perna, Çondi 2014, 368-369; Perna 2015, 320-322.

33 Sulla città ortogonale in Epiro, da ultimo, si veda Rinaldi 2015.

34 Sul tema si vedano le considerazioni di McNicoll 1997, 47-48.

Grapsh controllava l'accesso verso il valico di Muzina insieme forse a Jergucat. Infine, Selo a sud era posta a proteggere la viabilità verso la *Thesprotia*.

A Labova (Fig. 13) le mura lunghe m 490 racchiudono un'area subovale, forse già occupata dal IV sec. a.C., orientata in senso nord-ovest/sud-est di circa ha 1,1; a nord-ovest si presenta più larga, mentre tende a restringersi sul lato opposto in maggiore pendio.

La cortina sui lati Nord e Nord-Est funge da terrapieno risolvendo il dislivello tra l'area interna e l'esterno; sul lato Sud si sfrutta in maniera sistematica il ripido dislivello sul torrente Govadarit<sup>35</sup>. I blocchi di cui si compongono i paramenti, molto sottili<sup>36</sup>, sono regolarizzati sulla faccia a vista, irregolari internamente, si conservano fino a 17 filari.

La fortificazione è divisa in due aree da un *diatechisma* che divide la zona Nord-Ovest, più bassa, da quella Sud-Est più estesa e sopraelevata, organizzata su un sistema di terrazze caratterizzato dalla presenza di ambienti quadrangolari. L'ingresso principale avveniva tramite una porta torre posta a sud caratterizzata da una grande torre sub-quadrangolare adatta ad accogliere grandi macchine da guerra, sorretta da un muro curvilineo che raccorda i vicini lati opposti della cortina.

La porta Nord, presenta un disegno a baionetta<sup>37</sup> ed è difesa a est, da un bastione semicircolare costituito da un raddoppiamento all'interno della cortina che forma un ampio terrazzo sul quale potevano alloggiare macchine da lancio<sup>38</sup>.

L'ingresso alla zona Est, più in basso, avveniva tramite uno stretto passaggio tra il ciglio tattico a forte strapiombo a Occidente e la linea delle mura; l'area era caratterizzata da uno spazio aperto sul quale si affacciavano degli edifici, da dove si accedeva all'area più interna probabilmente tramite una porta collocata tra il punto dove il pendio è più ripido ed un bastione semicircolare del tutto simile a quella visibile a nord. Tale area poteva essere usata sia per ospitare eserciti o anche greggi in caso di necessità.

Oltre alle porte principali il lato Nord sembra caratterizzato dalla presenza di una postierla, portando almeno a 4 gli ingressi su un perimetro di solo m 490. Nel caso di Labova non si può non rilevare la modernità di alcune soluzioni tecniche, anche in confronto all'esempio di Antigonea stessa rispetto alla quale, pur condividendo la presenza di un *diatechisma* e nonostante le più ridotte dimensioni, evidenzia un numero maggiore di aperture nella cortina funzionali ad una difesa più attiva, torri più ampie, forse a più piani e con pianta curvilinea, più agevoli da utilizzare per le artiglierie, e l'organizzazione di un terrapieno a nord che consente con un costo basso di ospitare macchine da guerra anche di grandi dimensioni.

Fortemente condizionate dalle necessità geomorfologiche sono le fortificazioni di Selo (Fig. 14), a ovest del villaggio di Seloja nella collina di Kastro, a controllo di uno dei valichi di collegamento con il bacino del Bistrica. Lunghe da nord a sud m 250 e larghe ca. 100 estese per m 602 racchiudono un'area di ha 1,3, caratterizzata da una collina impervia che si sviluppa in senso nord-sud, sovrastata dal Mali Mesorunit.

Il sistema è articolato su tre aree, la prima delle quali è un'acropoli posta su uno sperone della collina a controllare più percorsi: il primo dalla valle del Drino, il secondo che si sviluppa in direzione sud-est verso Kastaniani in Molossia; il terzo in direzione sud-ovest conduceva attraversando la gola del torrente Kserias in Tesprozia passando per Paleomanastiri grazie a due percorsi, il primo attraverso Malçani e l'altro più a est. Più a sud un'ampia superficie è invece caratterizzata da una più semplice linea difensiva; le due aree fortificate erano separate da un *diatechisma* in parte realizzato nella roccia naturale e in parte con muri.

35 Si tratta di un semplice accorgimento che consente di risparmiare notevolmente tempo e risorse che trova, ad esempio, un'applicazione anche nelle fortificazioni di Apollonia (Genis 2020, 193-198).

36 L'opera quadrata irregolare utilizzata rimanda al tardo III sec a.C., come a Borshi (Çipa 2020, 322); la sottigliezza sembra piuttosto legata alle caratteristiche litologiche delle formazioni calcaree locali disponibili ed usate per la costruzione.

37 Un confronto, più per il modello che lo stesso Filone le consiglia (A3), che per il disegno, può essere istituito con il bastione 2 di Apollonia (Genis 2020) o con le porte a baionetta di Byllis (Caliò 2017, 349).

38 La struttura a terminazione semicircolare ha una lunga applicazione in ambito regionale e si individua, ad esempio, a Gitana, dove la torre 10 era di grandi dimensioni e adatta ad ospitare catapulte e si daterebbe all'età dei diadoci (Spanodimos 2018). Anche ad Apollonia la torre 6 della Porta 3, sud, (Dimo, Lenhardt, Quantin 2007, 171-180; Genis 2020) è protetta da una torre circolare difficilmente databile. L'uso di torri circolari in età ellenistica piena è documentato a Zagrebesc (Veseli 2017) e Matohasanaj (Ceka, Ceka 2017). Raccomandate dallo stesso Filone (A2), non è però applicata ad Antigonea.



Un terzo complesso integrato nel sistema difensivo è quello formato da almeno due torri quadrangolari collocate alle pendici della collina che, a nord-ovest, è separata dalla fortificazione dal torrente Kserias.

L'acropoli centrale si articola su alcuni terrazzi/livelli di difesa digradanti in direzione sud-ovest/nord-est, in alcuni casi realizzati sfruttando semplicemente la roccia naturale, in modo tale da adattarsi ai diversi salti di quota del terreno e formando di fatto una serie di semicerchi concentrici. Il fianco roccioso della collina venne lavorato prima per cavare blocchi quindi utilizzando gli stessi per addossarvi le strutture, di fatto realizzando ambienti sia scavati sia costruiti.

Il sistema dei terrazzi consentiva di organizzare, con costi evidentemente ridotti, aree dove disporre batterie poste su differenti livelli e in modo tale da coprire in maniera integrale tutta l'area aperta, a nord-est e nord-ovest.

Particolare complessità caratterizza la seconda linea difensiva dove il sistema di terrazzi e bastioni consente di organizzare un'area complessivamente lunga più di m 80, larga ca m 8 e dove si rileva la presenza di numerosi ambienti. Di particolare interesse l'ingresso, protetto da una grande struttura (m 20x9) caratterizzata un lato curvilineo – largo ca. m 2,5 – articolato con un percorso a zig, zag. Nei tre livelli superiori, progressivamente più piccoli si riconoscono ancora tre aree utili per l'alloggiamento delle macchine da lancio.

L'area a sud è meno complessa: è caratterizzata dall'utilizzo di torri quadrangolari (m 6,9x6,9) collocate sul lato meridionale e da uno spazio fortificato (ca m 12x8) che, formando un angolo sovrastante la gola dello Kseria, consentiva di sostenere ed orientare grandi armi da gittata direttamente sul punto in cui il torrente, disegnando un tornante, costringeva chi proveniva da sud a fare una curva ad esporre il fianco destro.

Il progetto di Selo sembra rispetto ai precedenti particolarmente finalizzato alla necessità di ospitare macchine da guerra grazie all'uso sistematico di bastioni posti su linee terrazzate e nei punti strategicamente più significativi. I confronti più vicini si trovano ad esempio a Syllon<sup>39</sup>, all'inizio nel II sec. a.C., ma il sistema di organizzare cortine su più livelli è certamente diffuso in Asia Minore tra fine III ed inizi II sec. a.C. e connesso a trasformazioni delle tattiche militari di assedio che privilegiavano lo spostamento dei difensori nei diversi punti della fortificazione.

Di particolare interesse il fatto che rimanga esclusa dalla difesa la parte più elevata della montagna, elemento che, per quanto da valutare in relazione al fatto che si tratta di una fortificazione e non di una città in senso stretto, la avvicina al caso di Perge<sup>40</sup>.

Nell'esempio di Selo si nota l'articolazione di esperienze precedenti ed in particolare la strutturazione in forma moderna di quella doppia linea di mura per tenere forse macchine da guerra già applicato ad Antigonea. Vista la presenza generalmente di spazi sufficienti, intorno ad un ettaro, utili ad accogliere anche comunità più ampie di una semplice guarnigione, la funzione dei centri sopra citati era forse anche quella di ospitare la popolazione rurale e greggi in caso di pericolo<sup>41</sup> o di fungere da centri aggregatori di un popolamento che si poteva strutturare anche all'esterno o svolgere la funzione di ospitare, integrando il ruolo della capitale dinastica, truppe da mettere facilmente in movimento su diversi scenari di guerra.

La presenza in particolare delle fortificazioni di Kardiq, Grapsh e Jergucat e di un sistema di controllo dei passaggi con il bacino del Belicën e con l'area controllata da *Phoinike* sembra evidenziare come i due territori facessero riferimento a contesti socialmente e politicamente diversi come l'ondivago e non sempre unitario atteggiamento politico dei Caoni fra IV e II sec. a.C. sembrerebbe confermare.

Oltre a quelle maggiori sono state individuate nel corso delle recenti indagini territoriali alcune strutture difensive minori che svolgevano una funzione di controllo integrato con le precedenti.

Si tratta in alcuni casi di torri (πύργοι) che non lontane ed in collegamento visivo con una fortificazione maggiore ne integravano e completavano la funzionalità<sup>42</sup>, come nel caso di Selo o di Zhulati.

39 McNicoll 1997, 137-138.

40 Collocabili cronologicamente prima del 189 a.C. Si veda McNicoll 1997, 126-131; Martini 2016, 220-231.

41 Questa sembra la funzione di molte piccole fortificazioni come, a titolo d'esempio, quella di Phylè datata nel corso del IV-III sec. a.C., che presenta significative analogie con quelle della valle del Drino o quella di Ephyra in Epiro (Hellmann 2010, 350-351). Si veda sul tema anche Lawrence 1979, 172-184.

42 È il caso di Eraclea al Latmo, dove una torre di fronte alla città ne integrava il valore difensivo (Hellmann 2010, 353-355).

Ugualmente i dati in nostro possesso sembrano confermare che il sistema delle fortificazioni fosse, sfruttando anche torri sparse, totalmente integrato attraverso un sistema di visibilità reciproca. Tale funzione è chiaramente quella affidata ad alcune torri isolate, che sembrano collocate a presidio di percorsi minori come nel caso del sito, presso Karjani non lontano da una via impervia che raggiungeva, a est, Limari e visibile anche da Kardiq<sup>43</sup>. (R.P., D.Ç)

## Conclusioni

La precedente analisi dei modelli difensivi e con essi quella del paesaggio militarizzato che è l'esito della loro sistematica e diffusa applicazione si deve però integrare con quella degli altri paesaggi che caratterizzavano la valle del Drino in queste fasi e per i quali è stata fondamentale anche l'analisi dei siti aperti<sup>44</sup>: si tratta di villaggi ed insediamenti rurali, aree produttive, necropoli e tombe isolate, aree con funzione culturale, fattorie fortificate<sup>45</sup> e nuclei demici caratterizzati dalla presenza di insediamento, santuario e necropoli. I siti fino ad oggi individuati sembrano darsi in gran parte a partire dal III sec. a.C. e tendono progressivamente ad occupare la pianura. Il quadro che si desume per le fasi che vanno dalla fine del IV sec. a.C. fino almeno al II sec. a.C., sembra delineabile dunque con l'abbandono del precedente modello insediativo, caratterizzato da villaggi fortificati pseudourbani autonomi di IV sec. a.C. a favore di un modello poleografico diverso caratterizzato da:

- 1) un territorio omogeneo dal punto di vista morfologico e storico, con caratteristiche diverse rispetto al bacino del Bistrica e all'Epiro meridionale<sup>46</sup>;
- 2) un centro urbano egemone, Antigonea, di fondazione dinastica;
- 3) insediamenti pseudourbani intermedi per caratteristiche urbanistiche e funzioni, quali Melan, Selcka e Lekel;
- 4) un sistema di fortificazioni minori coordinato rispetto alla necessità di proteggere gli ingressi nel bacino del fiume Drino;
- 5) pianure occupate in maniera capillare attraverso eterogenee tipologie insediative;
- 6) presenza di un centro di valle di servizio come Sofratikë, in connessione con Antigonea<sup>47</sup>;
- 7) un sistema viario integrato in politiche coerenti di carattere regionale.

I caratteri principali sono dunque la complessità e l'articolazione delle dinamiche, caratterizzate dall'interagire in senso diacronico di molti elementi di natura politica, sociale economica e topografica, in alcuni casi apparentemente in contraddizione fra loro.

Pompeo Trogo ricorda come gli Epiroti dovessero a Tharyps e a Pirro la loro sedentarizzazione e dunque di conseguenza l'organizzazione di centri organizzati<sup>48</sup>.

Sembra dunque imprescindibile il ruolo di Pirro nella riorganizzazione poleografica del territorio che si realizza solo successivamente all'avvio della supremazia della dinastia Eacide che, con un processo che potremmo definire centripeto, garanti stabilità politica, investimenti finanziari<sup>49</sup> e politiche coerenti difficilmente pensabili prima di Alessandro il Molosso.

43 Sulle torri isolate e sul loro uso si vedano anche Lawrence 1979, 187-197 e McNicoll 1997, 171-181. Il modello è noto anche in Molossia dove non sembra poter essere legato allo sfruttamento agricolo del territorio, e che, sulla base della omogeneità della tecnica edilizia è stato attribuito ad un'unica fase di riorganizzazione del territorio legata alla dinastia Eacide (Nakas 2016, 452-453).

44 Per la quale si rimanda ai precedenti contributi, fra i quali: Marziali *et al.* 2012a; Perna 2012d, 235-240; Perna 2016, 203-209-240, con bibliografia di riferimento per la valle del Drino.

45 Sulle fattorie fortificate, modello insediativo ampiamente studiato in altre aree del mondo greco si vedano: Morris, Papadopoulos 2005, 155-225 e Hellmann 2010, 149-155 che evidenzia come la funzione miliare e difensiva non possa essere considerata esclusiva, ma che le torri venivano utilizzate anche per attività funzionali alla conservazione e trasformazione dei prodotti.

46 Perna cds.

47 Perna 2012b, 101-102; Perna 2016, 201-203.

48 Giustino nella *Epitome alle Historiae Philippicae* di Pompeo Trogo: Iust. *Epit.*, XVII, 13, 10-13: "*et ut a Pyrro sedes, sic vita cultior populo a Tharyba statuta*". Si veda in particolare, più recentemente, Meyer 2015; Dominguez 2018, 4-6; Pascual 2018, 50-51.

49 L'organizzazione di sistemi fortificati è decisamente costosa e dunque necessita di un forte potere per essere realizzata. Sui costi delle fortificazioni si veda Ducrey 1986, 133-142 e McNicoll 1997, 47-48. Alla fine del III secolo a.C. sembrano tuttavia ancora resistere, soprattutto in comunità meno ricche, forme di finanziamento collettivo più vicine allo spirito della polis di periodo classico (Caliò 2013, 256).

È però certo che ancora nel corso del III sec. a.C. la Caonia mantenne una sua identità e autonomia rispetto alla Molossia, come evidenziato sia dalla laminetta di Dodona che segnala l'esistenza di un luogo federale a *Phoinike*, sia dalla lista degli ambasciatori di Delfi del 220 a.C.<sup>50</sup> che menziona ancora *Phoinike* insieme a Dodona, sia dalla amministrazione congiunta del *koinon* dopo il 232 fra Molossi e Caoni.

Le dinamiche di natura centripeta vanno dunque lette probabilmente in un'ottica di dialettica ed integrazione tra interventi del sovrano ed autonomia delle realtà locali che componevano lo *ethne* caone. Se il controllo del dinasta fino al 232 a.C. deve essere stato saldo emerge un quadro nel quale sembra essere stata applicata l'ideologia dell'*homonoia* di tradizione molossa<sup>51</sup>.

Di fatto, sembra potersi evidenziare un livello ed una strategia diremmo regale ed esogena cui si deve la fondazione della capitale dinastica e il sistema delle fortificazioni integrate programmaticamente in una unica strategia difensiva nella quale le diverse componenti si integrano in un progetto unitario<sup>52</sup> con l'obiettivo di garantire la gestione territoriale riducendo i potenziali conflitti.

La militarizzazione, esito di questi processi, è però solo una delle diverse componenti/sottosistemi che determinano e caratterizzano il paesaggio, componenti che devono essere analizzate singolarmente nelle loro caratteristiche specifiche e nelle loro interrelazioni, analizzando i fenomeni storici che le modificano e seguendone diacronicamente le trasformazioni<sup>53</sup>.

Fattori endogeni legati alla più antica organizzazione per villaggi sparsi e a una tendenza all'insediamento diffuso e policentrico sembrano infatti essere parallelamente alla base dei processi di strutturazione in forme maggiormente autonome in senso pseudourbano di alcuni insediamenti (Melan, Selcka e Lekel) così come dello sviluppo nel territorio di numerosi siti eterogenei per caratteristiche e funzioni.

Le relazioni fra i due livelli sono complesse: se per le fattorie fortificate, componenti del paesaggio militarizzato, sembra plausibile che la costruzione sia promossa da singoli ricchi proprietari terrieri svolgendo una funzione di difesa ed immagazzinamento per le fattorie circostanti, il sistema delle fortificazioni organizzate centralmente, oltre che a controllare il territorio, era funzionale sia a salvaguardare le produzioni agricole, sia a formare stazioni di controllo all'interno della regione<sup>54</sup>, e per la sua organizzazione e funzionamento si può anche pensare ad un'azione sinergica promossa nella città centrale con la collaborazione delle comunità più piccole, come le iscrizioni relative a *peripoloi*, cioè cittadini cui era affidata la difesa dei confini, ci inducono a pensare<sup>55</sup>.

Anche la stessa Antigonea potrebbe aver svolto un ruolo di sostegno alla gerarchizzazione/organizzazione dei siti sul territorio, favorendo lo sviluppo dei centri pseudourbani<sup>56</sup>.

È certo però che i due processi, esogeno ed endogeno, arbitrariamente isolati non possono realizzarsi che in forma coerente proprio nell'ambito dell'ideologia dell'*homonoia*.

Tali dinamiche non possono essere appiattite nel tempo, ma esse si realizzano diacronicamente in periodi più ampi e, seppur in certi momenti storici è possibile individuare accelerazioni o rallentamenti, i processi tendono a non fermarsi nella progressiva ricerca di un equilibrio rispetto alle pressioni esterne.

50 BCH 45, 1921, 1 ff.

51 Tale approccio è caratterizzato proprio dalla capacità di tessere relazioni con *poleis* ed *ethne* locali con obiettivi che andavano oltre il raggiungimento del risultato contingente della vittoria, ma finalizzate a favorire la futura coesistenza e integrazione (De Sensi 2011, 377-384).

52 Si vedano a tal proposito le considerazioni in Lasagni 2019, 183-186, per quanto riguarda la Caonia in particolare (Cabanès 2012).

53 Si rimanda alla *Convenzione europea del paesaggio* che ha rimodellato in profondità l'approccio al territorio anche in relazione agli strumenti di analisi. L'organizzazione del territorio è in sostanza formata da sottosistemi interrelati che devono tutti essere analizzati singolarmente anche ai fini di una coerente ricostruzione storica.

54 La Sicilia presenta una forte concentrazione di fortificazioni soprattutto alla fine del IV sec. e all'inizio del successivo che svolgono proprio tale funzione (Caliò 2020).

55 Per un'analisi dettagliata della funzione dei *peripolarchos* e per altri documenti epigrafici da Acarnania, Epiro, Corfù e Perast, nella baia di Kotor si veda Cabanès 1991, 197-221.

56 L'organizzazione di centri di servizio di questo tipo è un passaggio fondamentale per la nascita di uno stato federale (Lasagni 2018, 165-171).

Purtroppo, solo le fortificazioni di Antigonea possono essere datate con una certa sicurezza mentre, in attesa della prosecuzione delle indagini stratigrafiche in corso, gli altri esempi stentano a trovare una loro esatta collocazione cronologica<sup>57</sup>.

La sintesi dei dati desumibili dall'analisi delle caratteristiche delle diverse attestazioni risulta inoltre complicato dal fatto che gli elementi presi in esame sono riferibili a insediamenti con caratteristiche diverse: una capitale dinastica, centri minori, fortificazioni e nuclei fortificati di ridotte dimensioni.

Dal punto di vista strettamente architettonico e poliorcetico non si possono non ricordare le parole di McNicoll<sup>58</sup> riguardo alla difficoltà di individuare linee di sviluppo unitarie nell'evoluzione delle tecniche di difesa in età ellenistica. Si tratta di fasi cronologiche nel corso delle quali la poliorcetica greca si sviluppa in relazione alle nuove capacità che gli eserciti reali hanno di portare i loro attacchi a città e presidi militari, ormai meno difendibili e molto ridotti, che dunque sono costretti ben presto ad articolare i modelli di difesa anche con la possibilità di dotarsi sistematicamente di macchine da lancio, corredo essenziale per questo tipo di mura secondo linee di sviluppo condivise dagli insegnamenti di Filone.

Se la cortina di Antigonea sembra aderire a modelli diffusi tra IV e III sec. a.C., a Melan la fortificazione prevede lo spazio per ampie batterie di difesa integrate in forma coerente nel sistema cortina-torre, ma si deve anche rilevare quanto sta emergendo per alcune delle fortificazioni diffuse sul territorio a partire dagli esempi di Labova e Selo<sup>59</sup>. Queste sembrano documentare una sorta di evoluzione rispetto ai modelli già citati e l'adesione ai progressi tecnici dei sistemi di fortificazione fra III e II sec. a.C.<sup>60</sup>.

Nel caso di Labova non si può non rilevare la modernità di alcune soluzioni tecniche applicate, anche a confronto con l'esempio di Antigonea stessa rispetto alla quale, pur condividendo la presenza di un *diatechisma* e nonostante le più ridotte dimensioni, le novità sono evidenziate dal numero maggiore di aperture nella cortina, da porte con bastioni semicircolari all'esterno ed un terrapieno che consente con un costo basso di ospitare macchine da guerra anche di grandi dimensioni e da torri più ampie, forse a più piani e con pianta curvilinea, più agevoli da utilizzare per le artiglierie.

Un modello articolato di difesa, fortemente condizionato dalle necessità geomorfologiche caratterizza la fortificazione di Selo, il cui progetto sembra, rispetto ai precedenti, particolarmente finalizzato proprio alla necessità di ospitare macchine da guerra il cui uso diventa sempre più comune proprio con la metà del III sec. a.C., utilizzo che viene garantito dalla presenza sistematica di bastioni posti su linee terrazzate e nei punti strategicamente più significativi<sup>61</sup>.

Nell'esempio di Selo si nota l'articolazione di esperienze precedenti ed in particolare la strutturazione in forma moderna di quella doppia linea di mura per tenere forse macchine da guerra, già applicato in forma non sistematica ad Antigonea.

Quello che sembra coerentemente nel tempo notarsi è l'eterogeneità delle soluzioni architettoniche che sono sia l'applicazione costante delle più moderne innovazioni della poliorcetica ed il segno dell'appartenenza ad una più ampia koinè internazionale garantita dalla storia della dinastia molossa<sup>62</sup>, sia gli elevati livelli di sperimentazione e declinazione dei singoli casi che rimandano ad una tradizione comune.

57 È notoriamente anche difficile individuare coerenti linee evolutive della poliorcetica di età ellenistica (McNicoll 1986, 315-316) che possano aiutare ad una collocazione cronologica delle attestazioni basata sulle caratteristiche tecniche delle strutture.

58 McNicoll 1986, 315-316.

59 Entrambi oggetto di recenti indagini topografiche da parte dell'Università di Macerata e dello IAT che hanno consentito di proporre nuovi rilievi archeologici aggiornati di prossima pubblicazione nell'ambito della Carta archeologica della valle del Drino. Per Selo si veda Tadolti 2012a, 75-78; per Labova si rimanda a Tadolti 2012b, 86-87.

60 L'indagine di natura epigrafica condotta da Franz Georg Maier (1959) evidenzia l'alta frequenza di interventi, tra il 229 e il 146 a.C., di ristrutturazione e riorganizzazione di cinte fortificate che recepiscono le ultime tecniche poliorcetiche codificate da Filone di Bisanzio, a partire da torri più ampie e a più piani, con piante più agevoli per utilizzare macchine da lancio documentando un periodo di grande vivacità e recettività. Per un commento al testo si veda Calìo 2013, 256-260.

61 I confronti più vicini si trovano ad esempio a Syllon (McNicoll 1997, 137-138), all'inizio del II sec. a.C., ma il sistema di organizzare cortine su più livelli, particolarmente diffuso in Asia Minore tra fine III ed inizi II sec. a.C., è connesso alle trasformazioni delle tattiche militari di assedio, facilitando lo spostamento dei difensori nei diversi punti della fortificazione.

62 Non si può non rilevare che alcuni accorgimenti delle porte di Lissos (Shpuza 2020, fig. 7), vengano articolati sia nelle porte di Antigonea, sia in quelle di Labova.

Costanti sono infatti l'adattamento e sfruttamento delle necessità imposte dal terreno<sup>63</sup>, l'uso sistematico di ampi bastioni, l'organizzazione di più linee di difesa terrazzate, il precoce recepimento della necessità di spazi per macchine belliche, la relazione con la viabilità principale tendenzialmente separata e raggiungibile con percorsi di collegamento e l'applicazione del modello torre-fortificazione.

Si deve aggiungere che sia la capitale dinastica, sia i centri urbani, sia le fortificazioni minori vengono organizzate prevedendo la costruzione di una "acropoli/*phourion*" o comunque di un'area dalle specifiche caratteristiche difensive, le cui dimensioni sono significative ed in alcuni casi confrontabili con l'area abitata stessa.

Se il rapporto sistematico fra fortificazioni e torri isolate connesse in una coerente strategia nella quale le diverse componenti si integrano in un progetto unitario sulla base di reciproci rapporti di visibilità, rimanda ad un approccio già evidenziato per l'attività di Alessandro il Molosso in Italia, certamente legato alle conquiste architettoniche della poliorcetica ellenistica è l'uso di muri curvilinei, attestato a Labova e a Selo, ma che potrebbe anche trovare prodromi regionali nell'ingresso della struttura fortificata a Paleospiti di Frashtan.

Se dunque infine la presenza della dinastia Eacide è condizione necessaria per l'avvio dei modelli organizzati di difesa non credo sia corretto aprioristicamente riferire solo a questa fase la loro realizzazione.

Sembra infatti evidente che essi non abbiano perso ragione di esistere quando, dopo la metà del III sec. a.C., numerosi sono gli eventi bellici che, riguardando il territorio<sup>64</sup>, ne rendevano necessaria una efficiente organizzazione militare.

Dopo il 232 a.C., possiamo inoltre immaginare una divisione della Caonia e dell'Epiro in contesti geografici ben distinti con specifiche dinamiche politiche e sociali, pur in un'effettiva parità di ruoli tra i diversi *ethne* e in un quadro di relativa stabilità<sup>65</sup>, ma caratterizzato da una sostanziale disgregazione come ricorda Pausania (4.35.3-6): "quando gli epiroti furono liberati dai loro re il popolo rifiutò ogni controllo e disdegnò di ascoltare i loro magistrati; ed ecco che gli Illiri ....li sottomisero".

È evidente dunque che, come documentano i casi di Phoinike<sup>66</sup> prima e Orikum poi<sup>67</sup>, nonostante l'arrivo dei romani che costringono gli epiroti a rompere l'apparente unità, si senta la necessità di organizzare e mantenere un sistema di difesa che comprendeva il controllo della viabilità regionale ed extraregionale<sup>68</sup>.

Tra le iscrizioni relative a *peripoloi*, inoltre, se ne segnala una in particolare, datata tra III e II sec. a.C., che proviene dalla fortezza di Matohasanaj, al confine Nord della Caonia, nel territorio degli Amantini<sup>69</sup>, che evidenzia il ruolo di queste fortezze per un lungo periodo che arriva fino alla fine del II sec. a.C.

Risulta dunque poco prudente appiattare le tracce dell'articolato sistema difensivo della valle del Drino in connessione esclusiva con l'attività di Pirro e della dinastia Molossa, periodo nel quale possiamo immaginare esso sia stato pensato ed organizzato nelle sue linee strategiche, ma non necessariamente completamente realizzato. (R.P.)

63 In questo senso rispettando le indicazioni di Filone (A31).

64 Si veda una sintesi in Melfi, Piccinini 2012.

65 Cabanes 1999; Davies 2000; Meyer 2013, Meyer 2015. Sull'articolazione del modello di gestione del territorio in questa fase, per quanto riguarda in particolare la Molossia, si veda Meyer 2015, 298-300.

66 Che vede la ristrutturazione in forme monumentali delle sue fortificazioni tra la fine del III e la metà del II sec. a.C. (Giorgi, Lepore 2020).

67 Datate alla fine del II sc. a.C. (Shpuza *et al.* 2018, 512-513).

68 Sull'Epiro dopo l'arrivo dei romani evidenziando le differenze tra zona molossa e Nord dell'Epiro (Cabanes cds).

69 Jaupaj 2017; Ceka, Ceka 2017.

**Bibliografia**

- Adam, J. P. 1982, *L'architecture militaire grecque*, Paris.
- Baçe, A. 1972, Vështrim mbi Qendrat e banuara antike dhe mesjetare në luginën e Drinosit (Gjirokastrër); Aperçu sur les agglomérations antiques et du Moyen Âge de la vallée du Drino, *Monumentet* 4, 103-139.
- Bettalli, M. 1990, *Enea Tattico. La difesa di una città assediata* (Poliorketika), Pisa.
- von Beste, H. J., Mertens, D. 2016, *Die Mauern von Syrakus. Das Kastell Euryalos und die Befestigung der Epipolai*, Wiesbaden.
- Bogdani, J. 2020, Fortifications in Chaonia, Epirus. Some remarks on function and masonry styles, *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/ Fortifications and Societies in the Western Mediterranean*, Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester, II (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019), Caliò, L. M., Gerogiannis, G. M., Kopsacheili, M. (eds.), Roma, 151-174.
- Cabanes, P. 1976, *L'Épire de la mort de Pyrrhos a la conquête romaine (272-167 av.J.C.)*, Paris.
- Cabanes, P. 1991, Recherches épigraphiques en Albanie: péripolarques et periplois en Grèce du Nord-Ouest et en Illyrie à la période hellénistique, *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 135<sup>e</sup> année, 1, 197-221.
- Cabanes, P. 1997, Social and Economic history of Epirus. In: M. B. Sakellariou (ed.), *Epirus. 4000 years of Greek history and civilization*, 89-91, Athens.
- Cabanes, P. 1999, 'Etats fédéraux et koina en Grèce du Nord et en Illyrie méridionale', *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'antiquité III*, Actes du III<sup>e</sup> colloque international de Chantilly (Chantilly, 16-19 octobre 1997), Cabanes, P. (ed.), Paris, 373-382.
- Cabanes, P. 2010a, La structure familiale dans le cadre social et économique de l'Épire antique, *Lo spazio ionico e le comunità della Grecia nord-occidentale Territorio, società, istituzioni*, Atti del Convegno Internazionale (Verona, 7-9 gennaio 2010), Antonetti, C. (ed.), Pisa, 301-326.
- Cabanes, P. 2010b, Institutions politiques et développement urbain (IV<sup>e</sup>-III<sup>e</sup>es. avant J.-C.): réflexions historiques à partir de l'Épire, *Lo spazio ionico e le comunità della Grecia nord-occidentale Territorio, società, istituzioni*, Atti del Convegno Internazionale (Verona, 7-9 gennaio 2010), Antonetti, C. (ed.), Pisa, 117-140.
- Cabanes, P. 2012, L'Organisation des collectivités (*ethnos* ou *koinon*) en Épire et dans la Haute-Macédoine à l'époque hellénistique (III<sup>e</sup>-II<sup>e</sup> siècles avant J.-C.). In: G. de Marinis, G. M. Fabrini, G. Paci, R. Perna, M. Silvestrini (eds.), *I Processi formativi ed evolutivi della città in area adriatica*, 47-58, Oxford.
- Cabanes, P. cds, Les effets de l'arrivée des Romains en Épire et Illyrie Méridionale (III<sup>e</sup> – I<sup>er</sup> siècles avant J.-C.), *Roma ed il mondo adriatico. Dalla ricerca archeologica alla pianificazione del territorio*, Atti del Convegno Internazionale (Macerata, 18-20 maggio 2017), Perna, R., Carmenati, R., Giuliadori, M. (eds.).
- Cabanes, P., Drini, F. 2007, *Corpus des inscriptions grecques d'Illyrie méridionale et d'Épire 2, Inscriptions de Buthrotos*, Athènes.
- Cabanes, P., Drini, F. 2014, Bilan de la recherche en épigraphie grecque en Albanie, *Proceedings of the International Congress of Albanian Archaeological Studies: 65th anniversary of Albanian archaeology* (Tirana 21-22 novembre 2013) Përzhita, L., Gjipali, I., Hoxha, G., Muka, B. (eds.), Tirane, 303-310.
- Caliò, L. M. 2013, L'arte della guerra e la nascita della città occidentale, *Mura di legno, mura di terra, mura di pietra: fortificazioni nel Mediterraneo antico*, Atti del Convegno internazionale, Bartoloni, G., Michetti, L. M. (eds.), Roma, 247-265.
- Caliò, L. M. 2017, L'architettura fortificata in occidente tra l'Italia e l'Epiro, *L'architettura greca in occidente nel III secolo a.C.*, Atti del Convegno internazionale (Napoli 21-22 maggio 2015), Caliò, L. M., des Courtils, J. (eds.), Roma, 369-384.

- Caliò, L. M. 2020, Premessa, *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/ Fortifications and Societies in the Western Mediterranean*, Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester, II (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019), Caliò, L. M., Gerogiannis, G. M., Kopsacheili, M. (eds.), Roma, 5-13.
- Canaj, E. 2020, Le mura di Klos in Illiria Meridionale: un nuovo contributo sulla loro datazione, *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/ Fortifications and Societies in the Western Mediterranean*, Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester, II, Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019, Caliò, L. M., Gerogiannis, G. M., Kopsacheili, M. (eds.), Roma, 205-239.
- Ceka, N., Ceka, O. 2017, A *peripolarchos* inscription from the fortress of Matohasana, *New archaeological discoveries in the Albanian regions: proceedings of the international conference* (Tirana 30-31 January 2017), Përzhita, L., Gjipali, I., Hoxha, G., Muka, B. (eds.), Tiranë, 489-508.
- Ciccarelli, E., Cingolani, S., Çondi, D., Melfi, M., Perna, R., Piccinini, J., Sforzini, D. 2018, *Hadrianopolis* prima di *Hadrianopolis*. Lo scavo dell'Edificio termale: nuovi dati dalle recenti ricerche, *L'Illyrie Méridionale et l'Épire dans l'Antiquité*, VI<sup>e</sup> Colloque international sur l'Illyrie Méridionale et l'Épire dans l'Antiquité (Tirane 20-24/05/2015), Lamboley, J.-L., Perzhita, L., Skenderaj, A. (eds.), Paris, 597-604.
- Çipa, K. 2020, The fortified settlement of Borshi and its role in Chaonia fortification system, *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/ Fortifications and Societies in the Western Mediterranean*, Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester, II (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019), Caliò, L. M., Gerogiannis, G. M., Kopsacheili, M. (eds.), Roma, 315-336.
- Cruz Cardete, M. 2019, Long and short-distance transhumance in ancient Greece: the case of Arcadia *Oxford Journal of Archaeology* 38.1, 105-121.
- Daubner, F. 2018, Peer polity interaction in hellenistic Norther Greece. In: H. Börm, N. Luraghi (eds.), *The Polis in the Hellenistic World*, 131-157, Göttingen.
- Davies, J. K. 2000, Wholly Non-Aristotelian Universe: The Molossians as Ethnos, State, and Monarchy. In: R. Brock, S. Hodkinson (eds.), *Alternatives to Athens, Varieties of Political Organization and Community in Ancient Greece*, 234-258, Oxford.
- De Sensi, G. 2011, *Magna Grecia, Epiro e Sicilia fra IV e III secolo a.C.: spinte egemoniche a confronto, sulla rotta per la Sicilia: l'Epiro, Corcira e l'Occidente*, Pisa.
- Dimo, V., Lenhardt, P., Quantin, F. 2007, *Apollonia d'Illyrie, 1: Atlas Archeologique et historique*, Roma.
- Domínguez, J. A. 2018, New Development and Tradition in Epirus, Politics, territory and identity in ancient Epirus. In: A. J. Domínguez (ed.), *Politics, territory and identity in ancient Epirus*, 1-42, Pisa.
- Ducrey, P. 1986, Les fortifications grecques: rôle, fonction, efficacité, *La fortification dans l'histoire du monde grec*, Actes du colloque international de Valbonne (décembre 1982), Leriche, P., Tréziny, H. (eds.), 133-142.
- Funke, P. 2010, Nordwestgriechenland: Im Schatten der antiken griechischen Staatenwelt? Einige einführende Überlegungen, *Lo spazio ionico e le comunità della Grecia nord-occidentale Territorio, società, istituzioni*, Atti del Convegno Internazionale (Verona, 7-9 gennaio 2010), Antonetti, C. (ed.), Pisa, 3-10.
- Garlan, Y. 1968, 'Fortifications et histoire grecque. In: J.-P. Vernant (ed.), *Problèmes de la guerre en Grèce ancienne*, 245-260, Paris.
- Garlan, Y. 1974, *Recherches de poliorcétique grecque*, Paris.
- Genis, N. 2020, The fortifications of Apollonia in Illyria: new research methods and tools for the architectural and historical study, *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/ Fortifications and Societies in the Western Mediterranean*, Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal

- Politecnico di Bari e dalla University of Manchester, II (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019), Calìo, L. M., Gerogiannis, G. M., Kopsacheili, M. (eds.), Roma, 191-204.
- Giorgi, E., Lepore, G. 2020, Comparing Phoinike and Butrint. Some remarks on the walls of two cities in Northern Epirus, *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/ Fortifications and Societies in the Western Mediterranean*, Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester, II (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019), Calìo, L. M., Gerogiannis, G. M., Kopsacheili, M. (eds.), Roma, 267-298.
- Hellman, M.-C. 2010, *L'architecture grecque III. Habitat, urbanisme et fortification*, Paris.
- Islami, S. 1971, La cité Illyrienne de Zgërghesh, *Monumentet* 1, 23-41.
- Jaupaj, L. 2017, Des inscriptions grecques d'Amantia et Matohasanaj: quelques réflexions, *New archaeological discoveries in the Albanian regions: proceedings of the international conference* (Tirana 30-31 January 2017), Përzhita, L., Gjipali, I., Hoxha, G., Muka, B. (eds.), Tiranë, 443-453.
- Lasagni, C. 2011, *Il concetto di realtà locale nel mondo greco. Uno studio introduttivo nel confronto tra poleis e stati federali*, Roma.
- Lasagni, C. 2018, Tribal "poleis" in Northwestern Greece. In: S. Montel, A. Pollini (eds.), *La question de l'espace au IV<sup>e</sup> siècle avant J.-C. dans les mondes grec et étrusco-italique : continuités, ruptures, reprises*, 159-188, Besançon.
- Lasagni, C. 2019, *Le realtà locali nel mondo greco. Ricerche su poleis ed ethne della Grecia occidentale*, Alessandria.
- Lawrence, A. W. 1979, *Greek aims in fortification*, Oxford.
- Maier, F. G. 1959, *Griechische Mauerbauinschriften, 1. Texte und Kommentare*, Heidelberg.
- Martini, W. 2016, Form, Funktion und Bedeutung der Stadtmauern von Perge in Pamphylien. In: R. Frederiksen (ed.), *Focus on Fortifications: New Research on Fortifications in the Ancient Mediterranean and the Near East*, 220-231, Oxford.
- Marziali, A. 2012, Lekel. In: R. Perna, D. Çondi (eds.), *Hadrianopolis II*, 79-81, Bari.
- Marziali, A., Perna, R., Qirjaqi, V., Tadolti, M. 2012a, La valle del Drino in età ellenistica. In: R. Perna, D. Çondi (eds.), *Hadrianopolis II*, 67-102, Bari.
- Marziali, A., Perna, R., Qirjaqi, V., Tadolti, M. 2012b, La viabilità in età antica nella valle del Drino. In: R. Perna, D. Çondi (eds.), *Hadrianopolis II*, 137-145, Bari.
- McNicoll, A. 1986, Development in Techniques of Siegecraft and Fortifications in the Greek World ca. 400-100 B.C., *La fortification dans l'histoire du monde grec*, Actes du colloque international de Valbonne (décembre 1982), Leriche, P., Tréziny, H. (eds.), Paris, 305-313.
- McNicoll, A. 1997, *Hellenistic Fortifications from the Aegean to the Euphrates*, Oxford.
- Melfi, M., Piccinini, J. 2012, Geografia storica del territorio di *Hadrianopolis* nella valle del Drino (V sec. a.C.-44 a.C.). In: R. Perna, D. Çondi (eds.), *Hadrianopolis II*, 37-50, Bari.
- Mertens, D. 2003, *Selinus I, Die Stadt und ihre Mauern*, Mainz.
- Meyer, E. A. 2013, *The Inscriptions of Dodona and a New History of Molossia*, Stuttgart.
- Meyer, E. A. 2015, *Molossia and Epeiros*. In: H. Beck, P. Funke (eds.), *Federalism in Greek Antiquity*, Cambridge, 297-318.
- Milner, N. P. 1997, *Hellenistic Fortifications from the Aegean to the Euphrates*, Oxford.
- Morris, S. P., Papadopoulos, J. K. 2005, Greek Towers and Slaves: An Archaeology of Exploitation, *AJA*, 109, 2, 155-225.



- Nakas, Y. D. 2016, Isolated Towers in the Fortification Network of Ancient Molossia: a Case Study. In: R. Frederiksen (ed.), *Focus on Fortifications: New Research on Fortifications in the Ancient Mediterranean and the Near East*, 426-435, Oxford.
- Pascual, J. 2018, From the Fifth Century to 167 B.C.: Reconstructing the History of Ancient *Epirus*. In: A. J. Domínguez (ed.), *Politics, territory and identity in ancient Epirus*, 43-99, Pisa.
- Perna, R. 2012a, Frashtan. In: R. Perna, D. Çondi (eds.), *Hadrianopolis II*, 67-70, Bari.
- Perna, R. 2012b, I dati dallo scavo dell'insediamento presso Sofratikë. In: R. Perna, D. Çondi (eds.), *Hadrianopolis II*, 101-102, Bari.
- Perna, R. 2012c, Jergucat. In: R. Perna, D. Çondi (eds.), *Hadrianopolis II*, 100-101, Bari.
- Perna, R. 2012d, Conclusioni. In: R. Perna, D. Çondi (eds.), *Hadrianopolis II*, 235-256, Bari.
- Perna, R. 2015, Caonia e Piceno: due modelli di occupazione del territorio in età romana a confronto, *AdriAtlas et l'histoire de l'espace adriatique du VI<sup>e</sup> s. a.C. au VIII<sup>e</sup> s. p.C.*, Actes du colloque international de Rome (Roma 4-6 novembre 2013), Marion, F., Tassaux, F. (eds.), Bordeaux, 305-335.
- Perna, R. 2016, Ricerche ad Hadrianopolis e nella valle del Drino (Albania): alcune considerazioni sulle trasformazioni dell'insediamento e del territorio dall'età ellenistica a quella bizantina, sulla base delle indagini condotte dal 2011 al 2015, *ASAA*, XCII, serie III, 14, 195-260.
- Perna, R. 2017, I centri minori nella valle del Drino (Albania) tra V e II sec. a.C., *Quaderni Friulani di Archeologia* XXVII.1, 99-109.
- Perna, R. cds, Territorial occupation and defensive models in Chaonia and the Drino valley between the 4th and 3rd centuries B.C. In: *Redefining ancient Epirus*.
- Perna, R., Çondi, D. 2012 (eds.), *Hadrianopolis II*, Bari.
- Perna, R., Çondi, D. 2014, *Hadrianopolis* e la valle del Drino: sviluppo monumentale ed economico dall'età ellenistica, *Proceedings of the International Congress of Albanian Archaeological Studies: 65th anniversary of Albanian archaeology* (Tirana 21-22 november 2013), Përzhita, L., Gjipali, I., Hoxha, G., Muka, M. (eds.), Tirane, 367-386.
- Perna, R., Çondi, D. 2018, Hadrianopolis, nascita di una città nella valle del Drino, *L'Illyrie Méridionale et l'Épire dans l'Antiquité*, VI<sup>e</sup> Colloque international sur l'Illyrie Méridionale et l'Épire dans l'Antiquité (Tirane 20-24/05/2015), Lamboley, J.-L., Perzhita, L., Skenderaj, A. (eds.), Paris, 587-596.
- Qirjaqi, V. 2012, Selcka. In: R. Perna, D. Çondi (eds.), *Hadrianopolis II*, 78-79, Bari.
- Rathke, A. 2001, *Griechische Kragsteintore. Typologie, Konstruktion und Verbreitung vom 6.-2. Jahrhundert v.Chr.*, Rahden/Westf.
- Raynor, B. 2017, Alexander I of Molossia and the creation of Apeiros, *Chiron* V.47, 243-270.
- Rinaldi, E. 2015, La città ortogonale in Epiro in eta tardo-classica ed ellenistica, *Ocnus* 23, 107-136.
- Shpuza, S. 2020, From tribal territory to the *chôra* of a city. Urban and rural fortifications in the region of the Labeates (Illyria), *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/ Fortifications and Societies in the Western Mediterranean*, Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester, II (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019), Caliò, L. M., Gerogiannis, G. M., Kopsacheili, M. (eds.), Roma, 117-135.
- Shpuza, S., Consagra, G., Descoedres, J.-P., Bereti, V. 2018, Récentes découvertes sur le site d'Orikos: un bilan des campagnes de fouilles 2012-2015, *L'Illyrie Méridionale et l'Épire dans l'Antiquité*, VI<sup>e</sup> Colloque international sur l'Illyrie Méridionale et l'Épire dans l'Antiquité (Tirane 20-24/05/2015), Lamboley, J.-L., Perzhita, L., Skenderaj, A. (eds.), Paris, 509-521.

- Spanodimos, C. 2018, The City Walls of Gitana. Function, Chronology and Historical Development, *L'Illyrie Méridionale et l'Épire dans l'Antiquité*, VI<sup>e</sup> Colloque international sur l'Illyrie Méridionale et l'Épire dans l'Antiquité (Tirane 20-24/05/2015), Lamboley, J.-L., Perzhita, L., Skenderaj, A. (eds.), Paris, 765-779.
- Suha, M. 2016, The Walls of Elea: Some Thoughts Concerning Typology and Date. In: B. Forsén, N. Galanidou and E. Tikka (eds.), *Thesprotia expedition. III, Landscapes of nomadism and sedentism*, 311-339, Helsinki.
- Tadolti, M. 2012a, Selo. In: R. Perna, D. Çondi (eds.), *Hadrianopolis II*, 75-78, Bari.
- Tadolti, M. 2012b, Labova. In: R. Perna, D. Çondi (eds.), *Hadrianopolis II*, 86-87, Bari.
- Ugolini, L. M. 1932, *Albania Antica II. L'Acropoli di Fenice*, Milano-Roma.
- Veseli, S. 2017, Some military funerary contexts from Zgërdhesh, *New archaeological discoveries in the Albanian regions: proceedings of the international conference* (Tirana 30-31 January 2017), Përzhita, L., Gjipali, I., Hoxha, G., Muka, B. (eds.), Tiranë, 531-544.

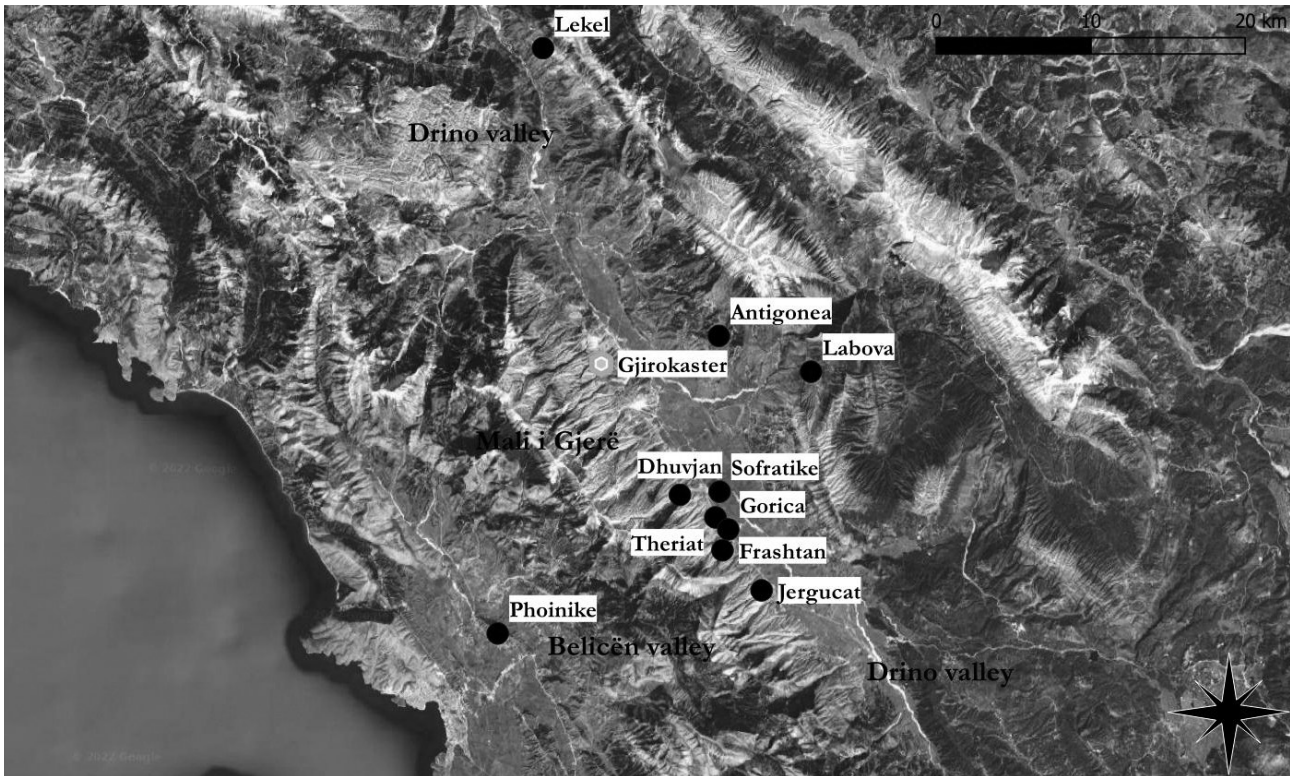


Fig. 1 - Ubicazione dei siti fortificati di età tardo classica nella valle del Drino.

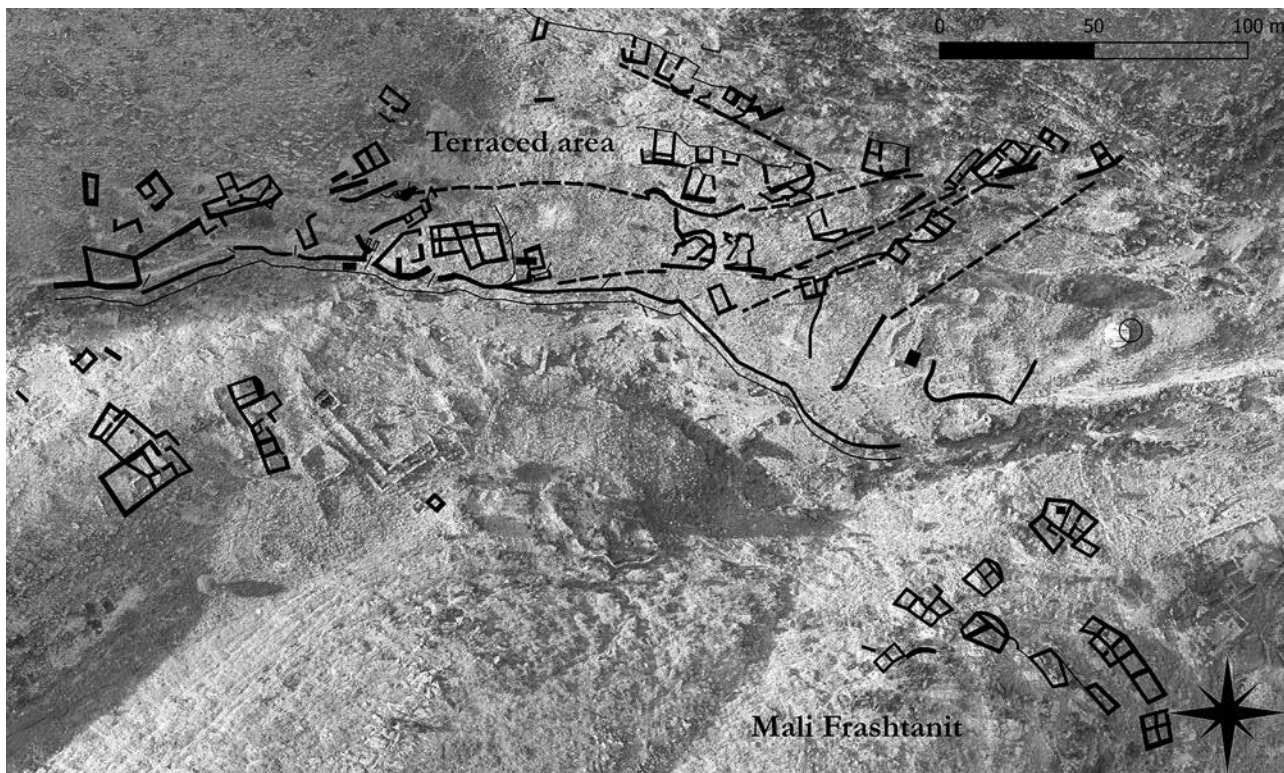


Fig. 2 - Sito di età tardo classica presso Paleospiti di Frashtan.



Fig. 3 - Muro realizzato in opera quadrata nel sito presso Paleospiti di Frashtan.

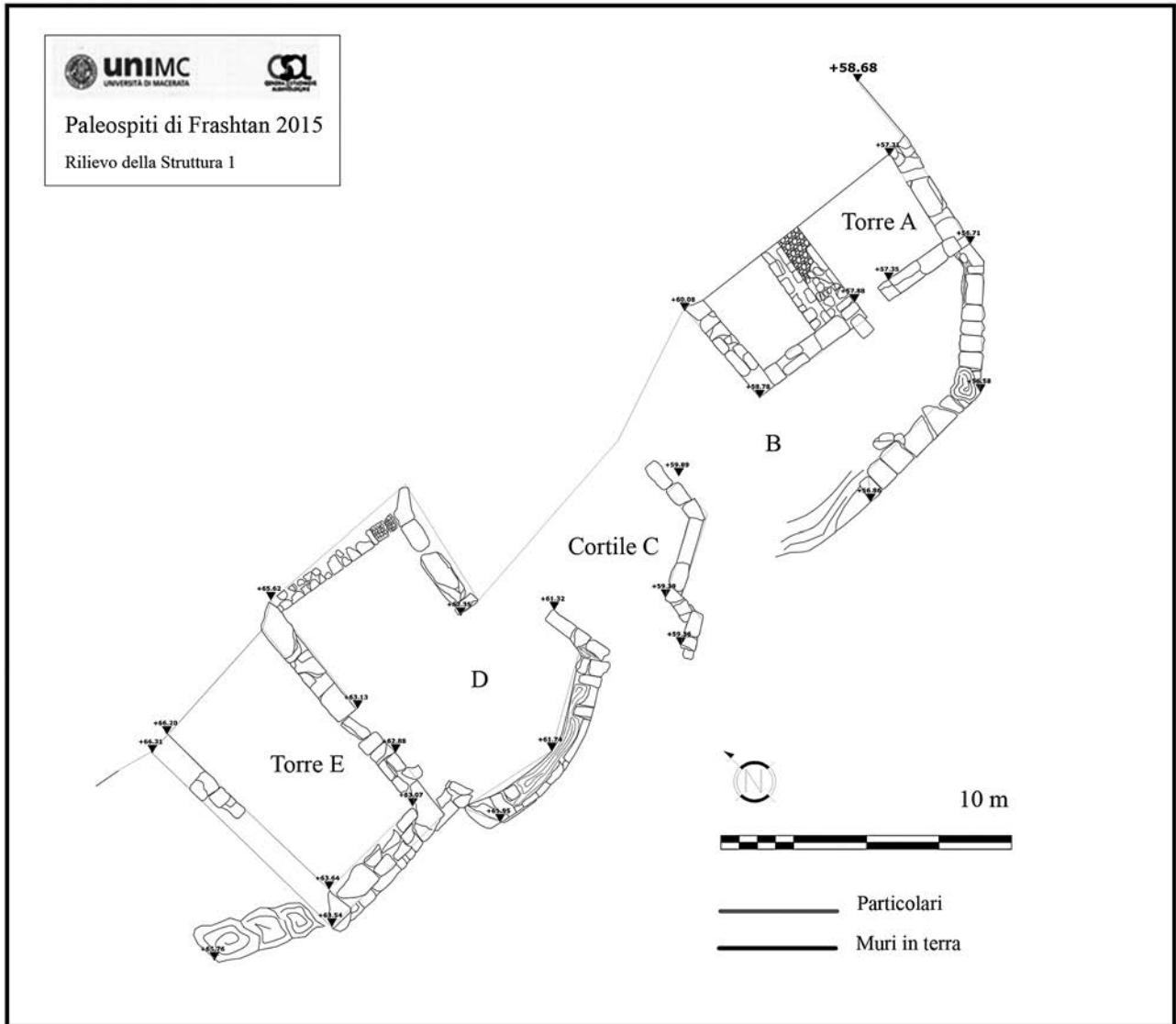


Fig. 4 - Struttura 1 nel sito presso Paleospiti di Frashtan.

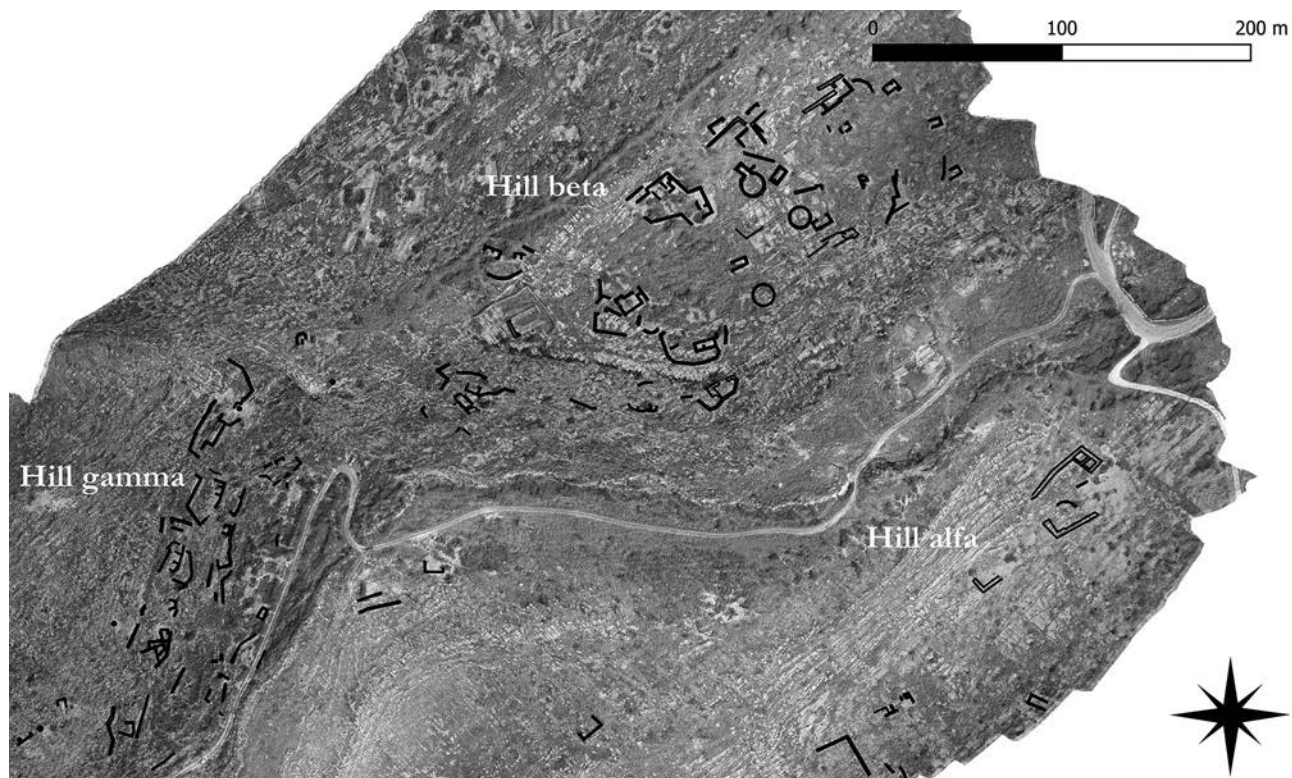


Fig. 5 - Insediamento di età tardo classica nei pressi di Jerguçat.



Fig. 6 - Muro in opera quadrata a Jerguçat.

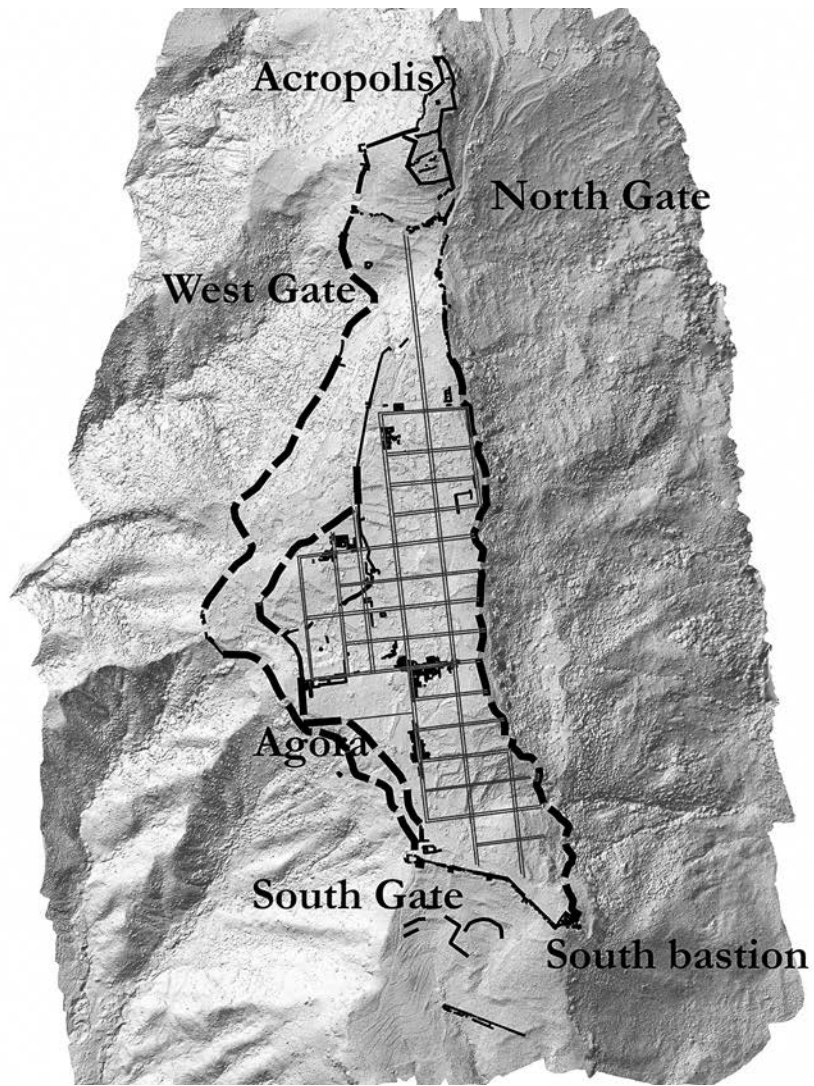


Fig. 7 - Planimetria della città di Antigonea.



Fig. 8 - La Porta Sud di Antigonea.

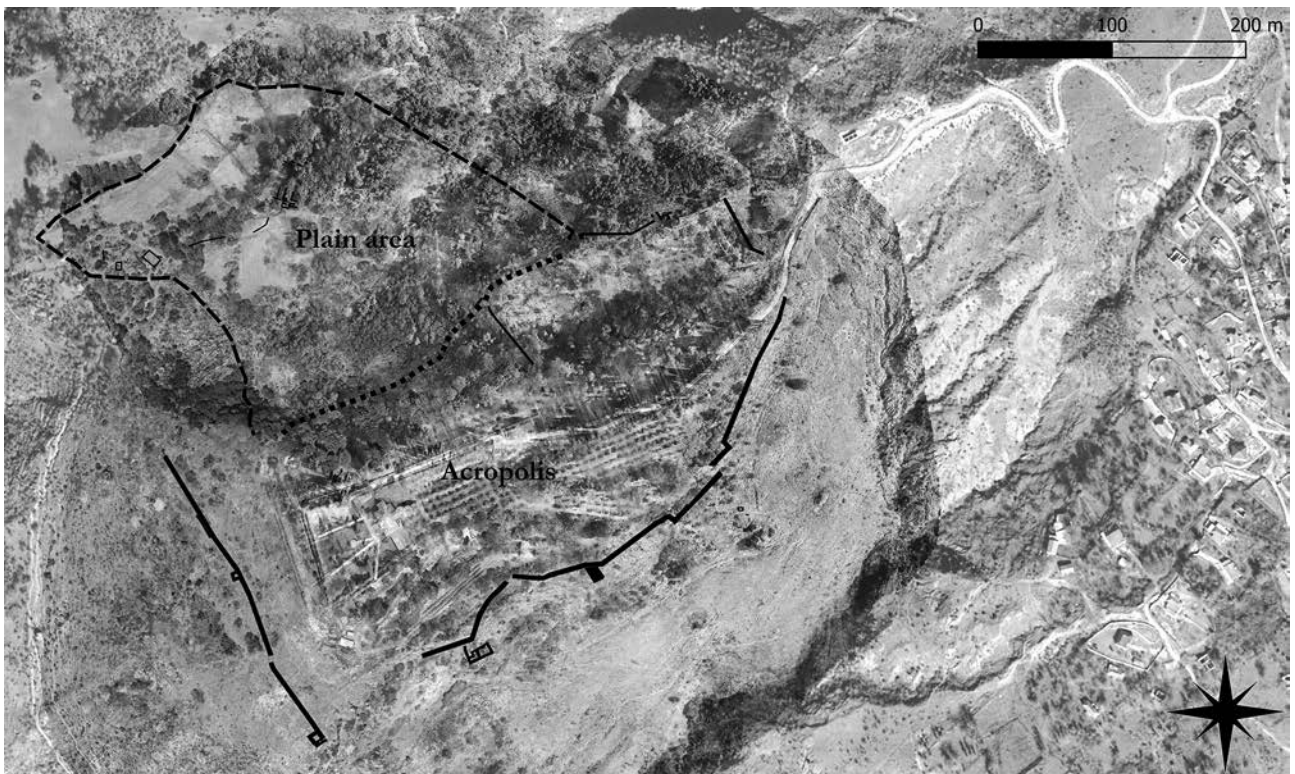


Fig. 9 - Il sito "pseudourbano" di Melan.



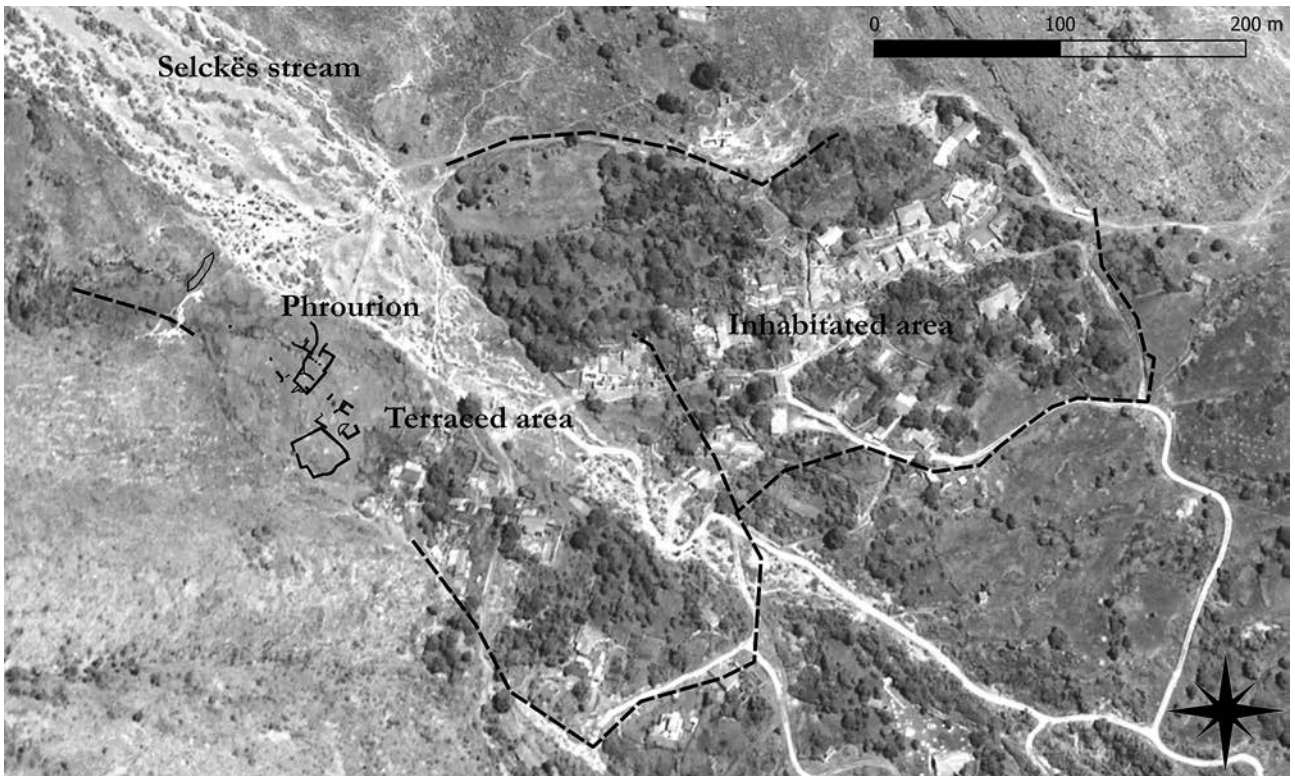


Fig. 10 - Il sito "pseudourbano" di Selcka.



Fig. 11 - Planimetria di Lekel.

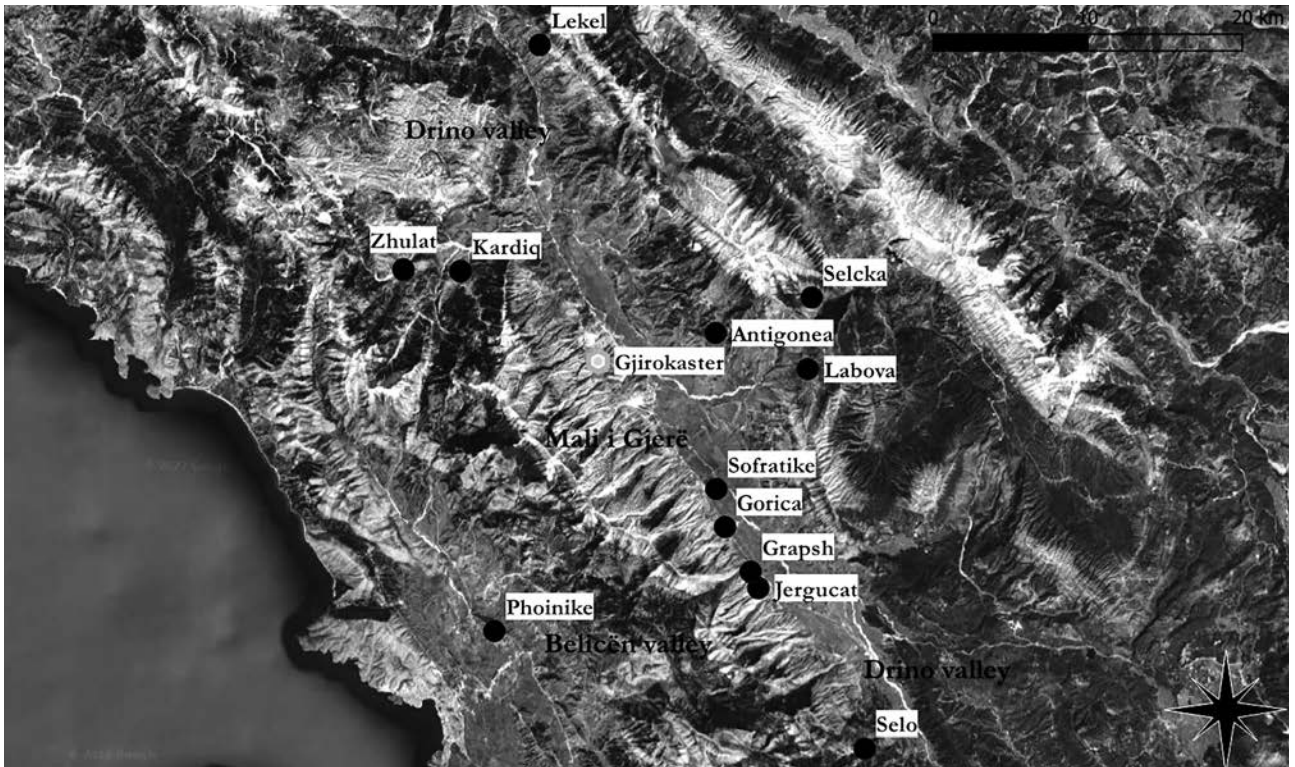


Fig. 12 - Ubicazione delle fortezze ellenistiche nella valle del Drino.

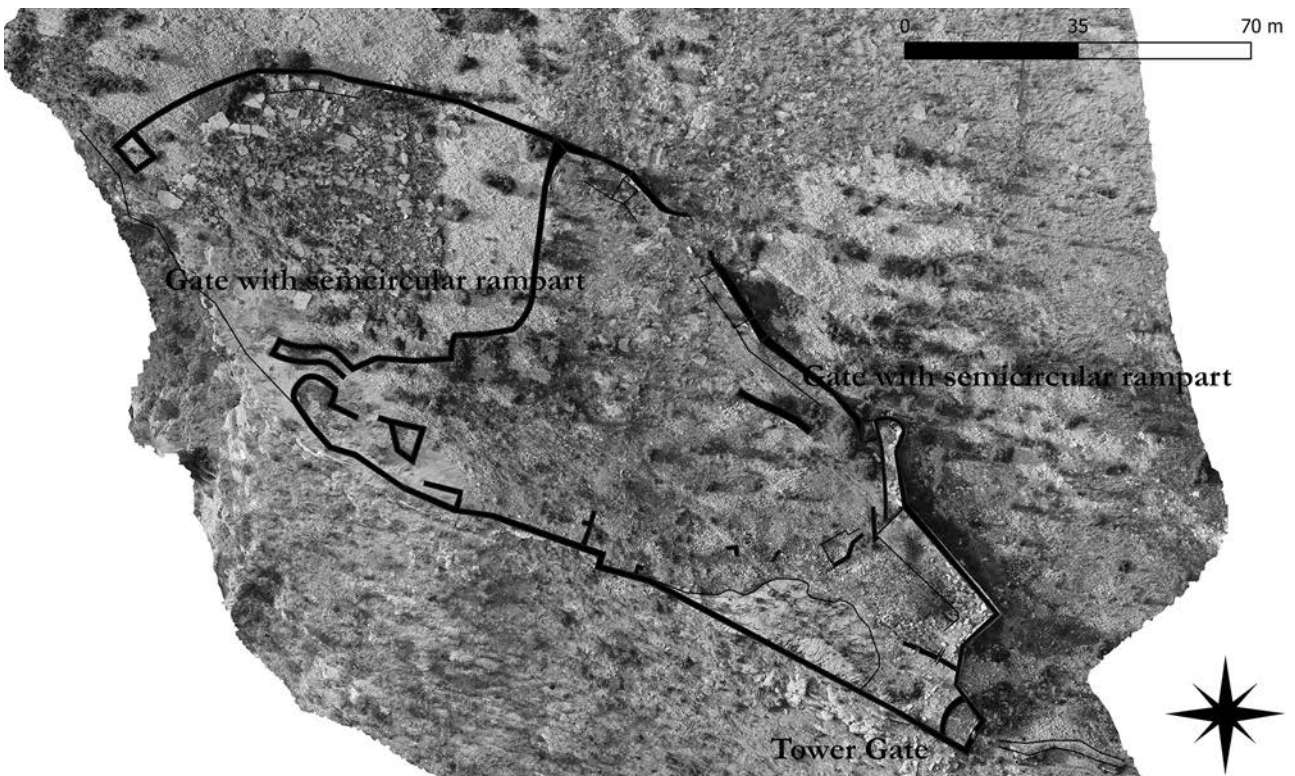


Fig. 13 - La fortezza di Labova.



Fig. 14 - La fortezza di Selo.