

DIPARTIMENTO  
DI STUDI  
UMANISTICI

ROBERTO PERNA

# L'ACROPOLI DI GORTINA

LA TAVOLA "A" DELLA CARTA ARCHEOLOGICA  
DELLA CITTÀ DI GORTINA









# ICHNIA

COLLANA DEL DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI

SERIE SECONDA, 6



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MACERATA

EDIZIONI  
**SIMPLE**

*Responsabile editoriale:*

G. Paci

*Comitato Scientifico Editoriale Internazionale:*

G. Baratta (Università di Macerata)

S. Marengo (Università di Macerata)

M. Mayer i Olivé (Universitat de Barcelona)

L. Moscati (Università di Macerata)

R. Perna (Università di Macerata)

M.A. Rizzo (Università di Macerata)

F. Vermeulen (Universiteit Gent)

La collana è dotata di un sistema di peer review

*Coordinamento e cura editoriali:*

Sofia Cingolani, Riccardo Nocelli

*Le attività della Scuola Archeologica Italiana di Atene e della  
Missione Archeologica dell'Università di Macerata a Gortina sono sostenute dal*

Ministero degli Affari Esteri della Repubblica Italiana,  
Direzione Generale per la Promozione e la Cooperazione Culturale

*Documentazione fotografica:*

Fototeca della Scuola Archeologica Italiana di Atene,  
Archivio Università degli Studi di Macerata

*Documentazione grafica:*

T. Chighine, C. Frigerio, R. Perna,  
Planoteca della Scuola Archeologica Italiana di Atene

*Documentazione cartografica:*

T. Chighine, R. Perna, M. Ricciardi

*Elaborazioni grafiche:*

Riccardo Nocelli

*In copertina:* Il "muro a scacchiera" e il cd. altare, da Est (da Di Vita 2010).

*Retro copertina:* Lastra di calcare con triade divina (da Rizza, Scrinari 1968).

©COPYRIGHT 2012: UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MACERATA

IL PRESENTE VOLUME È STATO REALIZZATO  
CON I CONTRIBUTI DELL'UNIVERSITÀ DI MACERATA

EDIZIONI SIMPLE

Via Weiden, 27 - 62100 Macerata

info@edizionisimple.it - www.edizionisimple.it

ISBN 978-88-6259-606-0

# L'ACROPOLI DI GORTINA

---

LA TAVOLA "A" DELLA CARTA ARCHEOLOGICA  
DELLA CITTÀ DI GORTINA

di  
ROBERTO PERNA

DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MACERATA

EDIZIONI  
**SIMPLE**



## INDICE

|   |       |
|---|-------|
| PRESENTAZIONE   | p. 11 |
| INTRODUZIONE ED INQUADRAMENTO DELLA RICERCA   | 15    |
| STORIA DEGLI STUDI  | 19    |
| <b>I viaggiatori</b>  | 19    |
| <b>L'epoca degli studi scientifici</b>  | 22    |
| <b>Gli scavi in età moderna fino agli anni '50</b>  | 22    |
| <b>Gli scavi alle pendici dell'acropoli</b>   | 23    |
| 7 - Scavo alle pendici nord, lavori diretti da V. Scrinari e A. Giuliano  | 23    |
| 9 - Scavo alle pendici nord-est, lavori diretti da G. Rizza   | 24    |
| 10 - Scavo dell'area terrazzata ad Est, lavori diretti da W. Johannowski e G. Rizza   | 25    |
| 11, 12, 14, 15 - Scavo del cd. monastero fortificato, delle chiese del tempio e dell'abitato altoarcaico sulla sommità, lavori diretti da V. Scrinari | 25    |
| INQUADRAMENTO GEOMORFOLOGICO  | 27    |
| LE TRACCE DI OCCUPAZIONE NELLA PREISTORIA<br>E LE LEGGENDE FORMATIVE  | 29    |
| <b>Le tracce di occupazione nella preistoria</b>  | 29    |
| <b>Le leggende formative</b>  | 30    |
| DALLA PROTOSTORIA ALL'ALTOARCAISMO  | 31    |
| <b>I dati archeologici</b>  | 31    |
| 7.b - Edifici alle pendici nord   | 31    |
| 9.a - Le pendici nord-est   | 33    |
| 10.a - Pavimento  | 34    |
| 10.b - Ambiente   | 36    |
| 10.h, 10.i - Muri   | 36    |
| 10.l - Muro   | 37    |
| 14.a - L'abitato altoarcaico al di sotto del tempio   | 37    |
| 14.b - Il cd. muro geometrico   | 39    |
| 18 - Muro   | 39    |
| <b>Sintesi di carattere archeologico</b>  | 40    |
| <b>Considerazioni di carattere cronologico</b>  | 42    |
| <b>Conclusioni</b>  | 43    |
| <b>Considerazioni sul culto fino all'età classica</b>   | 50    |
| <b>Il bothros</b>   | 57    |

|  |         |
|--|---------|
| LA MONUMENTALIZZAZIONE DEL SANTUARIO<br>E L'ACROPOLI IN ETÀ GRECO-ELLENISTICA              | 61      |
| <b>I dati archeologici</b>   | 61      |
| 7.a - Scavo alle pendici nord/ovest  | 61      |
| 7.c - Scavo alle pendici nord  | 61      |
| 10.c - Il cd. altare   | 62      |
| 10.d, 10.e, 10.f - Il muro a scacchiera, il muro di sostenimento soprastante e l'ara tarda | 62      |
| 13 - Edificio di culto   | 67      |
| 15 - Il tempio   | 70      |
| <b>Considerazioni di carattere storico ed archeologico</b>                                 | 83      |
| L'età arcaica  | 83      |
| L'età classica ed ellenistica  | 87      |
| <br>L'ETÀ ROMANA   | <br>91  |
| <b>I dati archeologici</b>   | 91      |
| 16 - Il Kastro   | 91      |
| 17 - Tomba alle pendici ovest  | 99      |
| <br><b>Grandi strutture lineari di età romano-bizantina</b>                                | <br>101 |
| 1 - Acquedotto – Ramo Superiore Nord   | 101     |
| 1.1 - Tratto di canale   | 101     |
| 1.2 - Tratto di canale   | 102     |
| 1.3 - Tratto di canale   | 102     |
| 2 - Acquedotto – Ramo Inferiore Nord   | 102     |
| 2.1 - Tratto di canale   | 102     |
| 3 - Acquedotto – Ramo Superiore  | 102     |
| 3.1 - Spalla nord del ponte sulla valletta nord  | 103     |
| 3.2 - Spalla sud del ponte sulla valletta nord   | 103     |
| 3.3 - Tratto di canale   | 104     |
| 3.4 - Tratto di canale   | 104     |
| 3.5 - Tratto di canale   | 104     |
| 3.6 - Tratto di canale   | 104     |
| 3.7 - Tratto di canale   | 105     |
| 3.8 - Tratto di canale   | 105     |
| 3.9 - Tratto di canale   | 106     |
| 3.10 - Tratto di canale  | 106     |
| 3.11 - Tratto di canale  | 107     |
| 3.12 - Tratto di canale  | 107     |
| 3.13 - Tratto di canale  | 108     |
| 3.14 - Tratto di canale  | 108     |
| 3.15 - Tratto di canale  | 108     |
| 3.16 - Vasca di decantazione e distribuzione (F. 40)                                       | 108     |
| 3.17 - Tratto di canale  | 113     |
| 3.18 - Bacino di decantazione (F. 41)  | 113     |
| 3.19 - Tratto di canale  | 113     |
| 3.20 - Bacino di decantazione (F. 42)  | 115     |
| 3.21 Cisterna (F. 43)  | 116     |
| 3.22 - Muri isolati (F. 45)  | 117     |
| 3.23 - Cisterna  | 118     |
| 4 - Acquedotto - Ramo Inferiore  | 118     |
| 4.1 - Tratto di canale e pozzo d'ispezione   | 119     |
| 4.2 - Tratto di canale   | 120     |

|  |     |
|--|-----|
| 4.3 - <i>Tratto di canale e pozzo d'ispezione</i>  | 120 |
| 4.4 - <i>Tratto di canale</i>  | 120 |
| 4.5 - <i>Tratto di canale</i>  | 120 |
| 4.6 - <i>Tratto di canale</i>  | 120 |
| 4.7 - <i>Fontana</i>   | 122 |
| 4.8 - <i>Cisterna</i>  | 123 |
| 4.9 - <i>Cisterna</i>  | 125 |
| 5 - <i>Acquedotto - Ramo Sud</i>   | 126 |
| 5.1 - <i>Tratto di canale</i>  | 126 |
| 5.2 - <i>Tratto di canale</i>  | 127 |
| 5.3 - <i>Cisterna</i>  | 127 |
| 5.4 - <i>Tratto di canale</i>  | 127 |
| 5.5 - <i>Tratto di canale</i>  | 127 |
| 5.6 - <i>Cisterna</i>  | 127 |
| 5.7 - <i>Tratto di canale</i>  | 127 |
| 5.8 - <i>Tratto di canale</i>  | 128 |
| 5.9 - <i>Cisterna</i>  | 128 |
| <i>Note tecniche</i>   | 128 |
| <i>Pendenza e portata</i>  | 131 |
| <i>Tecnica edilizia</i>  | 134 |
| <i>Conclusioni</i>   | 139 |
| <i>Fasi cronologiche</i>   | 139 |
| <b>Conclusioni: l'età romana</b>   | 142 |
| <b>LA PRIMA ETÀ BIZANTINA</b>  | 145 |
| <b>Analisi delle fortificazioni bizantine</b>  | 145 |
| 6.1 - <i>Bastione triangolare</i>  | 145 |
| 6.2 - <i>Tratto di cortina</i>   | 147 |
| 6.3 - <i>Tratto di cortina</i>   | 147 |
| 6.4 - <i>Tratto di cortina</i>   | 147 |
| 6.5 - <i>Tratto di cortina</i>   | 147 |
| 6.6 - <i>Tratto di cortina</i>   | 147 |
| 6.7 - <i>Tratto di cortina</i>   | 147 |
| 6.8 - <i>Bacino rettangolare</i>   | 150 |
| 6.9 - <i>Tratto di cortina</i>   | 152 |
| 6.10 - <i>Tratto di cortina</i>  | 152 |
| 6.11 - <i>Tratto di cortina</i>  | 153 |
| 6.12 - <i>Torre d'angolo sud-ovest</i>   | 153 |
| 6.13 - <i>Tratto di cortina</i>  | 153 |
| 6.14 - <i>Tratto di cortina</i>  | 153 |
| 6.15 - <i>Torre pentagonale</i>  | 153 |
| 6.16 - <i>Tratto di cortina</i>  | 157 |
| 6.17 - <i>Torre</i>  | 157 |
| 6.18 - <i>Tratto di cortina</i>  | 157 |
| 6.19 - <i>Torre d'angolo nord-ovest</i>  | 157 |
| 6.20 - <i>Tratto di cortina</i>  | 158 |
| 6.21 - <i>Tratto di cortina</i>  | 158 |
| <b>Le fortificazioni sull'acropoli di Gortina: considerazioni di carattere topografico</b> | 159 |
| <b>La cortina</b>  | 159 |
| <b>Le torri</b>  | 160 |
| <b>Le porte</b>  | 163 |

|  |     |
|--|-----|
| <b>Tecnica edilizia</b>  | 164 |
| <b>Conclusioni e datazione</b>   | 165 |
| <b>Abitato bizantino</b>   | 167 |
| 7.d - Scavo alle pendici nord  | 167 |
| 8 - Le tracce visibili dell'abitato  | 168 |
| 9.b - Stutture alle pendici est  | 169 |
| 10.g - Ambiente bizantino  | 170 |
| 10.m - Muro  | 171 |
| 10.n - Muro  | 171 |
| 10.o - Muro  | 171 |
| 10.p - Vano  | 171 |
| 25 - Basolato stradale e cisterna  | 171 |
| 26 - Chiesa  | 172 |
| 27 - Canale e cisterna   | 173 |
| 28 - Cisterna  | 173 |
| 29 - Cisterna  | 176 |
| <b>Considerazioni di carattere archeologico e cronologico<br/>sull'abitato bizantino presso l'acropoli</b> | 176 |
| 11 - Il cd. monastero fortificato  | 178 |
| 12.a - La chiesa paleocristiana, I fase  | 179 |
| 12.b - La chiesa bizantina, II fase  | 182 |
| 12.c - Moschea , III fase  | 186 |
| <b>La necropoli</b>  | 187 |
| <b>Strutture di incerta identificazione</b>  | 188 |
| 19 - Struttura non id.   | 188 |
| 20 - Sorgente  | 188 |
| 21 - Muro di sostenimento  | 189 |
| 22 - Muro di sostenimento  | 189 |
| 23 - Muro  | 189 |
| 24 - Muro di sostenimento  | 189 |
| <b>Conclusioni: l'età bizantina</b>  | 190 |
| <br>   |     |
| <b>ABBREVIAZIONI BIBLIOGRAFICHE</b>  | 195 |
| <br>   |     |
| <b>ELENCO DELLE FONTI ANTICHE</b>  | 213 |
| <br>   |     |
| <b>ELENCO DEGLI ELEMENTI CARTOGRAFATI</b>  | 215 |
| <br>   |     |
| <b>ELENCO DELLE FIGURE</b>   | 219 |
| <br>   |     |
| <b>ELENCO DELLE TAVOLE</b>   | 223 |
| <br>   |     |
| <b>TAVOLE</b>  | 225 |

## PRESENTAZIONE

Se l'acropoli costituisce per le antiche città greche un luogo deputato per sua natura a svolgere funzioni difensive, ma anche, a partire dalla civiltà micenea ad accogliere il palazzo del principe, in genere sulla sommità della collina e poi con la civiltà greca arcaica e classica - mutate le condizioni politiche - a divenire la sede del santuario della divinità maggiore della comunità, e di seguito a rappresentare un polo culturale ed aggregativo della massima importanza, anche come sede di basiliche cristiane, questa asserzione vale tanto più per l'acropoli di Gortina nell'isola di Creta che racchiude entro i limiti di uno stretto pianoro e dei suoi balzi scoscesi, le origini della storia millenaria della città, insieme alle testimonianze di una ininterrotta attività antropica fino ad epoca romana tardo-antica, proto-bizantina e bizantina.

Proprio alla cittadella gortinia, posta sulla sommità della collina di *Haghios Iohannis*, in posizione dominante e fortificata, è dedicato questo contributo scientifico a firma di Roberto Perna, già oggetto della sua tesi di Specializzazione in Topografia antica presso la Scuola Archeologica Italiana di Atene, che ripercorre in forma serrata le tante problematiche imposte dall'esame dei resti delle strutture rimesse in luce nel corso di scavi effettuati nel secolo scorso ed ancora nel primo decennio di questo: i risultati delle ricerche, non estranei a soluzioni interpretative in certi casi molto dibattute, sono stati ripresi in esame e revisionati in anni recenti anche grazie all'impulso offerto da una nuova generazione di studiosi e al progressivo affinamento delle conoscenze sui materiali archeologici che permettono oggi un più affidabile inquadramento cronologico delle strutture superstiti. In tal modo, oltre a saldare in questa forma un debito scientifico pregresso, l'A. propone sotto forma di Carta Archeologica, nell'ambito del più complessivo progetto di Carta Archeologica dell'intera città di Gortina che ha previsto oltre alla redazione di 19 tavole anche la georeferenziazione della cartografia di base, un riesame analitico aggiornato dei contesti e delle singole strutture secondo una lettura diacronica della realtà archeologica stratificata, accompagnata altresì, fase per fase, da quadri di sintesi e considerazioni di natura archeologica e topografica, non disgiunte dall'analisi delle dinamiche storiche e culturali che scandiscono nel corso dei secoli la lunga vita della città.

Di particolare interesse, tra queste, la fase connessa al momento che vide l'avvio del

processo di formazione della *polis* gortinia che, a partire da un primo nucleo abitativo che con continuità dal TMIIIc occupava la collina di *Haghios Johannis*, è rappresentato sull'acropoli dalla nascita di una prima area sacra, monumentalizzata solo alla fine del VII sec. dopo la nascita della *polis*, e verosimilmente già dedicata al culto di *Athana* assunta come divinità poliadica e centrale nel *pantheon* urbano, intorno alla quale la classe aristocratica dominante, preposta alla gestione del "sacro", cercherà già nel corso dell'VIII secolo a.C. quel consenso utile a rafforzare l'unità e l'identità collettiva e a porre sotto la tutela della divinità la garanzia del patto sociale che collegava i vari nuclei insediativi sparsi nel territorio e che porterà rapidamente alla loro unificazione in un luogo posto poco al di sotto, in fondovalle, nel cuore della fertile pianura della Messarà.

Anche se con la continuità del culto di *Athana* sull'acropoli, divenuta nel IV sec. *poliouchos*, si persegue il rispetto per la sacralità del luogo, non risultano aver privilegiato l'acropoli le iniziative monumentali di epoca ellenistica ed imperiale romana, prevalentemente attestate nella parte bassa della città, almeno sino ad età tardoantica e bizantina: esclusa infatti dal circuito delle fortificazioni ellenistiche e privata anche delle funzioni strettamente difensive per molti secoli, la cittadella gortinia sarà dotata solo a partire dal tardo III sec. d.C. di un imponente complesso, il *Kastro* installato nella parte più meridionale del pianoro, per la cui interpretazione l'A. propende, sulla scia del Sanders, a riconoscervi una cisterna. L'interesse si concentra poi sulla cinta muraria di epoca bizantina, fortificata da bastioni difensivi sul pendio Ovest che, seguendo in forma di poligono irregolare le curve di livello, con un circuito a linee spezzate, circoscrivono la parte sommitale della collina; la datazione del circuito murario viene posta dall'A. alla fine del VII sec. in contemporanea con un nuovo ripopolarsi in epoca bizantina dell'insediamento su *Haghios Johannis*, dotato di edifici di culto e di nuove strutture abitative ed anche funzionali connesse alla distribuzione dell'acqua, con cisterne e tratti di acquedotto documentati dall'esito di nuove ricognizioni praticate dall'A. Quanto agli edifici di culto, una revisione dei risultati dello scavo della Santa Maria Scrinari, che vi aveva identificato una chiesa paleocristiana con abside, seguita da una seconda chiesa bizantina con presbiterio rettangolare tripartito, consente all'A. di interpretare diversamente quest'ultimo, quale sacello sopravvissuto alla rovina della seconda chiesa, in relazione al quale andrebbero poste anche le tombe più superficiali rinvenute tra le 29 sepolture appartenenti a più fasi, disposte nell'area delle basiliche. Con queste ultime erano stati ricollegati anche i resti di un piccolo monastero bizantino fortificato, sopravvissuto fino al XII sec., la cui interpretazione, rivista alla luce di nuovi confronti induce altrimenti l'A. a ricondurlo alla funzione di torre appartenuta al sistema di difesa realizzato da Niceforo Foca dopo la riconquista dell'isola nel corso del X secolo.

Esemplare risulta pertanto, come è stato evidenziato dall'A., il quadro del percorso storico entro il quale evolvono e si succedono gli accadimenti che nel corso dei secoli hanno interessato il nucleo più antico della città di Gortina: sull'acropoli ha origine il primo insediamento umano attestato sin da epoca neolitica e sull'altura di *Haghios Johannis* si stanZIA ancora una volta, a distanza di più di quindici secoli, e in un contesto politico e sociale completamente mutato, un nuovo insediamento, ritenuto

come centro di controllo amministrativo per una popolazione ancora organizzata, se pure per nuclei disaggregati all'interno della vasta area della città, che sopravvive ancora nell'VIII secolo fino al suo abbandono definitivo.

Se il lavoro di analisi sistematica dei contesti deve avere richiesto all'A. impegno e serietà d'intenti, ancor più apprezzabile risulta l'opera di sintesi che ne è derivata, meritevole per autonomia di giudizio e per la capacità di declinare la realtà archeologica in stretta aderenza con i coevi processi storico-culturali.

Giovanna M. Fabrini  
*Direttore della Missione  
dell'Università di Macerata a Gortina*



## INTRODUZIONE ED INQUADRAMENTO DELLA RICERCA

L'obiettivo di questo studio è quello di offrire un contributo all'analisi dell'evoluzione archeologica e storica di un "quartiere" di fondamentale interesse per la ricostruzione della vita della città di Gortina di Creta, dalla sua nascita fino al suo lento trasformarsi nei villaggi moderni di Aghioi Deka, Mitropolis ed Ambeluso.

La scelta non è però solamente legata all'importanza del luogo urbano, ma al fatto che esso ricade nel territorio compreso nella tavola "A" della Carta archeologica di Gortina, in funzione della realizzazione e pubblicazione della quale mi fu proposta tale ricerca dal Prof. A. Di Vita<sup>1</sup>. Quando si decise di affrontare il tema della topografia dell'acropoli di Gortina, la tavola "A", la prima delle diciannove che compongono il quadro d'unione che comprende la città antica (Fig. 1), era infatti anche l'unica per la quale non era stato realizzato il rilievo di base, ma solamente fissate tre stazioni ed abbozzato l'ingombro del Kastro e della torre pentagonale (Fig. 2)<sup>2</sup>.

Il lavoro ha quindi inizialmente riguardato l'elaborazione integrale della cartografia di carattere archeologico relativa alla tavoletta stessa<sup>3</sup>, per realizzare la quale si è dovuto procedere ad una approfondita verifica sul luogo delle emergenze conservate, non sempre note e inizialmente oggetto di pulizie di carattere superficiale che hanno permesso di definirne meglio le caratteristiche, realizzarne il rilievo e la documenta-

---

<sup>1</sup> È con grande piacere che voglio qui ricordare e ringraziare il Prof. Antonino Di Vita che nel 1993, allora Direttore della Scuola Archeologica Italiana di Atene (S.A.I.A.), mi affidò il tema di questo lavoro, quale tesi di specializzazione, supportandomi fin dall'inizio anche consentendomi la consultazione del prezioso materiale d'archivio conservato presso la S.A.I.A. In tutti questi anni, fino alla sua scomparsa, non mi ha fatto mai mancare il suo prezioso contributo scientifico ed il sostegno umano senza i quali oggi non sarei arrivato a questo punto. Un ringraziamento particolare va anche al Prof. P. Sommella, relatore della mia tesi, al quale devo l'impostazione metodologica e il continuo e proficuo scambio di idee ed insieme a lui al Prof. E. Greco, Direttore della S.A.I.A. La mia gratitudine va, infine, a tutto il personale della Scuola, solo grazie al supporto del quale posso pubblicare questa ricerca.

<sup>2</sup> Elementi 16 e 6.15. Il rilievo della città di Gortina generalmente edito, in particolare per l'acropoli, si basa su un'integrazione schematica di quanto realizzato negli anni '80 dalla S.A.I.A. in collaborazione con i tecnici del Catasto di Roma. La realizzazione della Carta archeologica della città di Gortina, coordinata dall'Arch. Maria Ricciardi, ha finalmente consentito di integrare completamente quanto precedentemente elaborato ed il Progetto, ormai concluso, è in fase di pubblicazione.

<sup>3</sup> Per tale motivo non è stato incluso ad esempio in questo lavoro lo studio del teatro, poiché, inserito nella tavola "B", esso è stato affidato al collega P. Barresi.

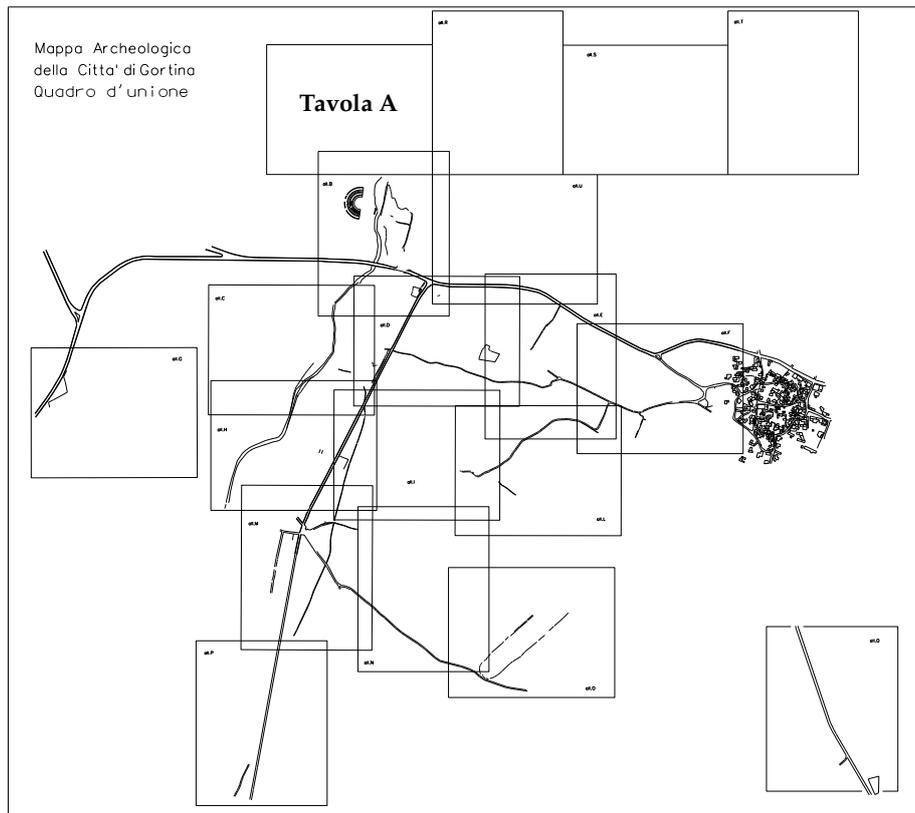


Fig. 1: Quadro d'unione della Carta archeologica della città di Gortina.



Fig. 2: La tavola "A", stato dell'arte prima dell'inizio dei lavori.

zione fotografica. Per quanto riguarda le aree indagate stratigraficamente nel corso delle campagne condotte dalla S.A.I.A., in particolare negli anni '50, il lavoro realizzato, anche questo preceduto da pulizie superficiali, ha riguardato in gran parte il controllo dei vecchi rilievi, il loro completamento per le parti mancanti e la successiva georeferenziazione sulla cartografia di base.

I rilievi per l'elaborazione della carta archeologica (Tav. I), in scala 1:500, sono stati realizzati dagli architetti T. Chighine e M. Ricciardi insieme al sottoscritto che ne ha curato anche la redazione grafica<sup>4</sup>.

Il lavoro preliminare ha permesso pertanto di affrontare l'analisi della realtà archeologica secondo due fondamentali linee di ricerca: da un lato si è avviato lo studio dei monumenti, singoli o lineari, al fine di analizzarne le caratteristiche, la funzione e la cronologia, dall'altro si è proceduto alla sintesi, in senso sincronico e diacronico dei singoli dati.

Se contributi anche recenti hanno infatti riportato all'attenzione della comunità scientifica temi e problemi solo sporadicamente ed episodicamente affrontati dopo la pubblicazione degli scavi condotti da G. Rizza e V. Scrinari sulla sommità della collina di Haghios Ioannis<sup>5</sup>, in questa sede si sono voluti analizzare gli avvenimenti che hanno caratterizzato la vita di quest'area della città di Gortina, la prima ad essere scelta per l'insediamento umano e fra le ultime ad essere abbandonata.

L'analisi dello sviluppo della sua topografia e dell'architettura, messa in relazione con le vicende storiche che caratterizzarono l'insediamento gortinio nel suo complesso, può infatti fornire preziose informazioni sulle dinamiche storiche e culturali relative a tutta la città.

---

<sup>4</sup> Le tavole presentate, se non diversamente indicato, sono l'esito dei rilievi e del disegno dello scrivente.

<sup>5</sup> Ci si riferisce, tra le altre ed in particolare, alla pubblicazione dei materiali della stipe scavata nel corso degli anni '50 ed edita da W. Johannowski nel 2002 (Johannowski 2002) ed a quella delle più recenti indagini archeologiche finalizzate allo studio delle fasi più antiche dell'insediamento condotte dall'Università di Milano (Beyor, Sena Chiesa 2003, pp. 827-836.). A queste si devono aggiungere alcuni contributi specifici su singoli argomenti, quali ad esempio: D'Acunto 2002, pp. 183-229, Santaniello 2011a, pp. 503-513. Sugli scavi condotti negli anni '50 si veda Rizza, Scrinari 1968.

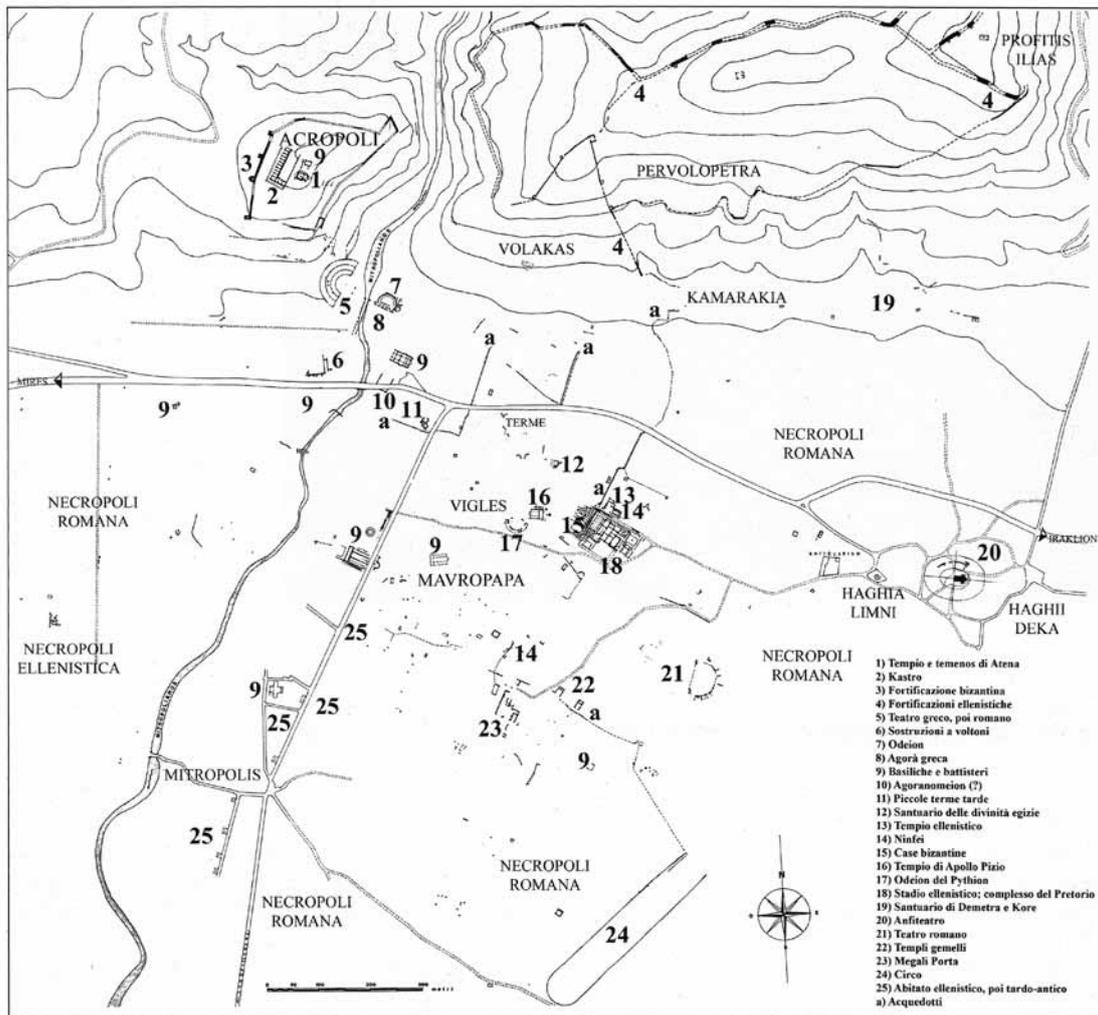


Fig. 3: Planimetria generale della città di Gortina (da Di Vita 2010, fig. 7).

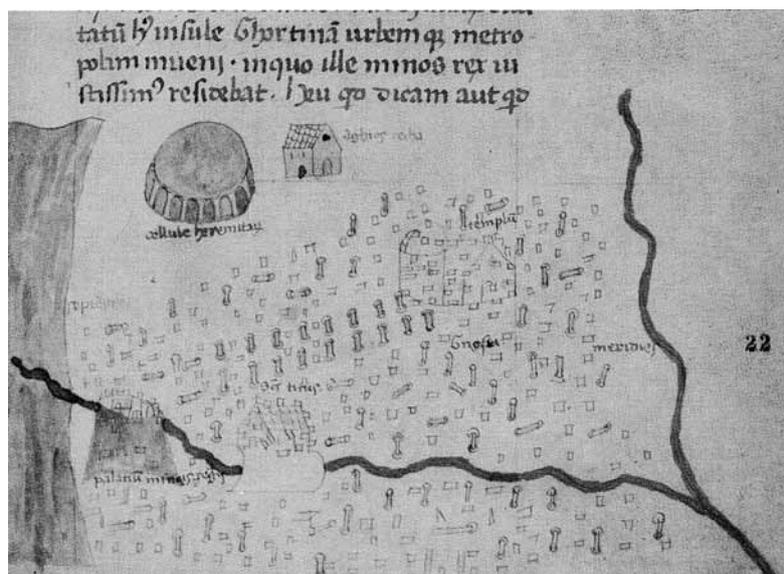


Fig. 4: Immagine della città di Gortina di Buondelmonti (da van Spitael 1981, tav. VI).

STORIA DEGLI  
STUDI**I viaggiatori**

L'area occupata dalla città di Gortina (Fig. 3)<sup>6</sup>, con la sua grande estensione ancora disseminata di resti archeologici, fu oggetto di grande interesse da parte di coloro che, a partire dal XV sec., trovandosi a viaggiare lungo il bacino orientale del Mediterraneo passarono attraverso Creta spinti dai rinati interessi antiquari e antichistici.

Molto spesso, percorrendo la vasta area su cui si estendono ancora oggi le rovine, furono quindi colpiti dalla presenza della collina di Haghios Ioannis che, alla destra del Metropolianòs, si erge sulla pianura in posizione quasi isolata a Nord dei piccoli nuclei di Ambeluso e Mitropolis, ancora in parte circondata dalle imponenti fortificazioni bizantine tra le quali, sulla sommità, si staglia il grande edificio romano del Kastro.

Dai loro resoconti di viaggio si possono quindi trarre alcune informazioni relativamente alle strutture archeologiche conservate che nei secoli passati dovevano essere, certamente, in migliore stato di conservazione.

Il Buondelmonti<sup>7</sup> per primo, nel XV sec., si occupò dei ruderi sulla collina (Fig. 4), identificata già allora come *l'arx* della città. In essa, isolata dalle altre montagne anche "grazie alla presenza di un corso d'acqua", secondo l'autore si trovava la residenza di Minosse; del suo palazzo reale sarebbero rimasti, come testimonianza, sia le mura che conservavano ancora una porta, sia il palazzo stesso con ampie finestre; si tratta di un riferimento forse associabile proprio alle mura ed al Kastro, anche se sul fantasioso disegno della città allegato al testo, all'interno del circuito murario, sono segnati con evidenza sia alcuni edifici con porte e finestre, sia una porta rivolta a Sud-Est che non sembrano corrispondere in alcun modo alla realtà archeologica che pure doveva essere leggibile all'epoca<sup>8</sup>. Va infine notato che nello stesso disegno è segnato il grande ponte che attraversava il Metropolianòs nei pressi del teatro.

<sup>6</sup> Sul nome si vedano *IC* IV, pp. 14-16; *RE* XI 1922, c. 1708, *RE* VII 1912, c. 1665. Sulle varianti Έλλωτίς Λάρισσα e Κρημνία riportati da Stefano di Bisanzio (ΣΤΕΦΗ. ΒΥΖ. σ.υ. Γόρτυν), si veda anche in *RE*, XII 1924, c. 871 n. 5, s.v. Λάρισσα.

<sup>7</sup> van Spitael 1981, pp. 173-212.

<sup>8</sup> La porta è particolarmente evidente nel disegno VII del manoscritto di Baden (fa. 162 V°), dove è associata ad un edificio con merli.

Nel XVI sec. il Pannilini<sup>9</sup> e il Belli<sup>10</sup> forniscono alcune scarse notizie riguardanti l'area dell'acropoli: in particolare del secondo è preziosa la descrizione del teatro, che, all'epoca molto meglio conservato, lasciava ancora leggere probabilmente le strutture della scena.

Sempre nel XVI sec. la città fu visitata dal nobile polacco N. Radziwff<sup>11</sup>, che però non sembra essere salito sull'acropoli, ma aver visitato solo il sito dell'agorà, del quale descrive i voltoni sul Geropotamos.

Bisogna però aspettare il XVIII e soprattutto il XIX sec. affinché le scarse e fantasiose notizie relative alla mitica collina vicino al labirinto, su cui sorgeva il palazzo di Minosse, divengano più precise.

Già all'inizio del XVIII sec. infatti il Tournefort e poi il Pococke<sup>12</sup> descrivono la collina di Haghios Ioannis; il primo in particolare (Fig. 5), pur non trattando direttamente l'argomento, ci ha lasciato un disegno con una prospettiva distorta delle

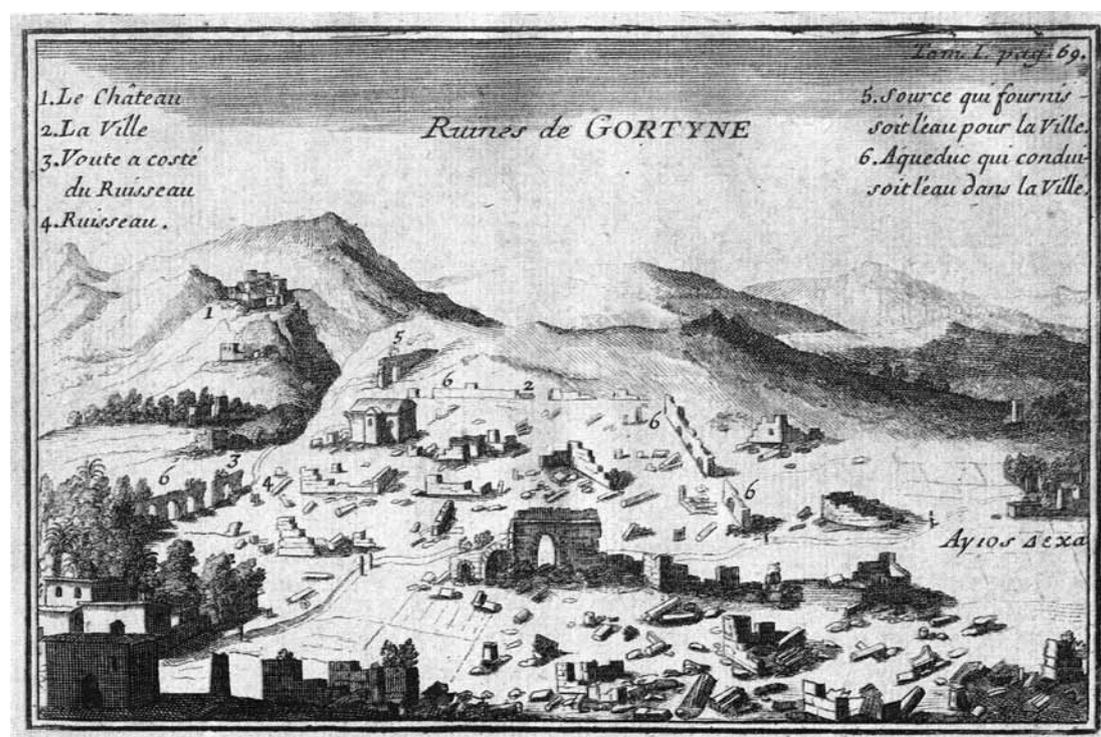


Fig. 5: Immagine della città di Gortina del Tournefort (da Tournefort 1717, p. 69).

strutture sulla collina, nella quale sono raffigurate sia le mura, sia altre opere interne. Queste ultime sono formate da una serie di edifici posti su quote diverse e digradanti in direzione apparentemente nord-ovest/sud-est. Anche in questo caso, così come accadeva per il Buondelmonti, gli edifici sono dotati di finestre; fra il teatro e le costruzioni sulla sommità, si rileva la rappresentazione di alcune costruzioni a mezza costa,

<sup>9</sup> Biblioteca Vaticana, cod. Barb. Lat. 4791, ff. 215 v. -216 r.

<sup>10</sup> Falkener 1854, *passim*; una recente edizione dell'opera del Belli è in: Beschi 1999; Beschi 2000.

<sup>11</sup> Si veda in particolare Rutkowski 1968, pp. 91-94.

<sup>12</sup> Tournefort 1717, p. 69; Pococke 1745, *passim*.

che non mi sembra possano trovare confronti precisi con la realtà, ma che dovrebbero essere un'interpretazione molto libera delle strutture relative agli acquedotti. Va infine ricordato che la veduta da lui pubblicata raffigura ancora intera la volta a botte del ponte-canalizzazione sul fiume Metropoliànòs.

Tra i viaggiatori del XIX sec. certamente un ruolo di rilievo è quello assunto dallo Spratt e dal Thenon<sup>13</sup>, che nel volgere di pochi anni visitarono la città e pubblicarono i relativi resoconti di viaggio.

Il primo, dopo un breve accenno riguardante la morfologia dell'area, descrive, fornendo una serie di dati di estrema utilità, parte delle fortificazioni ed il Kastro e quindi pubblica, oltre ad una pianta d'insieme della città (Fig. 6), una veduta da Sud-Est della collina, nella quale si individuano, oltre al teatro, i muri degli acquedotti e delle fortificazioni.

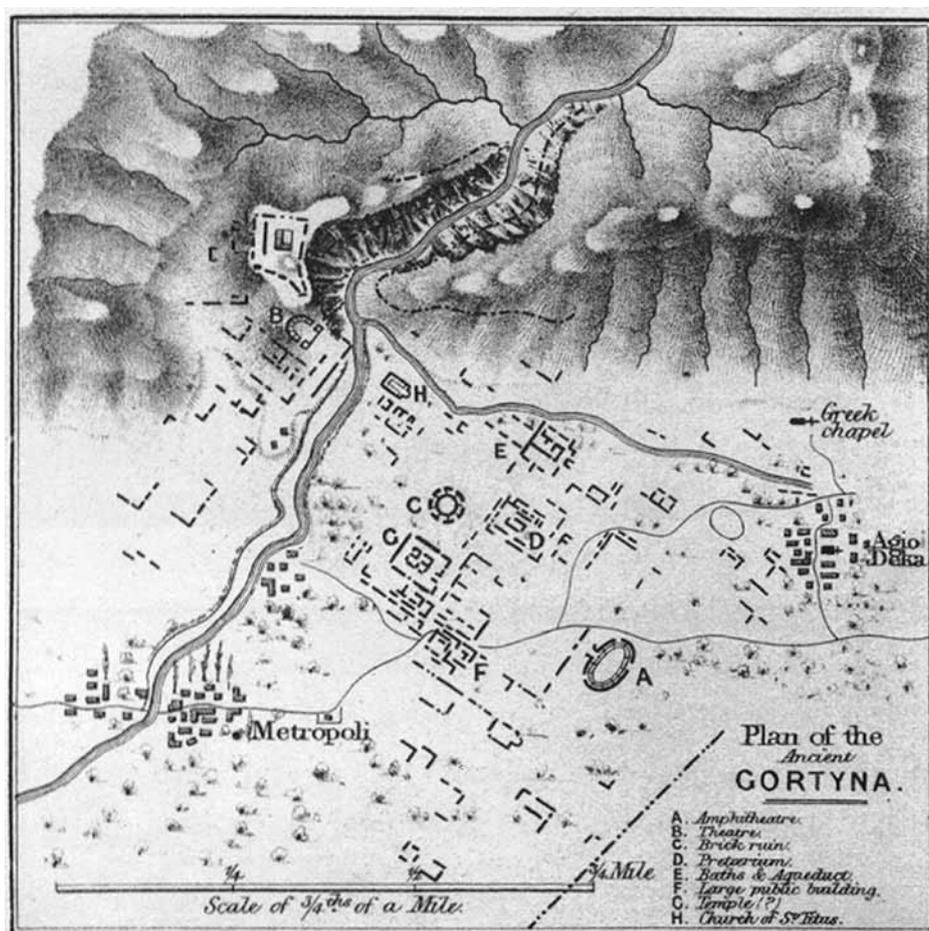


Fig. 6: Immagine della città di Gortina dello Spratt (da Spratt 1865, p. 28).

Il Thenon, invece, analizza quasi in ordine topografico i vari monumenti che incontra durante l'ascesa alla collina partendo probabilmente da Sud-Est. Dopo alcune strutture, connesse agli acquedotti, ed un breve, ma interessante, accenno alle mura che secondo lui sarebbero quelle realizzate da Tolomeo IV, la sua attenzione si

<sup>13</sup> Spratt 1865, *passim*; Thenon 1866, pp. 58-79; Thenon 1868, pp. 192-202.

concentra sul Kastro. Da notare infine la menzione che egli fa della presenza sulla sommità del colle di alcune pietre, che “possono essere i resti di un tempio”, annotazione che nessuno degli autori a lui precedenti o successivi farà.

Un anno dopo la pubblicazione dell’opera del Thenon venne edita quella di un altro viaggiatore francese, il Raulin<sup>14</sup>, che, passando per Gortina, venne colpito, oltre che dagli edifici della città bassa, dalla “cittadella”. Alla sua epoca era ancora conservato il ponte sul Metropolianòs e, oltre ai resti di alcuni tratti di acquedotto, vide le rovine del teatro che peraltro scambiò per un anfiteatro.

### L’epoca degli studi scientifici

Tra la fine del XIX secolo e l’inizio del XX cominciarono gli studi di carattere più strettamente scientifico tra i quali un posto di assoluta priorità merita quello, realizzato grazie ad una serie di ricognizioni effettuate nel 1894 e pubblicato nel 1902, del Taramelli<sup>15</sup>. Lo studioso, in maniera analitica, descrive alcune delle strutture che si trovano sull’acropoli compreso il teatro alle sue pendici sud-est. L’analisi riguarda principalmente il sistema degli acquedotti, che egli segue anche per un tratto a Nord lungo la valle del Metropolianòs, dopo aver peraltro visitato il *caput aquae* che colloca a Zaros, le fortificazioni ed infine il Kastro sulla sommità. Va notato inoltre che l’autore identifica sul colle il sito dell’abitato “miceneo”, che sarebbe stato coperto all’epoca da cumuli di rovine.

In parte ripresa dal Taramelli è la descrizione delle fortificazioni e del Kastro realizzata successivamente da G. Gerola, che nella sua opera riporta alcune importanti notizie relative ad edifici di culto pochi anni prima di un piccolo saggio di P. Pace<sup>16</sup>.

È in questo periodo che si va anche formando la silloge epigrafica dell’Halbherr che, fra i suoi numerosi sopralluoghi, ne effettuò alcuni sull’acropoli; di tali ricerche, poi confluite nel volume delle *Inscriptiones Creticae* curato da M. Guarducci, rimangono alcuni appunti conservati nei quaderni n. 12, 18, 25, 28 e LX presso l’archivio della Scuola Archeologica Italiana di Atene.

### Gli scavi in età moderna fino agli anni ‘50

Dopo il Taramelli, ad occuparsi direttamente dell’acropoli di Gortina fu il Pace che, tra il 1912 ed il 1913, effettuò un piccolo scavo nell’area ad Est del Kastro, condotto fino a raggiungere strati neolitici<sup>17</sup>.

Bisognerà quindi attendere il 1939, perché si effettuino le prime indagini sul luogo dove si individuerà il tempio. La scoperta fortuita di un’iscrizione arcaica fu l’occasione in seguito alla quale fu affidato, sullo stesso luogo, un piccolo saggio al Colini che, il 19 luglio del 1939, iniziò lo scavo dell’area<sup>18</sup>. I lavori si protrassero fino al mese di agosto dello stesso anno; già il giorno successivo all’inizio delle attività vennero alla luce le strutture della chiesa bizantina ed il 27 luglio quelle del tempio. Durante lo stesso lavoro furono rinvenute anche le iscrizioni confluite nell’IC IV, 28, 256, 329 e,

<sup>14</sup> Raulin 1869.

<sup>15</sup> Taramelli 1902, pp. 101-165.

<sup>16</sup> Gerola 1905, pp. 65-72; Gerola 1908 pp. 31-40; Pace 1914b, pp. 372-373.

<sup>17</sup> Pace 1914a, pp. 377-380; Pace 1914b, pp. 372-373.

<sup>18</sup> Colini 1939, pp. 267-268; Guarducci 1939, pp. 234-238.

fra gli altri, alcuni frammenti scultorei di arte dedalica che, ricomposti, presentavano la parte centrale di una triade divina. La guerra obbligò all'interruzione dei lavori che, seguiti da allievi della Scuola, ripresero solo nel 1954 sia nella stessa area, sia alle pendici est, dove furono localizzati il cd. altare e le strutture di terrazzamento ad esso connesse<sup>19</sup>.

Lo scavo dell'area del tempio fu affidato a V. Scrinari (campagna 23 luglio-27 agosto 1954)<sup>20</sup>, mentre quello dell'area terrazzata fu assegnato il primo anno a W. Johannowski (campagna 23 luglio-18 settembre 1954)<sup>21</sup> e quelli successivi (campagna 30 luglio-05 settembre 1955), fino agli ultimi saggi effettuati fra l'estate del 1957 ed il gennaio del 1958, a G. Rizza. Lo scavo del tempio, quindi, dopo la campagna del 1954, fu interessato solo da saggi di controllo realizzati sempre dalla Scrinari nel 1957.

Nel 1955 A. Giuliano, anche lui all'epoca allievo della Scuola Archeologica Italiana di Atene, effettuò, tra il 30 luglio ed il 20 agosto 1955, tre brevi saggi alle pendici nord, in vicinanza del luogo dove l'anno precedente V. Scrinari aveva realizzato tre piccole trincee di controllo, spinta dall'affioramento di frammenti architettonici sparsi<sup>22</sup>.

Tra il 1955 e il 1956, in parallelo con lo scavo nell'area dell'altare, infine, G. Rizza condusse un breve saggio alle pendici nord-est della collina, grazie al quale mise probabilmente in luce strutture subminoiche e bizantine<sup>23</sup>.

### Gli scavi alle pendici dell'acropoli

*7 - Scavo alle pendici nord, lavori diretti da V. Scrinari e A. Giuliano*

Nel corso delle campagne di scavo condotte nel 1954, che riguardarono in particolare l'area sulla sommità della collina di Haghios Ioannis, la Dott.ssa V. Scrinari indagò, grazie alla realizzazione di tre saggi (7.a) in forma di trincea (Fig. 7)<sup>24</sup>, una piccola area posta alle pendici nord, in un luogo dove erano venuti alla luce tre frammenti architettonici databili in età "ellenistico-romana"<sup>25</sup>.

Nel 1955 furono effettuate, sempre alle pendici nord (7.b, c, d) ed in prossimità dell'area interessata l'anno precedente dai saggi effettuati da V. Scrinari, indagini stra-

<sup>19</sup> Si è preferito in questo capitolo mantenere l'unità dei risultati acquisiti nei singoli saggi di scavo effettuati in anni diversi, motivo per il quale le schede ad essi relative, anche se riferibili a strutture e livelli stratigrafici cronologicamente eterogenei, sono qui elaborate in maniera unitaria. Nei capitoli successivi si farà riferimento, in maniera più dettagliata, alle singole strutture associabili alle diverse fasi cronologiche.

<sup>20</sup> Di questo saggio rimangono gli appunti di scavo della Scrinari conservati presso l'archivio della S.A.I.A., ad Atene, citati da ora come "Relazione Scrinari 1954".

<sup>21</sup> Dei lavori di Johannowski rimane una relazione di scavo conservata presso l'archivio della S.A.I.A., citata da ora come "Relazione Johannowski 1954".

<sup>22</sup> Del lavoro di A. Giuliano rimane la relazione di scavo, conservata presso l'archivio della S.A.I.A., citata da ora come "Relazione Giuliano 1955". Dei saggi della Scrinari, esclusi alcuni brevi cenni (Scrinari 1968, p. 65), non rimane alcuna notizia edita e la ricostruzione è affidata solamente agli appunti di scavo della Scrinari stessa conservati presso l'archivio della S.A.I.A., ad Atene: Relazione Scrinari 1954.

<sup>23</sup> Presso l'archivio della S.A.I.A. rimangono le relazioni di scavo citate da ora come "Relazione Rizza 1955"; "Relazione Rizza 1956"; "Relazione Rizza 1957".

<sup>24</sup> Fondamentalmente ancora inedito, se si eccettua un breve accenno (Scrinari 1968, p. 65), rimangono di esso, come già rilevato, alcune brevi note riportate sulla relazione di scavo relativa al tempio sulla sommità della collina: Relazione Scrinari 1954.

<sup>25</sup> Si tratta di un frammento di cornice (inv. S.A.I.A. n. 70) e due frammenti di semicolonne uguali, una delle quali addossata ad un pilastro (inv. S.A.I.A. nn. 71-72), tutti in poros (nn. 2225-2227 Archivio fotografico della S.A.I.A., da ora AFS).

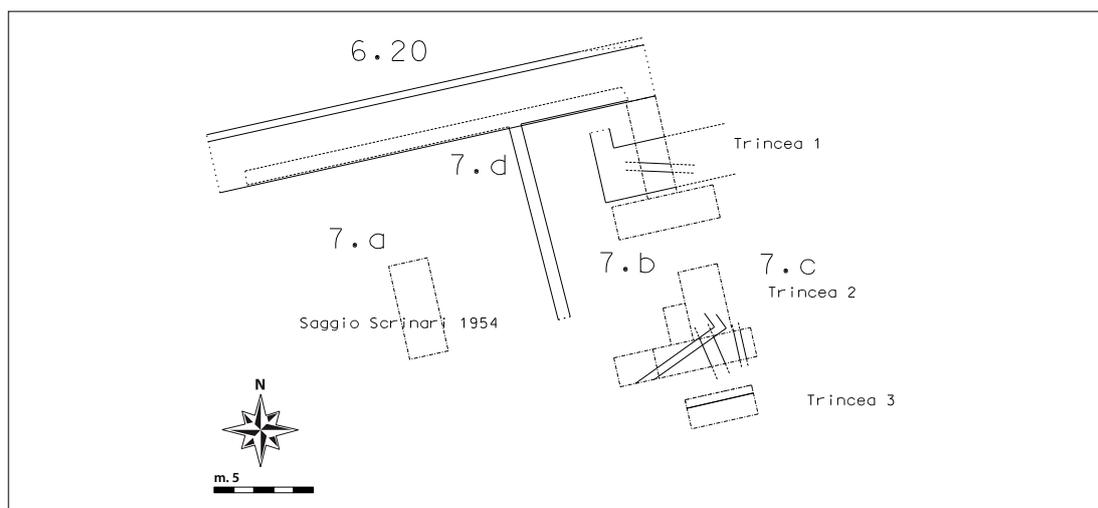


Fig. 7: Schema planimetrico con la localizzazione dei "Saggi Giuliano e Scrinari" alle pendici nord.

tigrafiche al fine di chiarire quanto già venuto in luce. La direzione fu affidata ad A. Giuliano (Fig. 7).

Di tali lavori sono state edite solo alcune brevi notizie da parte di D. Levi mentre, successivamente, L. Vagnetti si è interessata all'analisi degli strati e dei materiali neolitici che durante il corso degli interventi furono individuati<sup>26</sup>; rimangono comunque sia la relazione, sia gli appunti di scavo consegnati presso la Scuola dal responsabile a fine lavori<sup>27</sup>.

L'avvio dei lavori è segnato dal ritrovamento, in prossimità proprio della zona dove furono realizzati i saggi del 1954, di blocchi in poros lavorati, in caduta ed allineati, forse appartenenti "al muro del quale rimangono le assise inferiori *in situ*"<sup>28</sup>, interpretabile come il tratto di fortificazione bizantino 6.20.

Lo scavo prevede la realizzazione di tre trincee parallele ed ortogonali fra di loro (Fig. 8): la prima venne aperta all'estremità est del tratto di fortificazione stesso che, di forma rettangolare, era lunga inizialmente m 1,5 anche se, in seguito, essa subì una serie di allargamenti; successivamente poco a monte della precedente, all'altezza circa del saggio effettuato dalla Scrinari l'anno precedente, fu aperta una seconda trincea ed infine, il 4 agosto, si aprì verso la sommità dell'acropoli, a m 3,0 dalle precedenti, una terza trincea (m 1 x 1,5), che mise in luce, non sappiamo purtroppo a quale quota, un muretto di piccole pietre legate con poca calce. Nello stesso saggio il vergine fu trovato a quota m -1,0 dal pdc.

#### 9 - Scavo alle pendici nord-est, lavori diretti da G. Rizza

Nel corso del 1955, parallelamente a quello dell'altare, G. Rizza<sup>29</sup> condusse, tra il 30

<sup>26</sup> Levi 1956b, pp. 285-315; una breve citazione in Levi 1956a, p. 385; Vagnetti 1977, pp. 5-9.

<sup>27</sup> Sarà proprio su tali appunti (Relazione Giuliano 1955), che si baserà questo tentativo di ricostruire la realtà archeologica individuata nel corso dello scavo.

<sup>28</sup> Dallo sterro provenne un'arula frammentaria in poros (m 0,31 x 0,38).

<sup>29</sup> Relativamente a tale lavoro restano solo una breve nota pubblicata da D. Levi (Levi 1955a, p. 300) e la pianta e la sezione (Fig. 10) conservate presso la planoteca della S.A.I.A. (da ora ADS); mancano però tutti i diari di scavo, così come le relazioni.

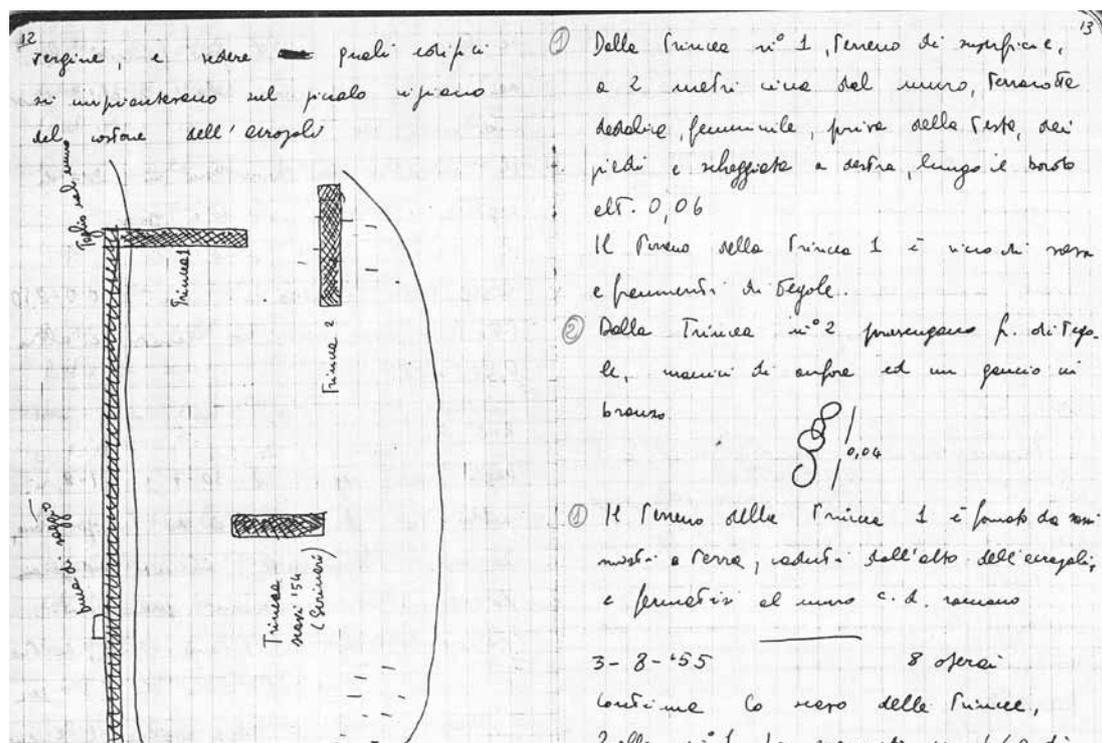


Fig. 8: Localizzazione delle trincee 1 e 2 (da Relazione Giuliano 1954, p. 12).

luglio ed il 5 settembre, un saggio alle pendici nord-est della collina di Haghios Ioannis.

Lo scavo permise di rimettere in luce (Fig. 9) una serie di muri sovrapposti riferibili, e riferiti nella pubblicazione dello scavo, a due distinti momenti cronologici (Fig. 10): le strutture delle due prime fasi sarebbero bizantine<sup>30</sup>, le murature precedenti sarebbero invece minoiche con una continuità d'uso fino al "protogeometrico".

#### 10 - Scavo dell'area terrazzata ad Est, lavori diretti da W. Johannowski e G. Rizza

Lo scavo dell'area terrazzata ad Est fu assegnato prima a W. Johannowski e quindi a G. Rizza cui si deve l'edizione dei risultati di cui si darà conto nel corso dell'esposizione<sup>31</sup>.

#### 11, 12, 14, 15 - Scavo del cd. monastero fortificato, delle chiese, del tempio e dell'abitato alto-arcaico sulla sommità, lavori diretti da V. Scrinarì

Durante i lavori condotti dal 1954 al 1957 sulla sommità dell'acropoli vennero in luce le strutture attribuite poi ad un monastero fortificato (11), a due chiese di età bizantina (12), al tempio arcaico (15) e ad un abitato (14), collocabile tra TMIIC e PG.

Dello scavo, edito da V. Scrinarì, si darà conto nel corso dell'esposizione<sup>32</sup>.

<sup>30</sup> Va ricordato che secondo il Levi tutte le strutture al di sopra della pavimentazione in tegole o pietre farebbero parte della stessa fase. Credo che, in base alla differente tecnica edilizia e all'analisi dei rapporti stratigrafici delle murature, si possano invece forse poter individuare due fasi cronologicamente separate, senza peraltro poter essere più precisi.

<sup>31</sup> Rizza 1968a, pp. 99-152.

<sup>32</sup> Scrinarì 1968, pp. 2-96.



Fig. 9: Gli edifici alle pendici nord-est (da Levi 1955a, p. 300).

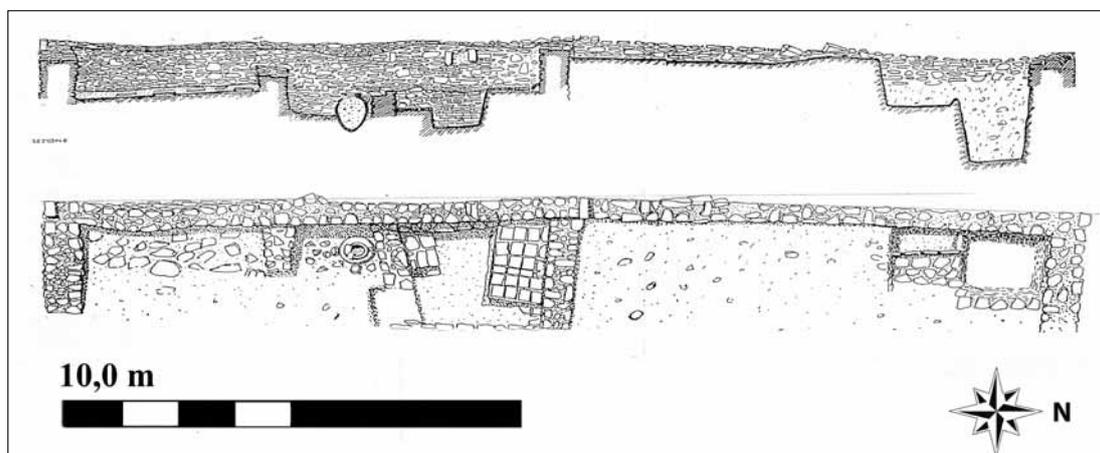


Fig. 10: Pianta e sezione degli edifici alle pendici nord-est (disegno. L. Micheletto, ADS n. 181).

## INQUADRAMENTO GEOMORFOLOGICO

La collina di Haghios Ioannis, sulla quale si sviluppa l'acropoli di Gortina (Fig. 11), è caratterizzata<sup>33</sup> da una forma abbastanza allungata in senso sud-est/nord-ovest, più larga verso Sud, e tendente a stringersi a Nord-Ovest, lunga complessivamente m 500 e larga m 335, per un'estensione di ca. 67.000 m<sup>2</sup>, escluse le aree a profilo altimetrico decisamente più dolce che caratterizzano in particolare le pendici sud ed ovest.

La sua sommità si colloca a quota m 267 slm., mentre le pendici meridionali ed orientali arrivano fino a quota m 170 slm. Un'area abbastanza pianeggiante, contenuta nella isoipsa dei 230 m slm., può essere individuata nella sua parte più elevata; a Nord il ripido dislivello che la separa da una stretta gola è di m 30.

Ancora più ripido è il pendio est, che raggiunge quota 170 slm. in soli 85 m grazie ad una gola molto stretta attraversata dal Metropolianòs, affluente di destra del Geropotamos, che si fa spazio fra Haghios Ioannis e il complesso Volakas-Parvolopetra-Profitis Ilias dominato, prima dell'ingresso sotto l'acropoli, da uno sperone roccioso, unico passaggio attraverso una linea difensiva naturale per chi si avvicinava alla Messarà da Nord, attraverso i passi a Ovest di Priniàs. Come già rilevato, decisamente più dolci sono le propaggini meridionali ed occidentali, lungo le quali la linea del profilo altimetrico raggiunge molto regolarmente nel primo caso quota 160 m slm. a Nord della strada Heraklion-Mires, mentre nel secondo ancora più dolcemente si lega al rilievo immediatamente di fronte nella parte ad Ovest.

A Sud si apre la grande piana alluvionale della Messarà, bagnata dal Geropotamos che scorre in direzione est-ovest.

Le rocce che la formano sono per la maggior parte dei calcari ricchi di quarzo individuabili in particolare nella zona Ovest, mentre ad Est affiorano delle arenarie grigie scistose e molto friabili.

Si tratta di rocce sedimentarie formatesi nel Miocene e nel Pleistocene, caratteristiche della zona centrale della Messarà, emerse per movimenti orogenetici avvenuti

---

<sup>33</sup> Per le considerazioni di seguito riportate si veda la carta 1:5.000 edita dall'Istituto geografico militare del governo greco. Per gli aspetti più strettamente litostratigrafici un utile sussidio è la carta geologica 1:50.000, pubblicata dall'Istituto di Geologia e Esplorazioni Mineralogiche greco; devo inoltre alcune delle considerazioni successive al Prof. L. Lazzarini che mi fa piacere ringraziare.

nel Neogene e che portarono alla formazione di una serie di valli e alture ai lati della pianura per un'altezza di circa 80 m al sopra di essa<sup>34</sup>.

Una caratteristica fondamentale del suolo, che ha certamente inficiato la conservazione delle strutture antiche, è infine quella di essere facilmente erodibile e di presentare così solo un piccolissimo strato di humus e, generalmente, la roccia esposta.

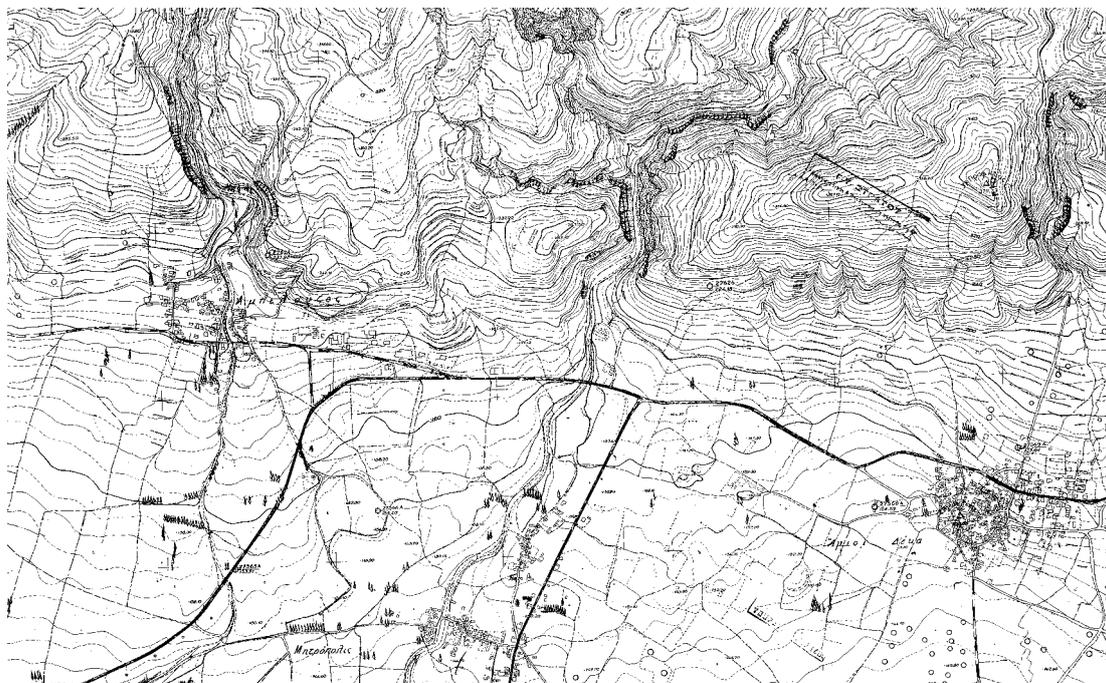


Fig. 11: Carta 1:5000 dell'area di Gortina; estratto del foglio di mappa 9547/3 della cartografia militare greca.

---

<sup>34</sup> Meuelenkamp, Jonkers, Spaak 1977, pp. 137-149; Fortuin 1978, pp. 451-464; Pope 1993, pp. 197-204; Gifford 1993, pp. 17-26.

## LE TRACCE DI OCCUPAZIONE NELLA PREISTORIA E LE LEGGENDE FORMATIVE

### Le tracce di occupazione nella preistoria

Le più antiche testimonianze della presenza dell'uomo sulla collina di Haghios Ioannis sembrano risalire al Neolitico, quando sulla futura acropoli della città greca sono documentate le tracce, forse, di un insediamento<sup>35</sup>.

Del ritrovamento di materiali neolitici sparsi diede notizia per la prima volta il Pace, nella pubblicazione del saggio da lui effettuato tra il 1912 ed il 1913, che, probabilmente nell'area poi occupata dal tempio arcaico, individuò forse uno strato neolitico<sup>36</sup>. Altro materiale neolitico venne alla luce durante le campagne di scavo effettuate nel 1955, nell'area affidata ad A. Giuliano<sup>37</sup>. In particolare nella trincea 2, a monte, si palesò del materiale forse mescolato a cocci datati fino all'età ellenistica; nel saggio 1 fu inizialmente individuato uno strato "neolitico", spesso cm 0,5, con "ceramica d'impasto nero lucida all'esterno o rossastra" associata a "cocci rossi più opachi [...] simili a quelli sotto il palazzo di Festós"<sup>38</sup>, ed attribuiti al Neolitico finale; tale strato, certamente consistente, sembra però essere stato successivamente interpretato come fondo di una capanna subminoica. Ceramica forse neolitica venne poi trovata sporadicamente nel corso degli scavi del tempio condotti tra 1954 e 1957<sup>39</sup>, in quelli alle pendici nord-est condotti da G. Rizza<sup>40</sup> ed in quelli di W. Johannowski del 1954<sup>41</sup>.

---

<sup>35</sup> Per un quadro generale sul problema si veda Vagnetti 1977, pp. 5-9.

<sup>36</sup> Pace 1914b, pp. 372-373; nella stessa sede si ricorda materiale neolitico proveniente dalle pendici della Volakas. Sull'argomento si veda anche IC IV, p. 3. Le notizie sui materiali neolitici e minoici individuati al di sotto della Volakas sono anche in Pernier 1925, pp. 1-11.

<sup>37</sup> Levi 1956a, p. 238; Levi 1956b, p. 285-315; altre notizie sono in Relazione Giuliano 1955, pp. 19, 47-48.

<sup>38</sup> Si tratta, secondo la Vagnetti, di materiali fluitati, ma lo spessore dello strato e la sua collocazione ancora ai limiti dell'area a profilo altimetrico meno aspro potrebbero non far escludere la loro presenza *in situ*: Vagnetti 1977, pp. 5-9. Non si deve infine dimenticare il ritrovamento effettuato nel territorio di Gortina, nel 1896, di una statuetta femminile in breccia, attualmente conservata ad Oxford, all'Ashmolean Museum: Evans 1921, p. 50.

<sup>39</sup> Scrinari 1968, p. 4.

<sup>40</sup> In particolare nell'area nord del complesso sono stati individuati resti "incerti" all'interno di uno strato neolitico: Relazione Rizza 1956, p. 7.

<sup>41</sup> Relazione Johannowski 1954, p. 6.

Materiali neolitici vennero alla luce anche sotto la Volakas, non potendosi però confermare con sicurezza se essi siano fluitati dall'acropoli o fossero legati ad un altro insediamento individuabile proprio a sinistra del Metropoliànòs<sup>42</sup>.

L'"arroccamento" sull'acropoli e forse anche sulle colline a Est è stato messo in connessione con una fase legata al Neolitico finale quando, anche a causa di un notevole cambiamento climatico, fu necessario abbandonare gli ormai allagati fondi vallivi<sup>43</sup>. In questa fase quindi, per la prima volta, l'acropoli venne a svolgere quella funzione di rifugio che ne caratterizzerà la vita anche in molte fasi cronologicamente successive.

### Le leggende formative

Il quadro tramandato dalle leggende formative relative alla città, per quanto risolto generalmente con un eponimo, è eterogeneo e, sebbene privo di riferimenti certi e solidi, rimanda però ad una complessa articolazione delle sue componenti che forse l'archeologia può provare a dipanare<sup>44</sup>.

Nell'ambito di queste leggende ripetuti sono i richiami al mondo arcade da dove, secondo alcune tradizioni, proverrebbe l'eponimo *Gortys*<sup>45</sup>, ed a quello lacedemone<sup>46</sup>. Forte è anche la componente locale, evidente soprattutto grazie a Pausania<sup>47</sup>, mentre Stefano di Bisanzio<sup>48</sup>, pur rinviando ancora alla componente locale per i momenti iniziali, sembra porre maggiore attenzione sulle mutazioni diacroniche del nome, riferite a diverse ondate migratorie o forse a gruppi sociali e politici diversi.

<sup>42</sup> La Scrinari (Scrinari 1968, pp. 4, 22) parla di "vani" o addirittura di "cassette neolitiche" riferendosi sia agli scavi alle pendici nord pubblicati dal Levi, sia a quelli del 1912-13 condotti dal Pace, ma in effetti non sembra siano mai state trovate strutture, ma solo "strati" ricchi di materiali neolitici.

<sup>43</sup> Tale collocazione topografica è stata quindi giustamente avvicinata a quella dell'abitato contemporaneo di Festós. Vagnetti 1977, pp. 1-9; Strasser 1992, *passim*.

<sup>44</sup> In generale sull'argomento si vedano IC IV, pp. 14-16 e Marginesu 2005a, pp. 20-24.

<sup>45</sup> Questa è la tradizione riportata sia da Platone (PLAT., *Leg.* V, 738 b-d.) sia, secondo un ramo della tradizione, da Pausania (PAUS., VIII, 53, 4).

<sup>46</sup> Secondo Conone (CONON *FGrHist.* 26 F 1, XXXVI, 3) la nascita della città è legata all'arrivo degli Amiclei scacciati da Sparta a causa dell'arrivo dei Dori che si legano con gli abitanti locali grazie ad un sinecismo.

<sup>47</sup> Secondo Pausania (PAUS., VIII, 53, 4) Gorti era figlio di Radamante (concepito a Gortina da Zeus ed Europa).

<sup>48</sup> Steph. Byz. s.v. Γόρτιν, ricorda che la figura di Gorti diventa eponima dopo 'Ελλωτίς, Λάρισσα e Κρημνία rimandando, grazie ad 'Ελλωτίς, ad Europa dato che questo era il suo primo nome.

DALLA PROTOSTORIA  
ALL'ALTOARCAISMO**I dati archeologici (Tavv. II, III)**

In più fasi, sia durante gli scavi compiuti nel corso del 1954 dalla Scrinari sia nel corso di quelli condotti nel 1955 da A. Giuliano sia, sempre nel 1955, grazie ai lavori guidati da G. Rizza, vennero alla luce sulla sommità della collina di Haghios Ioannis tracce di un insediamento genericamente datato a partire dal Tardo Minoico. I dati sulla base dei quali si può oggi tentare una sua ridefinizione storico-archeologica sono dunque legati in gran parte a relazioni di scavo quasi del tutto inedite; i materiali associati a tali indagini sono stati revisionati da E. Santaniello e, in attesa della loro pubblicazione definitiva, sembrano comunque documentare una frequentazione della collina già nel TMIIIB<sup>49</sup>.

Nonostante ciò è evidente che, nel complesso e in funzione soprattutto dell'analisi dell'evoluzione dell'abitato per ampie fasi cronologiche, i dati a disposizione, confrontati con la realtà archeologica, possono consentire di formulare alcune ipotesi.

*7.b - Edifici alle pendici nord*

Nei "livelli più bassi" indagati dal Giuliano nel 1955<sup>50</sup> nel corso dei saggi della prima delle tre trincee da lui realizzate, rispettivamente a m - 2,75 e - 2,80 -dalla risega del muro bizantino assunto come quota 0,00-, furono trovati due muri collegati fra loro (Fig. 12) a formare un angolo di 90° seguendo l'andamento del pendio. Essi erano larghi m 2,65<sup>51</sup> l'uno e 1,0 l'altro, mentre è possibile conoscere l'altezza del maggiore conservato per m 0,8<sup>52</sup>; a quest'ultimo era associato un battuto di argilla contenente del materiale "miceneo", sopra il quale poggiavano strati con "cocci misti". Un livello di cenere e terra rossa concotta spesso 10-15 cm copriva, nella trincea 1, tali muri; anche uno spesso strato di pietre fu associato alle fasi abitative submicenea-geometrica<sup>53</sup>.

<sup>49</sup> Santaniello 2011a, pp. 504-505; Allegro, Santaniello 2011, p. 318, nota 14.

<sup>50</sup> Levi 1955a, pp. 290-303; Levi 1956b, p. 285-315.

<sup>51</sup> Tali le misure sulla base dei diari di scavo citati, secondo Levi (1956a, p. 238), il muro era invece largo solo m 1,0.

<sup>52</sup> Relazione Giuliano 1955, p. 52.

<sup>53</sup> Relazione Giuliano 1955, pp. 38, 54.



Figg. 12-13: Le "mura geometriche" alle pendici nord.



Fig. 14: Particolare degli edifici alle pendici nord-est.

Dei muri (Fig. 13) individuati nella seconda trincea (uno costruito con grandi ed uno con piccole pietre) sappiamo che il primo, conservato in altezza per ca. m 1,5, presentava una forma a L, con un angolo di "circa  $90^{\circ}$ "<sup>54</sup>, e aveva una lunghezza di m 1,10. Al suo interno furono trovati "cocci micenei o protogeometrici"; in considerazione del materiale con cui "era in connessione" esso fu datato all'età geometrica. Un secondo muro, rettilineo, aveva un andamento nord-sud ed in connessione con entrambi fu trovato uno strato di terra bruciata dal quale erano coperti<sup>55</sup>.

Credo quindi, in conclusione, che i muri trovati negli strati più bassi dei due saggi

<sup>54</sup> Relazione Giuliano 1955, p. 68. Durante lo scavo sembrò anche che il muro fosse circolare e connesso quindi forse ad una capanna absidata: Relazione Giuliano 1955, pp. 29, 35; tale muro circolare però non sembra identificabile nelle foto allegate alla relazione.

<sup>55</sup> Relazione Giuliano 1955, pp. 31-33.

possano far parte dell'insediamento TMIII-Geometrico, che è stato individuato in più punti della collina di Haghios Ioannis<sup>56</sup>.

A titolo puramente ipotetico si potrebbe pensare che il maggiore di essi, individuato nel saggio 1, fosse, per dimensioni e per collocazione topografica, un muro di cinta; mi sembra invece più difficile supporlo per l'altro.

#### 9.a - Le pendici nord-est

Nel 1955 G. Rizza portò alla luce alle pendici nord-est della collina strutture murarie (Fig. 10)<sup>57</sup>, alcune delle quali forse riferibili all'alto Arcaismo; la descrizione che segue, in assenza di dati di scavo dettagliati, dipende anche dall'indagine autoptica delle strutture stesse ancora, seppur parzialmente, visibili (Fig. 14).

Al di sotto delle strutture associabili a fasi bizantine, nella loro estremità meridionale, furono individuati tre muri all'incirca paralleli con direzione est-ovest: su quello sud poggia direttamente, con uguale dimensione in larghezza e lunghezza, il muro più recente che lo ha sfruttato come base d'appoggio. A m 4,7 verso Nord se ne individua un altro conservato in lunghezza per m 1,47 e largo cm 70. Procedendo in direzione nord, a m 10,55 dal primo, il terzo muro, largo cm 70 e conservato in lunghezza per m 3,8<sup>58</sup>, chiude un ambiente di cui si conservava parte della pavimentazione<sup>59</sup>. Tali opere sono realizzate con pietre calcaree a pezzatura naturale (cm 14-27 x 6-15), disposte abbastanza regolarmente e legate con terra. Al di sotto di una pavimentazione tarda, a m 6,6 dal primo muro sud, ne fu identificato un altro di età precedente, leggermente declinante verso Nord-Ovest rispetto ai precedenti, conservato per una lunghezza di m 1,9 e largo m 0,6, che, con la sua estremità ovest, si lega ad un altro muro che con direzione nord/sud, al di sotto del muro maggiore, ma leggermente obliquo rispetto ad esso, sporge verso Sud, formando una risega di cm 25, per poi non essere più visibile verso Nord dopo m 2,6. Affiancato ad esso, a Sud, è stato inoltre individuato un *pithos*, inserito verticalmente nella pavimentazione, che farebbe pensare ad una funzione anche di magazzino per l'ambiente stesso<sup>60</sup>.

Entrambi sono costruiti con pietre calcaree abbastanza piatte (cm 20-23 x 10-15 x 5-10) e di dimensioni regolari, disposte molto ordinatamente senza zeppe e legate solo con terra<sup>61</sup>. Per la datazione di queste opere ci si può riferire solo a quanto edito nella pubblicazione, secondo la quale sarebbero "minoiche", e i materiali ad esse associati<sup>62</sup>,

<sup>56</sup> Vedi le conclusioni di questo stesso capitolo.

<sup>57</sup> Levi 1955b, p. 300; Relazione Rizza 1955.

<sup>58</sup> Diverse le misure della relazione di scavo che fa notare come essi siano strettamente connessi.

<sup>59</sup> Nonostante le pulizie effettuate non è stato possibile, a causa del notevole interro formatosi dopo quasi quaranta anni, individuarla. Secondo Levi questa era realizzata con tegole quadrate e lastre di pietra; sembra visibile forse sulla pianta del Micheletto (Fig. 10) in uno specchio (m 1,2 x 2,1) a quota -90 cm dal pdc.

<sup>60</sup> Simile apprestamento fu individuato nelle strutture della fase più recente (III fase) dell'abitato di Profitis Ilias: Allegro 1991, p. 323. Dello stesso tipo quello della fattoria di Chalara datata nel VII sec. a.C.: La Rosa, Portale 2004, pp. 501-503.

<sup>61</sup> Su questo muro a Nord si appoggia una pavimentazione in pietre (-1,45 m dal pdc), leggibile solo dal rilievo, che forse potrebbe essere relativa ad una fase d'uso successiva a quella cui appartiene il muro visto che sembra appoggiarsi.

<sup>62</sup> Fra questi i più notevoli sono un vaso zoomorfo dal corpo cilindrico e una figura in bronzo di leone; da ricordare infine un *pithos* con fasce a rilievo ritrovato a Sud del muro "tardominoico" (Levi 1956b, pp. 285-315).

secondo lo scavatore, risalirebbero ad “età tardominoica e protogeometrica” ed attesterebbero così una continuità d’uso almeno fino a quest’epoca.

#### 10.a - Pavimento

Sopra il cd. altare fu forse individuata (Fig. 15)<sup>63</sup> una terrazza, su cui poggiava un pavimento formato da lastre di calcare, che andrebbe a sovrapporsi ad una costruzione preesistente, citata precedentemente, tagliata dal muro di sostenimento a ovest dell’altare, strutture databili all’XI sec. a.C.

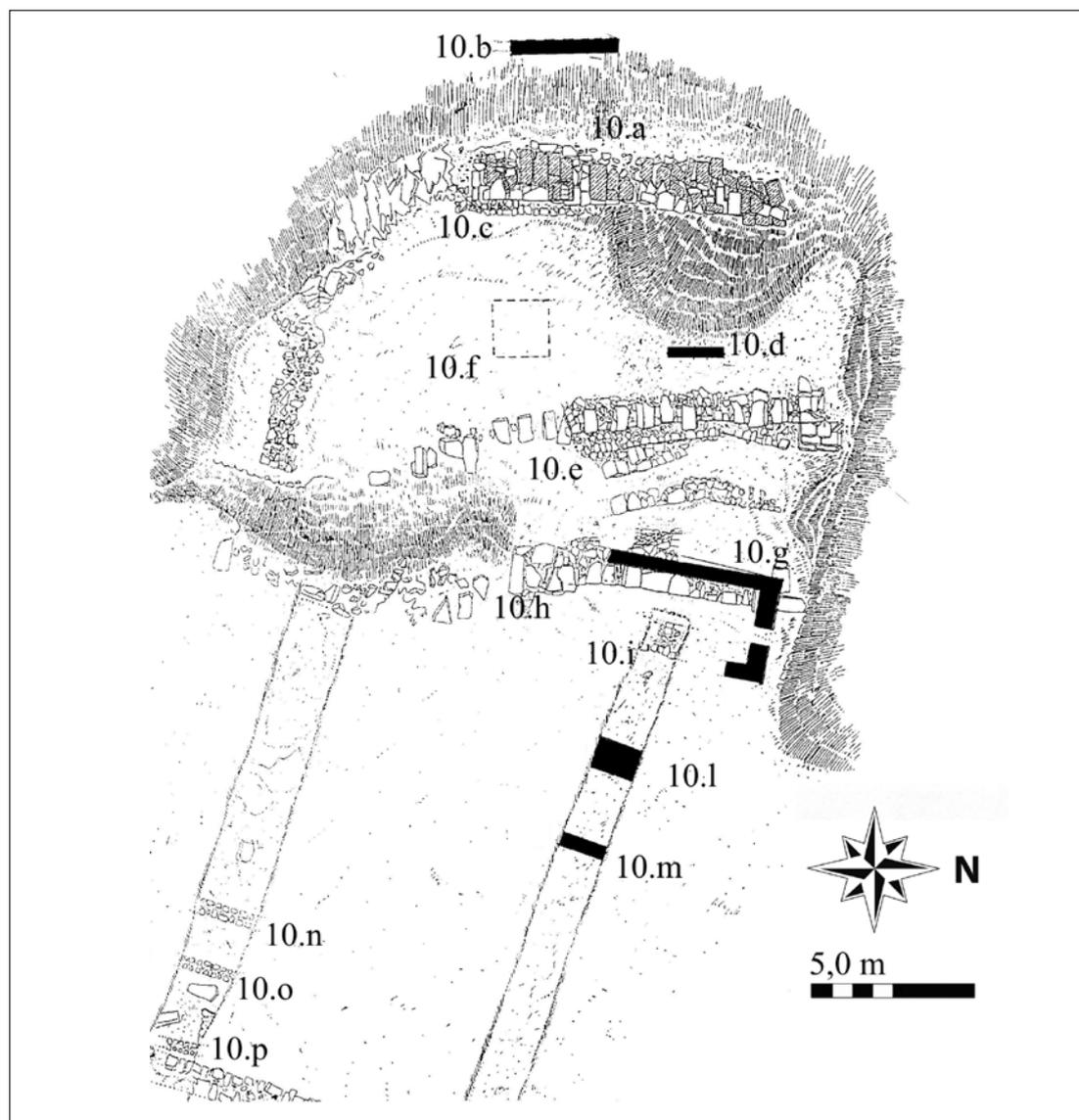


Fig. 15: Edifici alle pendici est (elaborazione da Rizza, Scrinari 1968, tav. F).

<sup>63</sup> Relazione Johannowski 1954, p. 2 e tavola allegata, dove il piano sembra essere riportato alla medesima fase della costruzione dell’altare, in quanto esso si sovrapporrebbe allo strato 1, che è a sua volta considerato uguale a quello della stipe. Nella relazione tali strutture sono documentate, senza che peraltro di esse venissero date notizie più precise e tali da poterci aiutare a definirne meglio la forma, la collocazione e a datarle se non genericamente.

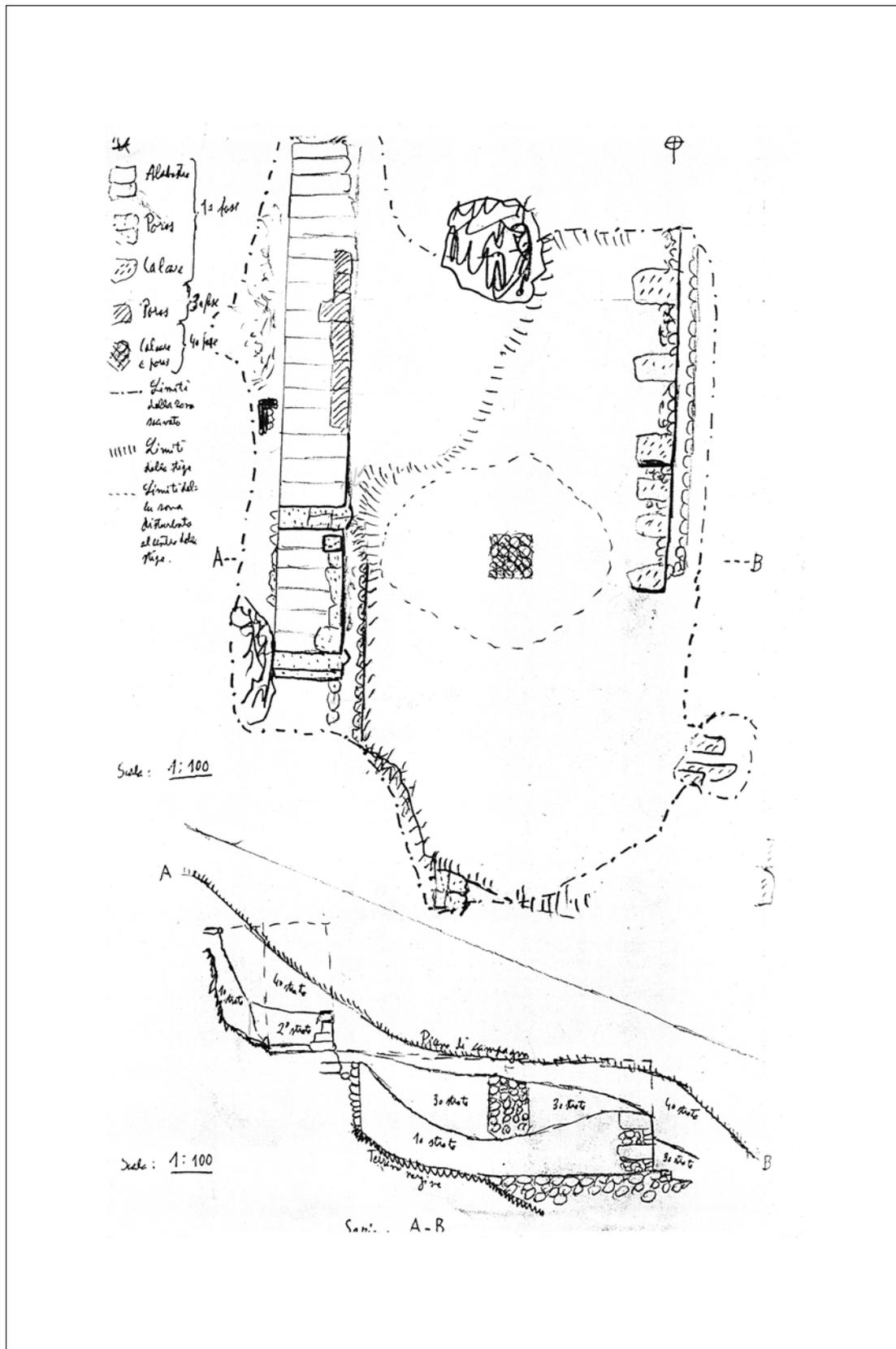


Fig. 16: Disegno comprendente la terrazza soprastante l'altare (da Relazione Johannowski 1954).

*10.b - Ambiente*

Su una terrazza, a 3 m dalla quota massima conservata del cd. altare, sopra il pavimento 10.a<sup>64</sup> poggiava una costruzione formata da un ambiente con muri che formavano un angolo retto (Fig. 16), e pavimento in blocchetti di calcare tagliato successivamente. In considerazione dei rapporti stratigrafici elaborati nel corso dello scavo non si può escludere che si tratti dei resti dell'insediamento individuato anche sotto il tempio.

La relazione di scavo del 1955 ricorda che, nella zona sud, tra le fondazioni del muro precedente ed il declivio rimaneva uno spazio vuoto che fu colmato con grandi lastre di pietra calcarea<sup>65</sup>.

*10.h, 10.i - Muri*

Al di sotto di un vano bizantino, documentato e poi demolito, fu individuato un muro di sostenimento posto a m 6,8 da quello superiore "a scacchiera", con la stessa direzione, largo m 1,8 e conservato in lunghezza per m 10,80. Questo risulta formato da grossi conci di pietra calcarea, regolari nella fronte est, più irregolari in quella ovest interrata. Secondo la relazione di Rizza<sup>66</sup> la sua funzione era quella di sostenere il terreno davanti al muro a scacchiera stesso<sup>67</sup> e dunque le due costruzioni erano funzionalmente connesse. In un piccolo saggio effettuato immediatamente a Est, fu individuato inoltre un muro (10.i) leggermente disassato in senso sud-ovest/nord-est in rapporto al precedente rispetto al quale era collocato ad una distanza di m 2,3; questo, largo m 1 e costruito con pietrame "irregolare", si conservava solo per m 0,80 e aveva, secondo l'autore, la funzione di rincalzo delle fondazioni del muro della terza terrazza.

Secondo l'editore i materiali a contatto con le fondazioni del terzo muro di terrazzamento (10.h) sono dello stesso spettro cronologico di quelli connessi al muro 10.i (il contesto, rimescolato, era formato da materiali che andavano dal TMIII al Geometrico), certamente ad esso precedente; il muro dunque potrebbe essere collocato forse tra l'edificazione di quello a scacchiera e la fine dell'età geometrica, in particolare alla metà dell'VIII sec.<sup>68</sup>. Va inoltre rilevato che, sulla base della sezione edita, si può notare che lo strato 9, quello precedentemente considerato "datante"<sup>69</sup>, si appoggia chiaramente al muro inferiore, facendo così ipotizzare che esso appartenesse ad una fase cronologica precedente.

La mancanza di precisi dati stratigrafici non consente quindi di collocare cronologicamente con precisione tale struttura che però, anche sulla base della tecnica edilizia, sembra trovare significativi confronti con il cd. muro difensivo individuato sulla sommità della collina sopra i vani 6, 7 e 8.

<sup>64</sup> Queste strutture sono documentate e datate da Johannowski (Relazione Johannowski 1954, pp. 2, 5) al IX sec. a.C. ma non sono state ricordate e riportate, nella pianta relativa all'edizione dell'altare (Rizza 1968, p. 103, tav F). Alcuni accenni sui lavori sono in Levi 1955b, p. 223.

<sup>65</sup> Relazione Rizza 1955, p. 4.

<sup>66</sup> Rizza 1968a, p. 111.

<sup>67</sup> N. 10.e.

<sup>68</sup> Rizza 1968a, p. 147, dove lo stesso Rizza parla però di rapporto funzionale con il muro soprastante.

<sup>69</sup> Rizza 1968a, tav. E. Esso sarebbe associato al muro di terrazzamento e conterrebbe materiale fino al Geometrico compreso.

10.l - Muro

Situato a m 3,8 ad Est dell'elemento n. 10.h, questo muro<sup>70</sup>, conservato in altezza m 0,78 e largo m 1,1, e realizzato con lastre irregolari di pietra calcarea, fu indagato per una lunghezza di m 2,0. Al di sotto delle sue fondazioni fu individuato uno strato con "abbondante materiale protogeometrico" in base al quale fu datato, dallo stesso editore, fra le strutture più antiche dell'area.

14.a - L'abitato altoarcaico al di sotto del tempio

Durante gli scavi compiuti nel corso del 1954 dalla Scrinari vennero alla luce tracce di un insediamento<sup>71</sup>, la cui vita è stata collocata tra il TMIIIC e l'inizio dell'età orientalizzante.

Di esso furono rimessi in luce (Fig. 17) resti di 9 vani, generalmente con focolare, disposti a Sud e a Ovest rispetto alla sommità del colle, in maniera abbastanza regolare.

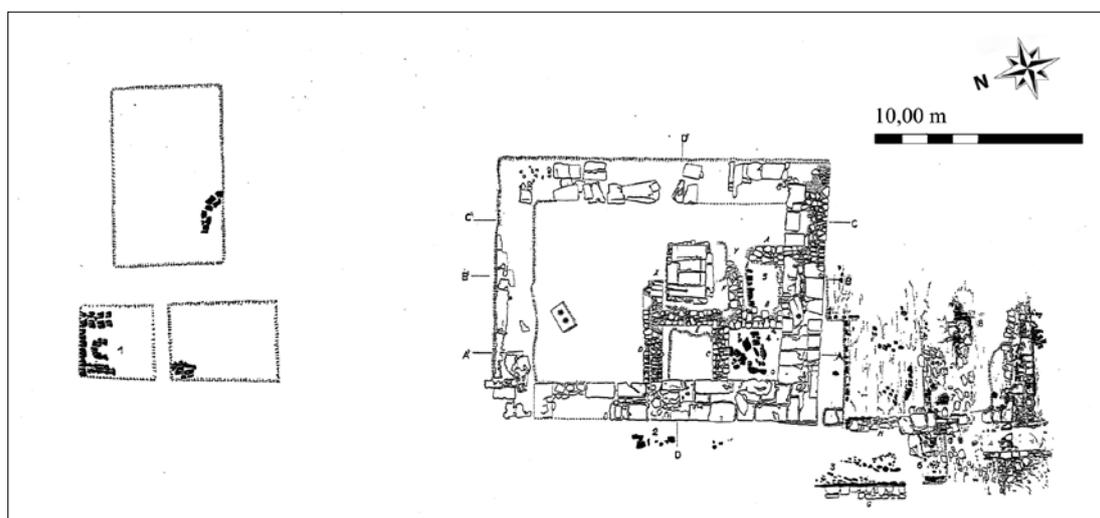


Fig. 17: Le strutture tardominoiche e arcaiche individuate negli scavi sulla sommità della collina (da Rizza, Scrinari 1968, tav. A).

Purtroppo delle loro caratteristiche planimetriche e di quelle delle abitazioni cui appartenevano, a causa del loro pessimo stato di conservazione, non si può dire molto<sup>72</sup>; quello forse meglio conservato è il vano 1 (Fig. 18), con focolare (come la presenza di una fossa delimitata da un muretto di forma probabilmente rettangolare ha fatto ipotizzare agli scavatori). Il suo lato breve misurava all'interno m 1,8, aveva muri larghi cm 60 realizzati con piccole pietre di forma irregolare e cementate con terra; "probabilmente" sul lato breve sud si apriva un passaggio per un ambiente contiguo; a Est del vano, nel punto più alto della collina, si individuano le tracce di un muro absidato (vano 9), tipologia rara a Creta dove le abitazioni rettangolari sembrano essere quasi esclusive.

<sup>70</sup> Rizza 1968a, p. 116.

<sup>71</sup> Scrinari 1968, pp. 3-59; Levi 1954a, p. 149.

<sup>72</sup> Nella Tavola II lo schema planimetrico delle strutture è stato ricostruito a partire dalla documentazione grafica (Rizza, Scrinari 1968, tav. A) e dal commento edito integrati con quanto desumibile sulla base dei diari di scavo.



Figg. 18-19: Abitato al di sotto del tempio: i vani 1 e 6 (da Rizza, Scrinari 1968, Figg. 3 e 17).



Figg. 20-21: Abitato al di sotto del tempio: il vano 8 (da Rizza, Scrinari 1968, fig. 21); strutture murarie alle pendici ovest.

Del vano 2 rimane solo un muro con direzione nord-sud, largo 80 cm, così come avviene per il vano 3, al quale è però associato un focolare all'angolo sud-est.

Dei vani 4 e 5 è purtroppo difficile, a partire dalla documentazione grafica pubblicata, riuscire a estrapolare una pianta, seppur parziale, anche se, almeno per il primo, si è pensato alla presenza di un focolare; il suo muro ovest sembra disallineato rispetto a quelli sud ed est ed in parte sembra sovrapporsi al focolare stesso, forse a causa della pressione su di esso esercitata dal muro ovest del successivo tempio<sup>73</sup>. Risulta essere comunque l'ambiente più difficilmente ricostruibile. Dell'ambiente 5

<sup>73</sup> Nella Relazione di scavo (Relazione Scrinari 1954, p. 12) in effetti l'editrice non parla tanto di muri ortogonali quanto di pietre miste al battuto, schiacciate dalle strutture successive, nelle quali si può riconoscere una struttura ortogonale.

rimanevano solo due muri paralleli con direzione est-ovest alla distanza di ca 1 m<sup>74</sup> ed esso, per i materiali ivi individuati (una fuseruola, un ago, un mortaio con pestello, 4 *pithoi*, una brocca e due vasi) è stato considerato un magazzino<sup>75</sup>, come del resto le sue ridotte dimensioni rendono molto probabile. Stesse considerazioni relative alla difficoltà di definirne la pianta valgono per l'ambiente 6 di cui rimangono solo parzialmente i muri perimetrali (Fig. 19), ma che era collocato ca. 90 cm al di sotto dell'ambiente 3, con il quale sembra comunque allineato.

Più imprecise ancora appaiono le descrizioni dei vani 7, anche questo con focolare e posto ad una quota più bassa rispetto a quella del vano 6 e, soprattutto, 8 (Fig. 20), ad una quota più bassa del vano 7, ma del quale non sembra possibile proporre una ricostruzione planimetrica.

A partire dal rilievo edito sembra infine possibile ricostruire un ambiente quadrangolare a nord del vano 7 ed a est del vano 3.

#### 14.b - Il cd. muro geometrico

Va rilevato che in un'epoca imprecisata, per motivi di difesa secondo gli editori, venne costruito al di sopra dei vani 14.a il cd. muro geometrico. Esso aveva uno spessore di cm 80<sup>76</sup> costante e, all'altezza del muro occidentale dell'ambiente 7, girava ad angolo retto verso Nord, dove poi non era più osservabile. Era formato da grossi blocchi di calcare bianco rozzamente tagliati, ma ben allineati e con una orditura regolarizzata con l'ausilio di zeppe. In particolar modo la sua costruzione avrebbe obliterato i vani 6-8, utilizzandone come sostruzioni i muri, alla distruzione dei quali, anche sulla base della tecnica edilizia e dei materiali trovati nel suo riempimento, sarebbe stato immediatamente successivo. L'ambiente ad esso legato avrebbe vissuto parallelamente agli altri edifici superstiti, come la minor quantità di ceramica geometrica e proto-orientalizzante individuata negli stessi vani 6 e 8 farebbe supporre.

#### 18 - Muro

È infine utile fare riferimento<sup>77</sup> ad alcune ridottissime tracce di muri di sostruzione o forse di carattere difensivo che definiscono una sorta di cambiamento di quota del pendio ad Ovest delle fortificazioni bizantine (Fig. 21). Si tratta di due muri larghi m 1,2, costituiti da pietre irregolari, solo in alcuni casi spaccate, con la faccia rivolta all'esterno e legate da semplice terra. I materiali individuati in connessione, così come considerazioni di carattere tecnologico relative alla tecnica edilizia che non trova confronti a Gortina in età tarda, non ci consentono di escludere che si tratti del limite ovest dell'insediamento altoarcaico.

<sup>74</sup> Il muro sud dell'ambiente non è riportato nella pianta edita (Rizza, Scrinari 1968, tav. A), ma è possibile desumerne in gran parte le caratteristiche grazie alla lettura dei diari di scavo in Relazione Scrinari 1954, p. 12.

<sup>75</sup> Visto il disallineamento rispetto al vano 4, non credo associato ad esso quanto forse ad un altro ambiente. Sulla funzione del muro 14.b si veda *infra* pp. 41-47.

<sup>76</sup> Levi 1954a, p. 149; Johannowski 1960, p. 988; Scrinari 1968, pp. 21-23: dalla pianta pubblicata, sembrerebbe largo invece più di 1,0 m. Si vedano inoltre anche Kanta 1980, pp. 91-92; Nowicki 2000, pp. 186-187.

<sup>77</sup> Rizza 1968a, pp. 115-122. Il muro è forse visibile nella pianta dello Spratt in Fig. 6

### Sintesi di carattere archeologico

I dati sopra analizzati<sup>78</sup> sembrano riferirsi, in particolare e per le fasi più antiche, ad un insediamento (Tav. II) la cui estensione sembra notevole arrivando forse a comprendere, probabilmente grazie ad un muro di cinta, sia l'area a profilo altimetrico più dolce e non difesa naturalmente (18), sia le pendici nord dove la collina è decisamente più impervia (7.b). Il muro di cinta rimanda non solo alla *τειχίωσσα* Gortina, citata nel Catalogo delle navi dell'Iliade<sup>79</sup> ma anche al centro fortificato richiamato da Stefano di Bisanzio che ricorda, prima della figura eponima di Gorti, Ἐλλωτίς Λάρισσα e Κρημνία.

Esso, che comprendeva lo spazio situato sulla sommità della collina, arrivava ad occupare un'area che in gran parte corrisponde alla zona a profilo altimetrico più dolce. In particolare tale estensione deve essere stata raggiunta in tempi rapidi se addirittura alle pendici nord-est (9.a) le fasi edilizie altoarcaiche sembrano essere due.

La sua estensione ad Est raggiungeva infine, probabilmente, il muro individuato sotto quello di terrazzamento inferiore presso l'altare (10.1), occupando così anche lungo questo lato la linea a profilo altimetrico più vantaggioso, prima della scarpata che doveva essere più ripida precedentemente alla costruzione dell'altare, per una estensione non minore di 54.000 m<sup>2</sup>, misura che la porrebbe vicino a Priniàs, ma decisamente al di sotto del villaggio presso Profitis Ilias<sup>80</sup>.

Per quanto riguarda gli aspetti funzionali, in particolare sulla sommità dell'area poi occupata dalle strutture del tempio, in considerazione della presenza di quattro focolari e del ritrovamento, come ad esempio nell'ambiente 5, di materiale legato alla vita quotidiana, si può pensare ad edifici con funzione domestica<sup>81</sup>. L'alto numero di focolari rispetto ai pochi vani e i pochi elementi che possono permettere di individuare aggregazioni di ambienti, quali ad esempio porte, consentono di ipotizzare che l'area fosse occupata da abitazioni formate da poche stanze, probabilmente solamente due in media. Le presenze materiali individuate all'interno del vano 5, forse privo di focolare, così come il fatto che in uno degli ambienti alle pendici nord sia stato individuato ugualmente un *pithos*, farebbero pensare ad un minimo di specializzazione, per cui le case sarebbero state organizzate intorno ad un magazzino funzionale ad attività produttive (si veda nell'ambiente 8 il vaso per la lavorazione del latte) e ad una cucina provvista di focolare.

I pochi vani per i quali è possibile riproporre seppur parzialmente la planimetria sono di ridotte dimensioni, non superando mai di fatto la larghezza di 2,0 m, di forma rettangolare allungata e, disposti in senso nord-sud, assecondano l'andamento morfologico (la pianta assiale rispetto a quella a L permette infatti di costruire con più facilità sulle asperità del terreno). Allo stesso modo le strutture sembrano adattarsi

<sup>78</sup> Ai quali va aggiunto il ritrovamento, agli inizi del secolo, di alcuni "cocci" TM ad Ovest della collina dell'acropoli nella "valle di Hagios Ioannis": Pace 1914b, p. 372.

<sup>79</sup> Iliade II, 646. Sull'uso dell'epiteto in relazione alla difendibilità complessiva del sito si veda Marginesu 2005a, p. 24.

<sup>80</sup> Allegro, Santaniello 2011, p. 318.

<sup>81</sup> Tali ambienti, sulla base di una recente ipotesi, a partire dalle considerazioni che i resti delle strutture sembrerebbero poveri e poco articolati sono stati interpretati anche come apprestamenti per culti legati alle fasi di vita minoiche dell'insediamento: Santaniello 2011a, pp. 504-505.

alle curve di livello, senza spazi terrazzati in maniera significativa<sup>82</sup>. Tale tipologia, distinguendosi dalla pianta con più stanze, è abbastanza comune a Creta dal Proto-geometrico all'età arcaica ed è legata a costruzioni del tipo agglutinativo o contiguo<sup>83</sup>.

Particolare interesse riveste la presenza di un ambiente absidato (vano 9) di dimensioni maggiori, disposto in senso est-ovest ed aperto, significativamente, sull'unico spazio libero documentabile.

Gli ambienti individuati invece alle pendici est, nella loro ultima fase sembrano però più grandi, sia per dimensioni sia per numero degli ambienti, e quindi, visti anche i confronti con altre situazioni simili<sup>84</sup>, si potrebbe pensare ad una loro recen-ziorità e di conseguenza ad uno sviluppo tipologico e dimensionale nel corso del tempo<sup>85</sup>. A questa fase di espansione può essere legata anche la costruzione dei muri nn. 10.h e 10.l, che, associati a materiale "proto-geometrico" piuttosto che "minoico", potrebbero, per dimensioni ed orientamento, essere legati a processi di organizzazione e definizione più complessa degli spazi.

Complessivamente le strutture non sembrano presentare significativi confronti con quelle individuate sul Profitis Ilias, dove le abitazioni sono più ampie e composte da un più articolato numero di vani. Anche l'organizzazione spaziale sembra più complessa, con spazi e strutture terrazzate<sup>86</sup>. Tipologicamente le abitazioni, ad esclusione di quella absidata, sembrano essere comparabili con molte di quelle cretesi dell'alto Arcaismo soprattutto nella fase finale, realizzate con pietre a secco, in alcuni casi squadrate come a Vrokastro<sup>87</sup> e caratterizzate, rispetto alla tradizione micenea, da pochi - due o tre - vani, come in particolare quelle dalle semplici planimetrie di Kavousi Kastro<sup>88</sup>. Si potrebbe supporre, vista la morfologia del terreno, che in alcuni casi, come ad esempio alle pendici nord-est, la conformazione rocciosa della collina, opportunamente predisposta, fungesse da muro o struttura come, sempre, a Kavousi Kastro<sup>89</sup>. Più complessi sembrano invece gli edifici dell'insediamento di Vronda, sempre a Kavousi<sup>90</sup>.

In sintesi sembra che rispetto ad un sistema regolare sia stato preferito un modello di tipo, come detto, agglutinativo, fortemente adattato alle necessità morfologiche del terreno, sia grazie ad una serie progressiva di livelli diversi degli ambienti che si dispongono di fatto su molteplici gradini, sia grazie alla disposizione delle case su blocchi edilizi con orientamenti diversi sia infine (e forse nelle fasi più tarde) attraverso una serie di terrazzamenti ed adattamenti al pendio.

<sup>82</sup> Esempio tipico le strutture indagate nel pendio nord che (Relazione Giuliano 1955, p. 31) presentavano proprio tale caratteristica.

<sup>83</sup> Hayden 1995, p. 128; Mazarakis 1997, pp. 262-269 e, per quanto si tratti di un modello non esclusivo, Sjörgen 2003, p. 142.

<sup>84</sup> Si veda in particolare Nowicki 2000, p. 238.

<sup>85</sup> Se nel TMIIC è comune che le case tendessero ad adattarsi alla roccia ed alle necessità particolari del terreno, è invece più frequente in età geometrica, come nel caso degli ambienti alle pendici ovest, la realizzazione di livellamenti e terrazzi; è questo ad esempio il caso dell'insediamento di Kastro (Kavousi): Coulson 1997b, pp. 59-72, caratterizzato anche da un complicarsi delle strutture legato alla presenza di una classe dominante efficiente: Coulson 1999, pp. 40-44.

<sup>86</sup> Allegro, Santaniello 2011, pp. 309-322.

<sup>87</sup> Hayden 1988, p. 79; Hayden 2004, p. 142.

<sup>88</sup> Coulson 1997a, pp. 315-391; Coulson 1999, pp. 40-44; Mook 1999, pp. 45-57.

<sup>89</sup> Coulson 1995, pp. 177-178; Coulson 1997a, pp. 315-390.

<sup>90</sup> Gesell, Preston Day 2009, pp. 7, 15-161.

### Considerazioni di carattere cronologico

Per quanto riguarda le fasi iniziali di vita dell'insediamento si deve rilevare che, sebbene i materiali editi risultino di fatto attribuibili, per la maggior parte, al TMIIIC, la vita in quest'area è documentata già nel TMIIIB<sup>91</sup> e, per quanto in forma meno significativa dal punto di vista quantitativo, sembra, in attesa della pubblicazione delle ricerche, per tutta l'età minoica<sup>92</sup>.

In particolare si deve osservare che i materiali associabili alla presenza di un culto sono databili già nel TMIIIC se non ad una fase ancora precedente: si tratta di figure femminili con braccia levate a crescente lunare e *kerno*<sup>93</sup>.

Un discorso a parte merita la collocazione cronologica delle principali fasi prima di vita e poi di distruzione e di abbandono dell'insediamento. Gli ambienti 7 e 8 infatti, i meno ricchi di ceramica orientalizzante, avrebbero avuto vita ancora più breve degli altri, in quanto in età geometrica sarebbero stati sacrificati per costruire al loro posto un muro di difesa<sup>94</sup>, e i loro muri sarebbero stati schiacciati da questa struttura. Va però notato che in tutti gli ambienti, a detta della Scrinari stessa, furono individuati, al di sotto dei muri crollati, anche materiali orientalizzanti, datati dalla studiosa, in base a confronti con la ceramica di Fortetza, fino alla fine del VIII sec. a.C.<sup>95</sup>.

Si deve inoltre rilevare che in alcuni ambienti furono trovate tracce che ritengo possano essere interpretate come indizi di un abbandono del centro dopo un violento evento distruttivo che ne interruppe improvvisamente la vita. Sotto i muri crollati del vano 5 furono infatti trovati, ben conservati, una fuseruola, un ago, un mortaio con pestello, quattro *pithoi*, una brocca e due vasi; nel vano 8, sotto un muro "schiacciato" da quello soprastante, si conservava un vaso cilindrico forato sul fondo, anche questo in ottimo stato, fatto che peraltro renderebbe difficile da confermare l'ipotesi di un abbandono per costruirvi sopra il muro difensivo. Secondo i dati di scavo poi, all'interno dell'ambiente 7, il focolare recherebbe tracce di combustione che avrebbe continuato per un certo periodo dopo il crollo delle strutture. Se l'ipotesi precedente trovasse conferma nella realtà, si potrebbe pensare che l'abitato tardominoico-geometrico abbia vissuto fino alla fine del periodo geometrico e agli inizi dell'Orientalizzante, per poi essere stato distrutto da un rapido ed improvviso evento distruttivo, forse da un terremoto. Tale ipotesi sembra del resto concordare con l'individuazione di strati di cenere e terra concotta in connessione con i muri subminoici-geometrici individuati dal Giuliano nello scavo alle pendici nord (7.b).

Non escluderei infine, come già altrimenti ipotizzato, che quest'evento possa coincidere con quello che fra Geometrico e Orientalizzante pose fine, secondo alcune ipotesi, a quello di Festós<sup>96</sup>.

<sup>91</sup> Kanta 1980, p. 93; Nowicki 2000, p. 187.

<sup>92</sup> Santaniello 2011a, pp. 504-505; Allegro, Santaniello 2011, p. 318, nota 14.

<sup>93</sup> Rizza 1968b, pp. 155-273; Johannowski 2002, pp. 22-42. Si veda, in particolare, Palermo 2002, pp. 255-262; Palermo 2004, pp. 279-282.

<sup>94</sup> Scrinari 1968, p. 21.

<sup>95</sup> Compreso certamente l'ambiente 7: Scrinari 1968, pp. 14, 19-20, fig 20.

<sup>96</sup> Rocchetti 1974, pp. 169-300. Più recentemente, Cucuzza 1999, p. 67 che propone che la città si sia formata nella zona più pianeggiante alla metà del VII sec. a.C. Simile ipotesi è stata formulata per l'abitato presso Profitis Ilias (Levi 1961, pp. 399-504; Allegro 1991, pp. 323-330), ipotesi oggi non più condivisa dagli stessi scavatori: Allegro, Santaniello 2011, p. 320.

È in questa fase che forse venne costruito il cd. muro geometrico (14.b), che non credo abbia avuto funzioni difensive, poiché le sue caratteristiche tecniche non rimandano ad una destinazione militare. La sua larghezza sembra infatti troppo ridotta per poter essere riferita ad un muro di fortificazione e inoltre, se dal 1400 al 700 a.C. Creta vide la costruzione di numerose cinte difensive<sup>97</sup>, queste generalmente sono molto più spesse ed assumono un aspetto più monumentale di quella associabile a questo muro; si veda, a titolo d'esempio, quella datata al TMIII C di Menidi, presso Festós, spessa 2,8 m<sup>98</sup>. Va infine fatto rilevare che non solo l'angolo di 90° è assolutamente inadeguato per una cinta difensiva<sup>99</sup>, ma che in questo caso il muro, girando a circa metà pianoro, lasciava priva di difesa una zona pianeggiante immediatamente sotto le mura, con una soluzione decisamente contraria ad ogni più comune accorgimento di tipo militare, considerando anche che tale area doveva essere ancora più ampia prima della costruzione del Kastro che aveva comportato certamente un ampio taglio della collina<sup>100</sup>.

Mi sembra plausibile quindi che questo muro sia stato costruito dopo l'abbandono dell'abitato, sulle rovine di quest'ultimo, e che la sua funzione possa essere connessa con la recinzione e organizzazione su terrazze di un'area sacra, che forse si installò sulla sommità dell'acropoli in questa fase, nella quale iniziò il processo che portò all'occupazione della città ai piedi della futura acropoli<sup>101</sup> della quale facevano parte anche gli elementi 10.a, 10.h e 10.l.

## Conclusioni

L'insediamento sull'acropoli si colloca in una posizione strategica dal punto di vista dei collegamenti viari nord/sud di Creta, in particolare in posizione dominante rispetto ad un percorso che, scendendo dalle pendici dell'Ida, collegava queste stesse alla Messarà, correndo parallelo al Metropoliànòs.

La sua nascita può essere forse connessa ad una fase collocabile cronologicamente tra la fine del TMIII B e gli inizi del TMIII C, periodo che nella Messarà, a seguito del vuoto amministrativo legato alla caduta del palazzo di Knossos vide la nascita, come in tutta Creta, di centri minori, alcuni dei quali eredi di centri più antichi, altri decisamente nuovi<sup>102</sup>.

Si tratta anche di un fenomeno che tiene conto di esigenze di sicurezza ed è documentato infatti in Messarà proprio dalla nascita di centri d'altura, in posizione difen-

<sup>97</sup> Hayden 1981, pp. 156-164; Lauter 1985, *passim*; Hayden 1988, pp. 1-21; Vanschoonwinkel 1991, *passim*; Nowicki 1992, pp. 53-78.

<sup>98</sup> Levi, Carinci 1988, pp. 596-598.

<sup>99</sup> Solo a titolo d'esempio si pensi a quelle del piccolo sito di Schinavria 11 che, larghe 2,0 m, sono caratterizzate dalla assoluta mancanza di angoli: Hayden 1995, p. 112.

<sup>100</sup> Cfr. elemento n. 16.

<sup>101</sup> Sui santuari all'aperto tra TMIII C ed età geometrica si veda, con bibliografia precedente: Rehak, Younger 1998, p. 170. Johannowski (2002, p. 112) attribuisce il muro, con funzioni sostruttive, al *temenos* del santuario costruito nella metà del VII sec. a.C.

<sup>102</sup> Si veda, ad esempio, proprio il caso di Knossos, dove l'abitato tende a spostarsi dal sito del palazzo (Hood, Smyth 1981, *passim*), o quello di Festós che con il TMIII B aveva ripreso il suo ruolo centrale (La Rosa 1997a, pp. 63-87). In generale sull'argomento si vedano tra gli altri: van Effenterre 1985a, p. 179; van Effenterre 1991, pp. 197-206; Sakellariou 1991, pp. 35-41; Musti 1991, pp. 15-33; Vanschoonwinkel 1991, *passim*. È del resto tipica, come nel nostro caso (si veda sull'argomento, ad esempio, Rehak, Younger 1998, p. 168), anche la rioccupazione proprio nel TMIII C di siti già occupati nel Neolitico oltre che nell'AM II e MM II.

dibile ma comunque probabilmente anche in collegamento con le più fertili pianure alluvionali, come la Messarà stessa per Gortina, privilegiati rispetto ai siti costieri ed a quelli in posizione più esposta che risentono di una profonda crisi che spesso si conclude con il loro abbandono<sup>103</sup>.

Si nota poi nel corso del TMIIC più avanzato la nascita o, come nel caso di Gortina, lo sviluppo dei siti ancora in posizione difendibile, ma più votati all'agricoltura e predisposti alla crescita economica<sup>104</sup>. Tale fenomeno è stato anche legato all'arrivo di popolazioni allogene che contribuiranno a determinare proprio il declino dei più antichi centri ed in particolare di quelli di rifugio, favorendo una nuova organizzazione del territorio per aree intorno a villaggi, ora di maggiori dimensioni<sup>105</sup>, con una più forte predilezione per quelli legati alle pianure fertili ormai fortemente sfruttate. Tale fenomeno nelle fasi finali del TMIIC, in connessione con l'arrivo di diversi gruppi di popolazioni dal Nord, segna quindi una cesura storica significativa per la Creta centrale, come evidente anche in altri siti. Ad esempio a Priniàs dove, proprio alla fine del TMIIC, si nota la presenza di nuovi oggetti e tracce di deprezzazioni presso le necropoli<sup>106</sup>, e a Knossos, all'inizio del Subminoico caratterizzata da una serie di importanti eventi quali l'avvio dell'utilizzo del Cimitero Nord e della cremazione e dove la presenza di alcune tombe più ricche può forse segnare l'esistenza di una gerarchia sociale in cui la nascita del nuovo insediamento e l'interruzione nell'uso delle tombe individuali e collettive precede ugualmente il Subminoico<sup>107</sup>. In effetti tale evoluzione che parte nelle fasi finali del TMIIC<sup>108</sup> avrà quale esito nell'VIII sec. a.C. lo

<sup>103</sup> Nowicki 2000, pp. 228-241, con particolare riferimento alle dinamiche insediative nella Creta centrale ed orientale. Sui siti d'altura nella Creta occidentale si veda anche Prent 2005, p. 123. Tale fenomeno sembra quindi caratterizzare, seppur con declinazioni diverse, tutta Creta. Si veda, solo a titolo d'esempio, quanto ipotizzato per gli insediamenti di Kavousi: Preston Day 1997, pp. 404-406.

<sup>104</sup> Nowicki 2000, p. 237.

<sup>105</sup> Tra gli altri si vedano: Musti 1985, p. 56; Godard 1985, p. 193; van Effenterre 1985a, p. 73. Nowicki (2000, pp. 239-241) ipotizza sia che nei centri nati nel TMIIB la società fosse stata meno egualitaria, basata sul *Big Man*, di quanto non lo fosse in quelli nati nel corso del TMIIC o successivamente, sia, per tale periodo, una divisione per Creta per cui l'area centrale sarebbe stata caratterizzata da centri aperti alla nuova immigrazione e da un rapido accrescimento. Nei siti di fondazione TMIIB/TMIIC sarebbe infine documentabile una più intensa continuità dell'*élite*, mentre soprattutto i nuovi siti avrebbero sentito in maniera più evidente la miceneizzazione con una nuova organizzazione sociale che tendeva a sostituire le vecchie gerarchie. È forse in questi per primi che si avverte la dicotomia della popolazione fra locali e nuove comunità. Coldstream 1984, p. 317 colloca l'arrivo dei Dori a Knosso nel 1100 a.C.

<sup>106</sup> Si veda in particolare Godard, Tzedakis 1992, p. 194, dove tale fenomeno è messo proprio in collegamento con l'arrivo di popolazioni allogene.

<sup>107</sup> van Effenterre 1985a, p. 180; Coldstream 1991, pp. 287-299; Coldstream, Catling 1996, p. 715.

<sup>108</sup> Nowicki 2000, pp. 241-245. Sulla cd. "invasione dorica" vedi Musti 1985, pp. 38-71 e Godard 1985, pp. 173-200. Ampiamente discusso è il ruolo dell'arrivo di popolazioni allogene nel cambiamento della cultura materiale. Sembra in effetti, anche dalla persistenza di elementi non dori nel dialetto cretese, che quella dorica non fosse stata una grande invasione distruttiva ma (Willets 1974, p. 35; Hooker 1977, p. 146.) l'esito della presenza di piccoli gruppi dori che lentamente fecero pesare anche il loro dialetto. È però plausibile un'invasione di piccoli gruppi dori a partire dal 1200 a.C. che lentamente occuparono e presero anche Creta, dove forse erano già in nuce elementi per lo sviluppo successivo senza ricorrere ad influssi esterni: Nowicki 2000, pp. 241-245; Drews 1993, p. 62. In particolare per l'area continentale l'apporto di risorse interne ai fini del cambiamento che si verifica in questa fase sembra chiaramente evidenziabile, spingendo alcuni autori a riportare l'invasione dorica al VIII-VII sec. a.C. (Morgan 1996, p. 43). Tende a ridurre la portata del ruolo delle migrazioni anche A. Schnapp-Gourbeillon (Schnapp Gourbeillon 2002, pp. 166-177) che individua nel sostrato minoico le componenti, anche etniche, necessarie alle trasformazioni della società ed alla poleografia riscontrabili nel TMIIC. In questo senso anche la componente dorica sarebbe preesistente

sviluppo, nella Messarà, di un intenso commercio ed accumulo di beni, frutto anche di importazioni, resi possibili proprio dal surplus di produzione. Sembra dunque che l'insediamento sull'acropoli sia testimone e protagonista proprio di tali mutamenti.

Il nuovo sviluppo economico e sociale dell'insediamento di Gortina, evidenziato sia dall'edificazione di abitazioni di maggiori dimensioni alle pendici est, legate forse ad una classe in ascesa nel Geometrico<sup>109</sup> quando forse il conservatorismo architettonico aveva meno riflessi e, soprattutto, dalla costruzione di una casa absidata sulla sommità<sup>110</sup>, è forse il segno degli effetti di questa svolta storica anche per l'insediamento di Haghios Ioannis, svolta che coincide, non a caso, con la datazione dell'unica tomba a tholos trovata nel territorio, a Sud della collina, presso Haghios Georghios<sup>111</sup>.

In età protogeometrica e geometrica, fino alla fine dell'VIII sec. a.C. il nucleo insediativo faceva quindi parte di un sistema certamente più complesso, all'interno del quale un ruolo importante sappiamo era svolto dall'abitato che inizia nel Protogeometrico su Profitis Ilias<sup>112</sup>, ma che è documentato da numerosi altri centri sparsi, variamente distribuiti e non troppo distanti fra loro<sup>113</sup>. Oltre ai dati ricavabili dagli studi di F. La Torre<sup>114</sup>, bisogna infatti ricordare, nell'immediato territorio della città di Gortina, le tombe "Early Geometric" ritrovate nelle rocce all'estremità ovest di Armì sotto gli ambienti A e B<sup>115</sup>, i ritrovamenti ceramici effettuati nella valle ad Ovest dell'acropoli stessa<sup>116</sup>, quelli presso Mitropolis, nel settore L degli scavi del *Chandax* del 1978<sup>117</sup>, forse alcuni materiali nel Settore B del *Chandax* 1979<sup>118</sup> ed infine quelli sotto l'odeon<sup>119</sup>. Dello stesso sistema, per quanto leggermente più lontani, facevano parte anche i siti di

---

e forse solo ora, in relazione alla crisi del sistema palaziale, tenderebbe a rafforzarsi, quale esito di una "selezione positiva" di nuove componenti. Rimane comunque stretto il legame fra nuove élites in corso di definizione e nascita dell'insediamento sulla collina di Haghios Ioannis, rafforzato dalla presenza di un santuario con offerte della divinità a braccia alzate. Si ricorda inoltre la tradizione di presenze doriche nell'isola prima della cd. invasione dorica: Willetts 1982, p. 234. La presenza di una tradizione dorica, per Gortina in particolare, è negata nei fatti da P. Perlman: Perlman 2000, pp. 59-89.

<sup>109</sup> Mazarakis 2001, pp. 145-161.

<sup>110</sup> Per quanto non scontata, la presenza di una casa di maggiori dimensioni potrebbe ragionevolmente essere associata ad un capo ed ugualmente la pianta absidata sembra più riferibile ad una tradizione allogena rispetto a quella minoica: Mazarakis 2001, pp. 145-161.

<sup>111</sup> Alexiou 1967a, pp. 189-193; Alexiou 1967b, pp. 485-486; Coldstream 1977, pp. 49-50, secondo la quale è utilizzata a partire dal MPG (900 a.C.) almeno fino alla fine del IX sec. a.C.

<sup>112</sup> Insediamento sviluppatosi più tardi e che sembra finire intorno alla metà del VII sec. a.C. a seguito di una scelta programmatica (Allegro 1991, pp. 321-330; Allegro, Santaniello 2011, pp. 309-322).

<sup>113</sup> Per una schedatura completa dei ritrovamenti si veda Sjörgen 2003, pp. 129-132, che in ogni caso rimanda ad "insediamenti". Un quadro complessivo, con particolare attenzione a Creta centrale, dello sviluppo economico dell'isola in questa fase, con ampi riferimenti bibliografici è in Nowicki 2000, p. 241.

<sup>114</sup> La Torre 1989, p. 302, tav II.

<sup>115</sup> Di Vita 1986, pp. 466-468, legate probabilmente all'insediamento presso il Profitis Ilias.

<sup>116</sup> Pace 1914b, p. 372, anche se in questo caso si può trattare di materiali fluitati.

<sup>117</sup> Di Vita 1988b, pp. 69-149; Di Vita 1991b, p. 309; Papadopoulos 1988b, pp. 165-167.

<sup>118</sup> Papadopoulos 2004, p. 51.

<sup>119</sup> Halbherr 1901, p. 296; Pernier 1925, p. 7; Di Vita 2011, p. 52; De Tommaso 2011, pp. 65-67. Si veda anche Wide 1899, p. 40, relativamente in particolare a vasi geometrici generalmente attribuiti al territorio di Gortina a lui segnalati da Halbherr. Ceramica geometrica è stata individuata anche negli scavi del Pretorio, anche se in questo caso sembra legata più a processi alluvionali: De Tommaso 2000, pp. 365-376. Si ricorda, inoltre, la segnalazione di "una o due tombe a fossa" poche centinaia di metri ad Est della moderna Aghioi Dekka: Di Vita 1991b, p. 317, nota 13.

Charkìa Pervoli, a cui era legata forse l'area sacra di Vourvoulites<sup>120</sup>.

Si tratta di ritrovamenti che testimoniano, in particolare sembra all'inizio del Protogeometrico, l'intenso sviluppo del sistema insediativo e probabilmente lo strutturarsi di ricchezze, con il parallelo organizzarsi di significative gerarchie sociali<sup>121</sup>. Si tratterebbe quindi di un sistema in decisa evoluzione, caratterizzato dal policentrismo e dalla frammentazione<sup>122</sup>.

Al di là di una predominanza dei centri sorti sulle colline di Haghios Ioannis e di Profitis Ilias, i dati in nostro possesso non permettono però di individuare in questa fase i rapporti funzionali fra essi che, con certezza, fondavano le loro basi economiche sullo sfruttamento agricolo della Messarà. Nel caso, tuttavia, si rivelasse vera l'ipotesi di una continuità del nostro insediamento dal TMIIC con permanenza e fusione tra le diverse classi dirigenti di tradizione minoica e i nuovi arrivi<sup>123</sup>, si potrebbe pensare ad una sua egemonia rispetto agli altri<sup>124</sup> che si sarebbe potuta rendere fattiva, all'atto dell'abbandono cui è legata la nascita della Gortina arcaica nell'area in pianura, con l'utilizzo dell'area dell'acropoli quale santuario principale per la costituenda *polis*<sup>125</sup>.

Il legame fra insediamento sull'acropoli ed élites, eventualmente anche di origine allogena, che poi diedero vita alla città bassa, può essere confermato dalla possibile presenza proprio in quest'insediamento delle tracce di una struttura a pianta absidata, tipologia questa quasi del tutto sconosciuta a Creta ed estremamente diffusa, al contrario, nel mondo greco continentale.

Si potrebbe dunque ipotizzare che la mitica fondazione-colonizzazione di Dori e popolazioni autoctone, facesse riferimento in particolare a questo insediamento sull'acropoli, posto in posizione assolutamente privilegiata. Quello che invece caratterizza in maniera importante il nostro sito è la sostanziale assenza di significativi fenomeni dislocativi all'inizio del PG, da porsi in relazione, in gran parte di Creta, con la nascita dei nuclei delle future *poleis*<sup>126</sup>. Tale fenomeno appare legato alla collocazione dell'insediamento molto vicino alla fertile pianura, che non ha reso necessarie profonde trasformazioni, anche se un certo conservatorismo nella scelta degli insediamenti non deve essere scartato a priori.

Gortina sembra in questo momento essere quindi già attiva in quei processi che

<sup>120</sup> La Torre 1989, pp. 290-298.

<sup>121</sup> Con ogni probabilità il sistema insediativo era innervato su di un articolato sistema viario caratterizzato, oltre che dalla via proveniente dall'Ida, anche nell'area intorno a Gortina, da un percorso tra Armi e Profitis Ilias e da un altro nel *pharanghi* più a Est di quest'ultimo: La Torre 1989, p. 279; Di Vita 1991b, p. 309; Allegro, Ricciardi, 1999, p. 15.

<sup>122</sup> Sugli esiti amministrativi di tale policentrismo si veda, da ultimo: Marginesu 2005a, pp. 19-20.

<sup>123</sup> Sul tema si veda anche van Effenterre 1997, pp. 485-486.

<sup>124</sup> Secondo un modello simile a quello di Oleros dove il nucleo insediativo principale nasce solo alla fine dell'età geometrica, mentre prima un ruolo gerarchicamente prioritario lo aveva solo il sito SK11: Hayden 1995, p. 137.

<sup>125</sup> La continuità tra TMIIC e PG è spesso infatti legata al ruolo del culto fondamentale nell'ambito dei processi autoidentificativi delle nuove comunità che tra LMIIC e PG si stavano proprio formando. Su tali argomenti si veda anche Wallace 2006, pp. 166-168.

<sup>126</sup> Quali ad esempio Arkades, Littos, Anavlochos, Dreros, Lato, che proprio all'inizio del PG prendono forma: Nowicki 2000, p. 241. Per Arkades si veda anche Kanta, Karetsou 1997, pp. 161-173, dove si fa risalire al TMIIC la fondazione, in parallelo con Gortina. Le tombe ad Arkades inoltre sembrano dimostrare la presenza di due gruppi, uno con strutture familiari e tombe di tradizione locale, databili a partire dal Subminoico, l'altro con *tholoi* di tradizione micena, legate forse a clan.

portarono sia allo strutturarsi, fino all'VIII sec. d.C, di centri egemoni<sup>127</sup>, sia al formarsi - anche forse attraverso processi integrativi o di soggiogamento degli abitanti precedenti - di una reale strutturazione sociale e quindi di una aristocrazia locale di origine, o meglio, di significative componenti allogene alla base della creazione dello Stato, necessaria alla successiva strutturazione della *polis*<sup>128</sup>.

Scarsi sono i dati archeologici che provengono dalla collina di S. Giovanni, tra l'abbandono del nucleo insediativo e la costruzione del tempio della divinità poliade nella sua forma attuale, anche se, certamente, l'area non rimase abbandonata.

Tra i due avvenimenti si collocano infatti sia la costruzione del già citato muro geometrico ad angolo (14.b) che sigillò gli strati di abbandono dell'insediamento<sup>129</sup> e la cui funzione rimane incerta sia, forse, quella di un muro di terrazzamento inferiore nell'area dell'altare<sup>130</sup> che delimitò le terrazze e definì, a Est, lo spazio sacro<sup>131</sup>.

Parallelamente si deve rilevare la grande quantità di materiale votivo proveniente direttamente dall'area della stipe che può essere connesso, già a partire dal Protogeometrico, ad attività di culto<sup>132</sup>.

Tali elementi potrebbero essere dunque utili per formulare la plausibile ipotesi che, vista anche la successiva destinazione santuariale dell'area, il luogo, o una parte di esso, fosse stato utilizzato fin da questo momento come area di culto. Tracce di strutture precedenti all'impianto monumentale della fine del VII sec. a.C. (Tav. IV) sono state del resto individuate a più riprese: per colmare la fossa di fondazione dietro il muro a scacchiera furono utilizzate lastre di calcare forse lavorate<sup>133</sup>; all'interno della stipe furono trovate molte pietre "forse dell'impianto precedente" e negli strati associati alla stessa si individuarono molti frammenti di un "pavimento in stucco dipinto in rosso vivo"<sup>134</sup>.

Si potrebbe trattare anche di una organizzazione ipetrale, organizzata intorno ad un *bothros*, posto all'interno del recinto, ora sostituito da strutture più monumentali poste sulla sommità di una serie di terrazzamenti tra i quali il nostro 10.i, al di sopra delle quali poteva essere forse collocato un altare<sup>135</sup>, che regolavano e strutturavano il

<sup>127</sup> In particolare per la Creta dell'Est si veda tra gli altri van Effenterre 1991, pp. 197-206.

<sup>128</sup> Si vedano: Willetts 1967, pp. 8-10, nell'ambito della pubblicazione del codice sulla doricità di Gortina e di Creta e, inoltre, Musti 1985, p. 199, nota 26. Gli abitanti predorici, ad esempio a Corinto, abitavano a Petra, assorbita dalla Corinto dorica nata anche in questo caso dopo il TMIII C. Situazioni simili sono osservabili ad Argo Nauplia, Micene, Tirinto: in generale si veda Sakellariou 1989, p. 344. Sul rapporto tra organizzazione sociale e politica delle comunità e nascita della *polis* si veda Mogens 1993, pp. 7-23.

<sup>129</sup> Vedi l'elemento n. 14.b.

<sup>130</sup> Vedi l'elemento n. 10.i. È bene ricordare si tratti solo di un'ipotesi.

<sup>131</sup> Sulla base dell'ipotesi relativa alla presenza di una fase nell'ambito della quale in luogo del *bothros* era un *eschara* e sull'evidenza di un taglio nella roccia, si è voluta supporre una fase precedente dell'edificio templare: Beyor, Sena Chiesa 2003, p. 828. Si deve però rilevare che il taglio sulla roccia potrebbe essere messo in relazione all'edificazione del muro bizantino "h" oggi demolito (Relazione Scrinari 1954, pp. 21-22).

<sup>132</sup> Levi 1955b, pp. 227-288; Rizza, 1968b, p. 155; Cassimatis 1982, p. 447; Johannowski 2002, pp. 4-6; Santaniello 2011a, p. 505.

<sup>133</sup> Relazione Rizza 1955 p. 4.

<sup>134</sup> Relazione Johannowski 1954, pp. 5-6.

<sup>135</sup> Va dunque attentamente valutata l'ipotesi di Di Vita (1991, p. 310), secondo cui l'altare attuale sarebbe stato preceduto da uno più antico a cui appartenevano le strutture in gesso alabastrino, solo riutilizzate successivamente.

pendio<sup>136</sup>. Se così fosse, pur rimanendo nel generico campo delle ipotesi, si potrebbe trovare anche una spiegazione alla leggera asimmetria del *bothros* all'interno del tempio (15), giacché essa potrebbe essere la traccia di una preesistenza all'edificio monumentale, successivamente rispettata da quest'ultimo<sup>137</sup>. A Nord del *bothros* inoltre venne individuata una piccola area lastricata, la cui quota non sembra connessa all'insediamento precedente e forse nemmeno alla costruzione del tempio e che potrebbe appartenere a tale fase edilizia<sup>138</sup>. Una medesima e non più documentabile struttura è inoltre (10.a) la pavimentazione che copre quelle connesse all'abitato, individuata al di sopra della terrazza del tempio.

È del resto noto che l'abbandono di un insediamento, anche se in questo caso non sappiamo se in forma integrale, sia spesso legato alla costruzione di un tempio o di un'area santuariale, come ad esempio accade ad *Amnisos* con un tempio edificato nel VI sec. d.C.<sup>139</sup>. Questo avviene nell'ambito della tendenza alla creazione di spazi sacri, "specializzati", quando nasce la trilogia tempio - altare - *temenos*<sup>140</sup>. Se la monumentalizzazione del tempio della divinità poliade avverrà a Gortina solo alla fine del VII sec. a.C. sembra plausibile che i concetti di *hieron* e *asylon* si possano essere formati precedentemente sullo stesso luogo<sup>141</sup>, senza poter escludere che la creazione dell'area santuariale abbia comportato comunque una continuità d'uso di un preesistente luogo di culto che caratterizzava, come spesso avviene, l'insediamento gortinio<sup>142</sup>.

È però di fondamentale importanza individuare il ruolo ed il significato sociale che la nascita di un santuario sulla collina di Haghios Ioannis, e la sua successiva monumentalizzazione, possono aver rivestito nell'ambito delle fasi di avvio dello strutturarsi della *polis* gortinia. Ciò, in particolare, a partire da alcune considerazioni che sono state progressivamente esposte, quali la continuità dell'insediamento dal TMIIIB, il rinvenimento di tracce del probabile strutturarsi di gerarchie sociali nell'ambito di un comune accrescimento delle ricchezze, la costruzione di edifici absidati di tradizione allogena rispetto all'architettura domestica cretese, la stessa tradizione letteraria che ricorda presenze doriche e continentali.<sup>143</sup>

<sup>136</sup> Tale ipotesi di organizzazione presenta una serie di somiglianze con l'area di culto di Sime caratterizzata, proprio in età tardogeometrica-arcaica da una fase edilizia strutturalmente molto simile, nella quale il complesso dell'altare era posto alla sommità di una serie di terrazzamenti tra loro paralleli: Lebessi 1985, pp. 19-20; Lebessi 1992, p. 229. Anche il Tempio classico di Demetra a Knossos, del V sec. a.C., non aveva predecessori e dunque il culto dall'VIII sec. a.C. si svolgeva all'aperto e prima del 700 a.C. vi fu costruito un muro di terrazzamento utilizzato per lo scarico di materiali votivi: Coldstream 1973a, pp. 12-182; Coldstream, Huxley 1999, pp. 292-293. In generale sull'argomento si vedano: De Polignac 1984, p. 27 e Simon 1997, pp. 125-143.

<sup>137</sup> Si deve rilevare anche che il cd. terzo muro di terrazzamento sul pendio è ruotato di ca. 7° rispetto al successivo sistema altare - muro a scacchiera.

<sup>138</sup> Relazione Scrinari 1954, p. 13.

<sup>139</sup> Hayden 1981, p. 84, Mazarakis 1997, pp. 204-211. Per *Amnisos* si veda anche Marinatos 1938, pp. 130-138.

<sup>140</sup> De Polignac 1984, p. 24. Nel caso di Creta tale fenomeno è stato anche legato a popolazioni di origine dorica, la cui presenza ha richiesto un diverso modello architettonico ed insediativo legato ad una società più complessa: Hayden 1981, p. 180.

<sup>141</sup> Burkert 1992, p. 23.

<sup>142</sup> Sul modello si veda, tra gli altri, Sourinou Inwood 1988, pp. 1-11.

<sup>143</sup> Sul culto di *Hellotis*, che rimanda al mondo continentale, si veda *infra* pp. 48-54.

L'attestazione inoltre di immagini legate alla divinità con la braccia alzate può essere messa in collegamento con culti legati allo strutturarsi della *polis*.

La nascita del santuario, in coincidenza a Creta con un evidente incremento demografico e sviluppo economico e sociale<sup>144</sup>, è strettamente legata ad una volontà di autoaffermazione delle classi aristocratiche. Proprio nel corso del passaggio fra Geometrico e Arcaismo è nota, infatti, nelle città, l'importanza dello sviluppo di culti, e quindi la nascita di santuari e dei riti ad essi collegati, in funzione della autoidentificazione e del rafforzamento delle comunità aristocratiche in via di strutturazione e che, contemporaneamente, presiedono alla nascita delle nuove organizzazioni sociali, che proprio nella religione si identificano<sup>145</sup>. Sarà quindi solo la centralizzazione del potere, legata alla nascita di una "City State Culture", che potrà permettere l'edificazione del santuario monumentale<sup>146</sup>.

L'esigenza di dotare il sistema insediativo di un'area di culto comune, appunto il santuario nella prima fase, non è quindi necessariamente il segno della nascita dell'organizzazione urbana in quanto tale, ma certamente della creazione di un centro decisionale e forse della costituzione di un polo centrale di aristocrazie protoisonomiche e protopolitiche.

Nel caso fosse dimostrato il collegamento fra insediamento su Haghios Ioannis e élites in fase di strutturazione, il santuario sull'acropoli sarebbe stato considerato quello poliade e centrale proprio perché legava direttamente, come ad Atene, alla divinità principale la classe dirigente in quanto privilegiata da una forma di "appartenenza" ai luoghi del santuario stesso<sup>147</sup>. Sarebbe così spiegata la scelta topografica per l'edificazione del luogo di culto principale della nascente città con il legame stretto fra questo e la classe dirigente protagonista<sup>148</sup> del momento di passaggio verso una nuova scelta poleografica, che porterà all'unificazione degli insediamenti sparsi in un luogo centrale in pianura. Se così fosse, la *polis* sarebbe dunque nata anche sulle basi di una società caratterizzata da una forte differenziazione tra l'aristocrazia, legata appunto all'acropoli, e gli strati sociali più bassi legati alla terra che forse continuarono, anche in parte, a vivere in villaggi sparsi. Diventa così naturale riferire al più antico nucleo sull'acropoli i pochi riferimenti che le fonti ci hanno tramandato per la Gortina geometrica, cinta da mura e dominante una notevole estensione di territorio fino al mare controllato attraverso il suo porto<sup>149</sup>.

<sup>144</sup> Snodgrass 1993, pp. 24-40.

<sup>145</sup> De Polignac 1984, pp. 16-155; Morris 1993 pp. 34-43; De Polignac 1999, pp. 7-20. Nella stessa Knosso il VII sec. a.C. è quello nel quale si fanno più evidenti le differenze sociali: Coldstream 1991, pp. 287-299; Prent 2005, pp. 517-518.

<sup>146</sup> Sul concetto di *City State Culture* si veda Mogens 1994, pp. 9-18, che tende a ridurre però il ruolo della religione nell'ambito dei processi costitutivi della *polis*, rispetto ai modelli proposti ad esempio da De Polignac (1984, pp. 85).

<sup>147</sup> De Polignac 1995, pp. 88-101.

<sup>148</sup> Credo sia comunque azzardato, come supposto da P. Perlman, attribuire una rigorosa organizzazione etnica ai villaggi della *chora* gortinia: Perlman 2000, p. 65, come già rilevato da N. Allegro ed E. Santaniello: Allegro, Santaniello 2011, p. 319.

<sup>149</sup> Hom., *Il. II*, 646; Telemachia dell'Odissea (Hom., *Od.*, II, 293-296).

### Considerazioni sul culto fino all'età classica

Di rilevante importanza è dunque, per la definizione delle dinamiche sociali che hanno riguardato Gortina in questa fase, l'identificazione del culto praticato sull'acropoli, in relazione al quale alcune ipotesi interpretative possono essere proposte, grazie ai numerosi oggetti votivi in essa individuati<sup>150</sup>. Dagli scavi nell'area dell'altare, nello spazio definito dal muro a scacchiera, dai due muretti est-ovest che delimitavano la terrazza intermedia e dall'altare stesso, venne in luce uno scarico di materiale votivo, connesso dagli editori alla frequentazione del santuario, utilizzato per riempire la terrazza stessa. Tali materiali, insieme ad altri oggetti della stessa natura, per quanto provenienti spesso in maniera indistinguibile da tutta l'area di scavo, sono evidentemente fondamentali per analizzare la natura e le modalità del culto praticato sull'acropoli<sup>151</sup> e sembra quindi utile ed opportuno fare alcune considerazioni su quanto rinvenuto.

La documentazione riferibile al culto riconduce ad Atena solo a partire dall'età tardo arcaica (Fig. 22) e, in particolare, a quello di Atena *Polieuchos* solo dopo il IV sec. a.C.<sup>152</sup>, mentre più complesso è individuare la liturgia praticata prima di tale data, vista l'eterogeneità del materiale ad esso riferibile.

I materiali associati alla stipe sono riferibili, in particolare, a due fasi sufficientemente distinte, la prima delle quali arriva fino alla edificazione del complesso altare-muro a scacchiera ed è collocabile tra VIII e fine VII sec. a.C., mentre è possibile riconnettere la seconda con l'ipotetica ristrutturazione dell'altare e con la definitiva affermazione di Atena a partire dalla metà del IV sec. a.C. Il periodo compreso tra fine VII e IV sec. a.C. presenta un netto calo nella presenza dei materiali, anche se le offerte continuano ad essere presenti con oggetti di particolare pregio (Fig. 23)<sup>153</sup>.

Per tentare un'analisi della natura del culto praticato sull'acropoli, e di conseguenza del ruolo che il santuario ha svolto nella formazione della *polis* gortinia, è necessario tenere in considerazione, con tutta la cautela del caso, tutti i materiali provenienti dalla sua area, quindi anche quelli individuati al di fuori di contesti strati-

<sup>150</sup> Lo studio che qui si presenta è il frutto dell'analisi di una grande quantità di materiali di carattere eterogeneo, provenienti da scavi condotti ormai più di sessanta anni fa e quindi non sempre ricontestualizzabili con precisione, che si è comunque cercato di riordinare ed integrare con dati di natura più strettamente architettonica e topografica al fine di ricostruire un quadro coerente della situazione culturale sull'acropoli di Gortina.

<sup>151</sup> Le numerose terrecotte votive, insieme alla scultura in pietra, sono state pubblicate, contestualmente allo scavo ed insieme al materiale tipologicamente coerente, in Rizza 1968b, pp. 155-273, mentre i restanti materiali sono stati pubblicati solo più recentemente da W. Johannowski (Johannowski 2002). Una prima pubblicazione di tutto il complesso dei materiali associabili alla prima fase della stipe è, però, in Levi 1955b pp. 207-288 e Johannowski 1955, pp. 45-51. In questa sede, per semplificazione, i rimandi al catalogo si riferiscono alla pubblicazione dello scavo Rizza 1968b, pp. 155-280 e a Johannowski 2002. Per le sculture in pietra, in particolare, è ancora utile il lavoro di Adams (1978, pp. 19-29), mentre per le terrecotte votive una analisi dettagliata è in Cassimatis 1982, pp. 447-464.

<sup>152</sup> Fra chi si è occupato specificatamente del culto si vedano in particolare Levi 1955b, pp. 237-288; Price Hadzisteliou 1971, pp. 58-59; Cassimatis 1990, pp. 467-468. Iscrizioni relative ad *Athena* in quanto divinità poliade, protettrice della città sono note solo a partire dal III sec. a.C. (IC IV, 174, 183, 171). *Athena* senza epiteto è presente per la prima volta in una iscrizione tardo arcaica (IC IV, 51 e successivamente 181, 182). Si veda fra gli ultimi che si sono occupati dell'argomento: Sporn 2002, p. 162.

<sup>153</sup> Rizza 1968b, inv. nn. 305-323. Evidentemente lo *hiatus* fra l'una e l'altra fase non è stato assoluto. In particolare, per un *dinos* attribuito a *Sophilos* o alla sua cerchia si veda: Johannowski 1955, pp. 45-51; Johannowski 2002, p. 107.



Fig. 22: Figura di divinità femminile armata di lancia di età protodolica (da Rizza, Scrinari 1968, inv. n. 59).



Fig. 23: *Dinos* attribuito a *Sophilos* o alla sua cerchia (da Johannowski 2002, inv. n. 639, tav. 50).

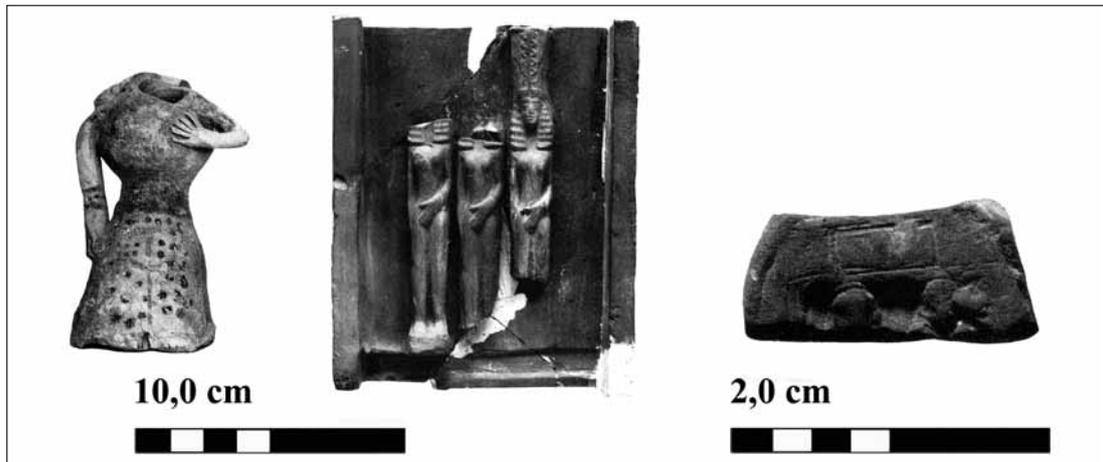
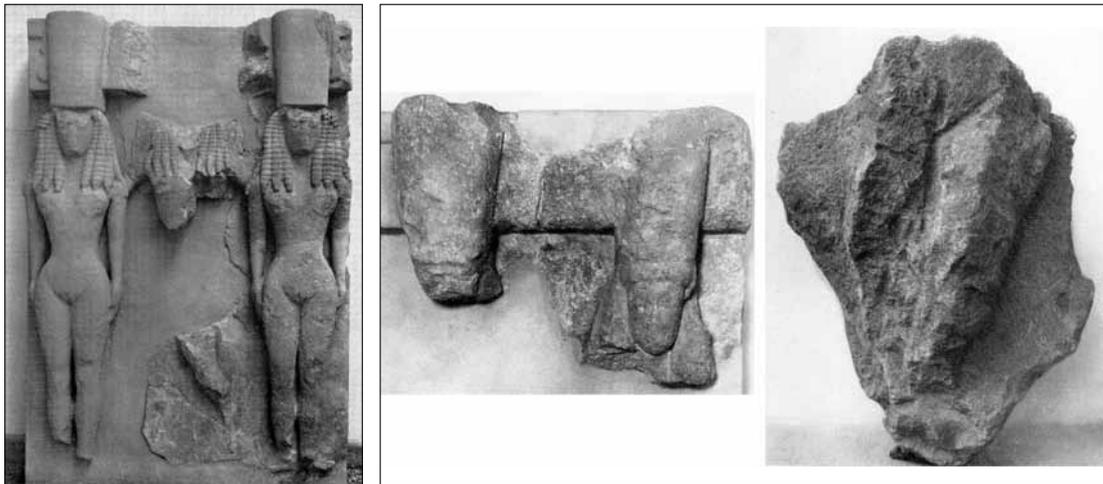
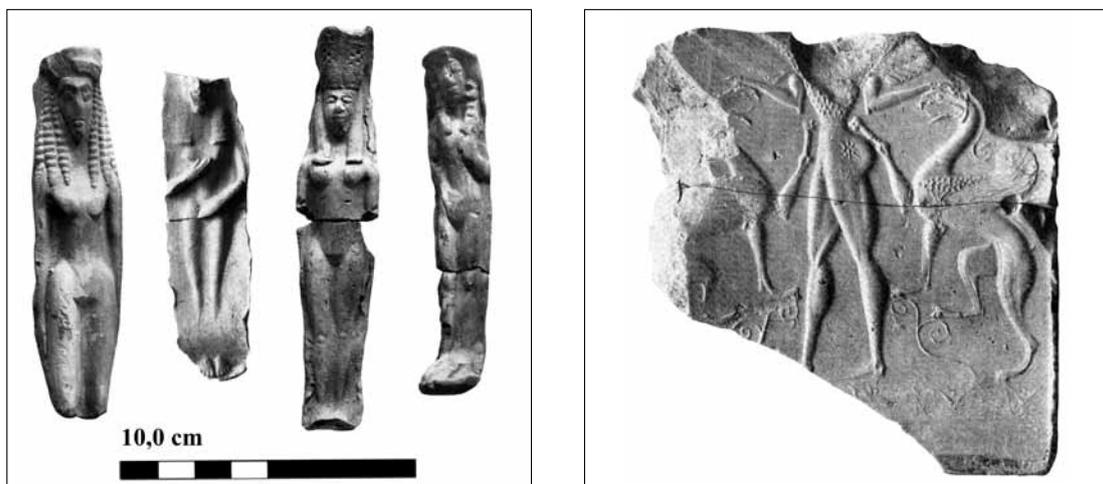


Fig. 24: Materiali dagli scavi sulla sommità ed alle pendici dell'acropoli con duplicazione o triplicazione dell'immagine divina (da Rizza, Scrinari 1968, inv. nn. 54, 124, 219).



Figg. 25-26: Lastre di calcare con triade divina (da Rizza, Scrinari 1968, inv. nn. 9-8).



Figg. 27-28: Materiali dagli scavi sulla sommità ed alle pendici dell'acropoli: figure femminili nude (da Rizza, Scrinari 1968, Protodetalico inv. nn. 60a, 61a, Dedalico antico inv. nn. 91b, 93); rappresentazione della *Potnia Theron* (da Rizza, Scrinari 1968, inv. n. 127).

grafici coerenti, ma ipoteticamente associabili per funzione, tipologia e caratteristiche tecniche a quelli sicuramente riferibili alla stipe. Si tratta quindi complessivamente di figurine in terracotta, *pinakes*, ceramiche quali scudi fittili, *lekanides*, *kernoï*, balsamari, lebeti anche miniaturistici, ecc., oltre che di oggetti in bronzo e ferro come armi e tripodi miniaturistici e fibule.

La caratteristica più evidente riscontrabile dall'analisi del materiale in terracotta e pietra proveniente dall'area di scavo è la frequente duplicazione o triplicazione della figura divina (Fig. 24), ancora più importante in quanto tre figure umane sono presenti anche sui rilievi che decoravano probabilmente i muri del tempio (Figg. 25, 26)<sup>154</sup>; è per tale motivo che, in assenza di dati univoci che potrebbero far associare la nostra divinità ad una delle più diffuse coppie o terne divine, l'ipotesi di una moltiplicazione dell'immagine funzionale, volta alla rappresentazione di diverse caratteristiche attribuibili alla stessa divinità, prende allora campo<sup>155</sup>.

Indubbiamente la funzione che si può rilevare con maggiore evidenza è quella connessa al suo aspetto femminile, forse anche legata al mondo delle donne non sposate e con un potere connesso alla sfera sessuale, come testimoniato soprattutto dalle numerose figure femminili rappresentate nude spesso con la mano ad evidenziare il pube (Fig. 27) o il seno, aspetto quest'ultimo che forse non va riferito esclusivamente all'ambito della fertilità, anche in considerazione della mancanza totale di immagini chiaramente riferibili alla procreazione e a carattere kourotrofico<sup>156</sup>. Certamente non si può escludere, come evidenziato dalla eterogeneità delle offerte individuate, che essa abbia assunto un valore di divinità protettrice anche del mondo maschile<sup>157</sup>.

Non secondario, e in parte connesso al precedente, è l'aspetto di *Potnia Theron* (Fig. 28), signora che esercita un potere sul mondo degli animali e sulla natura in genere, anche nelle specifiche manifestazioni della *Potnia ippon* e "Signora degli uccelli"<sup>158</sup>.

Accanto ad elementi connessi al culto di una polifunzionale divinità femminile non va sottovalutata la presenza di oggetti che rimandano al mondo maschile e, in

<sup>154</sup> Un problema di particolare rilievo è l'identificazione del sesso della figura di dimensioni maggiori al centro del rilievo n. 9. Non è stata formulata un'ipotesi da Rizza (1968b, pp. 156-157), mentre è femminile per Levi (1955, p. 242) e per Price Hadzisteliou (1971, pp. 65); secondo Böhm (1990, pp. 95-99), sia nel rilievo n. 8, sia nel rilievo n. 9, sarebbe invece rappresentato un uomo fra due donne, così anche per Marinatos: Marinatos 2000, p. 78. A Creta sono peraltro comuni i rilievi con uomo protetto da due figure femminili, ad esempio anche a Dreros o Fortetza, anche se generalmente rappresentati all'interno di una storia più complessa: Marinatos 2000, p. 78 e D'Acunto 1995, pp. 43-55. Il confronto con alcune terrecotte provenienti dalla stipe e con il complesso dei materiali stesso ci fa propendere per la prima delle due ipotesi.

<sup>155</sup> Sui problemi relativi alla duplicazione delle immagini divine si veda ancora Price Hadzisteliou 1971, pp. 48-69.

<sup>156</sup> Cassimatis 1982, pp. 461-464.

<sup>157</sup> Per la Cassimatis in particolare, si può pensare ad un culto legato a passaggi adolescenziali, facilmente soppiantato da Atena armata, legata alla guerra, che conserva l'aspetto pacificante della *phiale* legato alla più antica divinità: Cassimatis 1990, pp. 467-468. Per Marinatos (2000, pp. 57-66), la figura femminile nuda a Gortina può essere legata a concetti di iniziazione e protezione, rafforzati dagli scudi e dalle armi miniaturistiche, non necessariamente a quelli di fertilità, e dunque non obbligatoriamente connessa con un culto esclusivamente femminile.

<sup>158</sup> Sull'argomento: Carter 1997, pp. 72-112 e Marinatos 2000, pp. 84-91. Anche per l'associazione della sfinge, della *Potnia ippon* e soprattutto delle due figure femminili che decorano l'ingresso a culti di natura aristocratica per Priniàs si vedano Abramson 1979, pp. 1-19; D'Acunto 1995 p. 46; Ekroth 1998, 117-130.

particolar modo, a quello aristocratico, come le numerose figure maschili armate, combattenti contro animali fantastici, sfingi, ma soprattutto cavalli - per la maggior parte in terracotta (Fig. 29) - che, anche se non esclusivamente, forniscono un chiaro rimando al mondo aristocratico maschile<sup>159</sup>.

Soprattutto il materiale in bronzo, con frequenti armi e armature miniaturistiche (Fig. 30), scudi fittili e figure femminili armate rimandano inoltre all'aspetto guerriero di tale divinità; aspetto che sembra poi essere quello che con maggiore evidenza viene ripreso in età classica quando il Santuario è certamente dedicato ad *Atena Polieuchos*, rappresentata quasi sempre dunque armata. In maniera convincente è stata avanzata l'ipotesi che le numerose figure femminili vestite, rappresentate sulla base di sole due tipologie, possano rappresentare la divinità stessa o le sue sacerdotesse<sup>160</sup>.

La presenza di *kernoi* (Fig. 31) non è dissociata dalla panspermia e dunque attiene ad un aspetto della divinità che va oltre quello di guerriera e vergine, ma che si può legare alla classe aristocratica proprietaria dei *kleroi* a Gortina<sup>161</sup>.

Per quanto riguarda il santuario sull'acropoli di Gortina sembrano esserci dunque sufficienti elementi per ipotizzare nelle fasi iniziali la presenza di una divinità femminile dai plurimi aspetti, caratterizzata dalla frequente duplicazione dell'immagine, il cui ruolo era anche di divinità protettrice e, in quanto tale, legata ai riti di iniziazione sia per le donne sia per gli uomini. In maniera più specifica il rito e il culto erano praticati dai membri dall'élite aristocratica con riferimenti sia all'aspetto agricolo sia guerriero.

L'assenza dei grandi bronzi sembrerebbe sostanziare inoltre il ruolo di significativa affermazione di una parte della componente sociale sulle altre; le offerte di maggiore impegno sarebbero infatti state quelle destinate alle competizioni fra ricche aristocrazie nei santuari al di fuori della costituenda *polis*, competizioni che, come si analizzerà in seguito, avvenivano attraverso diverse forme<sup>162</sup>.

Una serie di elementi conducono alla ragionevole supposizione che la divinità poi assorbita dall'Atena di Gortina possa rimandare in questa fase anche ad un culto legato ad *Hellotis*, che richiama sia il primo nome della città, documentato da Stefano

<sup>159</sup> In tal senso assume una particolare rilevanza l'ipotesi di M. D'Acunto (D'Acunto 1995, p. 46) secondo il quale in ambiente cretese esisteva una più ristretta categoria di aristocratici caratterizzata dal possesso delle armi e del cavallo. Il tempio A di Priniàs sarebbe elemento di autoesaltazione di questa "classe" di aristocratici in cui il potere era estremamente concentrato specie nella fase di passaggio fra la società retta da *basileia* e l'allargamento del corpo politico alle aristocrazie. Indicativo in questo senso è rilevare nel corso del VI sec. a.C., l'avvio della pratica di pubblicare le leggi anche a Priniàs (IC IXXVIII, 7).

<sup>160</sup> Cassimatis 1982, pp. 459-464.

<sup>161</sup> Inutile dire che anche tale aspetto antico si ricollegherà, insieme agli altri, alla successiva idea di Atena come divinità legata alla fertilità, riscontrabile anche ad Atene. Le basi in terracotta per coppe e gli stessi *kernoi* con modelli cilindrici sono stati considerati elementi legati ai culti già nei *bench sanctuaries*: Prent 2005, p. 438. Sulla composizione sociale legata ad una economia pastorale ed agricola ancora nel VI sec. a.C. a Gortina si veda Perlman 2002, p. 213 con riferimenti bibliografici. D. Palermo (2002, pp. 260-2; 2004, p. 282) tende a evidenziare le tradizioni minoiche del *kernos* (*kalathos* più *skoutelia*) e dunque una tradizione di culto minoica che si trasforma lentamente in divinità greca. Il tipo si trova infatti, secondo lo studioso, fin dal TMIIIC. Non sembra potersi escludere, tuttavia, la presenza di un culto di età minoica forse delle fasi finali del TMIIIB, che diede vita al santuario storico proprio sul luogo di una più antica tradizione, una ipotesi poi ripresa in Santaniello 2011a, pp. 503-513.

<sup>162</sup> Prent 2005, pp. 477-478. La presenza del culto sembra quindi arricchire il quadro delle componenti sociali e politiche che possono aver contribuito a formare il complesso sistema della Gortina arcaica, quadro che già le leggende formative sembrano rendere estremamente complesso. Per quanto riguarda le competizioni aristocratiche nei santuari di Olimpia e Delfi si veda Morgan 1990, *passim*.



Fig. 29: Materiali dagli scavi sulla sommità ed alle pendici dell'acropoli: figure di cavalli in terracotta (da Rizza, Scrinari 1968, tav. 39).

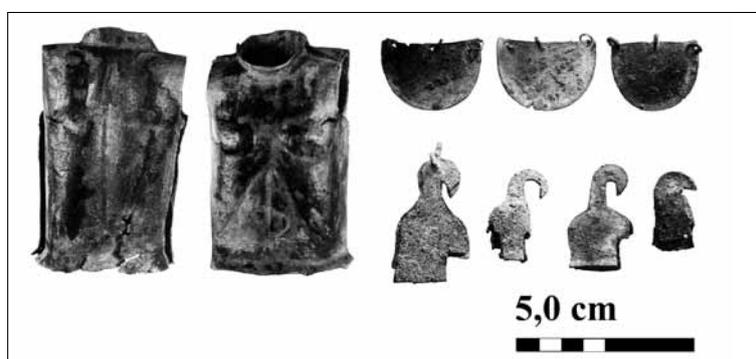


Fig. 30: Materiali dagli scavi sulla sommità ed alle pendici dell'acropoli: armi ed armature miniaturistiche (da Rizza, Scrinari 1968, inv. nn. 560 corazza, 564-566 mitre, 581-583 elmi).



Fig. 31: Materiali dagli scavi sulla sommità ed alle pendici dell'acropoli: modellini di kernoi (da Johannowski 2002, inv. nn. 213, 240, 218).

di Bisanzio<sup>163</sup>, sia lo stesso mito di Europa, detta *Hellotis* nelle fasi più antiche<sup>164</sup>. Il culto forse introdotto da componenti allogene<sup>165</sup>, si evolse successivamente in una forma più comunitaria e rappresentativa della articolata società gortinia.

Il legame tra *Hellotis* e Atena<sup>166</sup> è del resto forte: è documentato, ad esempio dalla *Athena Hellotis* di Corinto, dove il culto di *Hellotis*, viene praticato in un primo momento insieme a quello di Atena, per poi trasformarsi nella epiclisi della stessa dea<sup>167</sup> e dove le feste di Atena terminavano con un rito, che evidentemente ne richiama uno più antico di passaggio, secondo il quale bambole venivano gettate sul fuoco a ricordo della morte nel tempio avvenuta in occasione della presa della città da parte dei Dori e degli Eraclidi; stessa epiclisi è forse documentata anche nel demo attico di Maratona<sup>168</sup>. Non stupisce dunque che Gortina, luogo dello stesso rito, abbia ospitato un culto di *Hellotis* poi assorbito dalla Atena poliade.

È possibile, però, che gli eterogenei elementi legati al più antico culto siano stati assorbiti anche da altre divinità, in particolare Artemide e Demetra-Kore, la cui presenza quale *despoina* sull'Acropoli non può essere esclusa<sup>169</sup>. Gli aspetti legati alla Signora degli animali rimandano in particolare ad Artemide, il cui ruolo nell'ambito dei processi di iniziazione dei giovani cretesi è noto, e forse anche documentato epigraficamente a Gortina, grazie a una iscrizione ritrovata proprio in prossimità dell'acropoli, che menziona il culto dei Kureti, i quali rimandano ai vari processi di crescita e formazione di Zeus<sup>170</sup>.

Significativa è, poi, la consistente diminuzione delle offerte riscontrabile dopo il VII sec. a.C., fenomeno che può essere spiegato solo in relazione all'evolversi delle dinamiche sociali interne alla società gortinia, quando la divinità era oramai assimilata ad Atena quale protettrice armata della città<sup>171</sup> ed erede di alcune funzioni specifiche della divinità femminile il cui culto era praticato nel santuario dell'acropoli.

<sup>163</sup> STEPH. BYZ., s.v. Γόρτυν.

<sup>164</sup> Per *Hellotis* primo e più antico nome di Europa si veda anche l'*Etymologicum magnum* (*Etym. magnum*, s.v. Ἑλλωτία). Lo stesso nome delle feste celebrate a Creta in onore di Europa è *Hellotia* come in HESICH., s.v. Ἑλλωτία, rapporto confermato da Ateneo che citando Seleuco d'Alessandria ricorda che *hellotia* sono i resti ossei di Europa trasportati su una ghirlanda di mirto (ATHEN. XV, 22). Si tratta di passi che nel complesso sembrano evidenziare un ruolo legato alla fertilità ed al rigoglio della natura in generale e, attraverso le corse, forse alla formazione della gioventù. In generale sull'argomento si veda anche Capdeville 1995, pp. 173-177.

<sup>165</sup> Eroina continentale di origine predorica ad Argo, in particolare, la presenza di *Hellotis* è documentata da un'iscrizione che ricorda proprio il limite dell'*Hellotion*: Vollgraft 1919, p. 162, n. 7.

<sup>166</sup> In generale, ed in particolare per Corinto, si veda Capdeville 1995, p. 176.

<sup>167</sup> Yalouris 1950, pp. 19-101.

<sup>168</sup> Monaco 1989, pp. 65-66.

<sup>169</sup> Marginesu 2002, pp. 67-70.

<sup>170</sup> Watrous 1999, pp. 78-79; Sporn 2002, p. 170. L'epigrafe, di età imperiale fu trovata alle pendici orientali dell'Acropoli, dal luogo detto Βορεινός χάραχας: Davaras 1960, p. 458 n. 2. (Βρωτός Θιοδώρω Κωρησι ἀράν καί χαριστήϊαν); Daux 1959, p. 742. (Ἐρωτός (?) Θεο δώρω Κώρη σι ἀράν καί χαριστήϊαν).

<sup>171</sup> La dea, in quanto erede anche della divinità guerriera di tradizione micenea (Willets 1962, p. 278), può facilmente essersi sostituita ad uno dei più significativi aspetti della divinità femminile il cui culto era praticato nel santuario dell'acropoli. La stessa Atena sembra inoltre rappresentare un forte legame con la cultura minoica (Nilsson 1950, pp. 491-501; Willets 1962, p. 278), segno forse del ruolo che le componenti locali possono aver continuato nel tempo a svolgere.

Il caso gortinio potrebbe quindi confermare la già nota continuità del culto di Atena in ambito cretese (De Polignac 1984, pp. 85; Nilsson 1950, pp. 491-498), pur in quadro molto complesso e per nulla di tipo meccanicistico: Prent 2005, p. 440. Meno lineare e più traumatico invece per Marinatos è stato tale passaggio: Marinatos 2000, p. 91.

### *Il bothros*

Un discorso ulteriore merita inoltre il *bothros* (Fig. 32) che caratterizza il tempio (15) collocandosi al suo interno in posizione centrale<sup>172</sup>. L'ipotesi che tale elemento fosse antecedente alla costruzione del tempio stesso, può aiutare a spiegare la sua presenza che distingue nettamente l'edificio templare dai numerosi altri contemporanei presenti a Creta<sup>173</sup>.



Fig. 32: Il *bothros* (da Di Vita 2010, fig. 43).

Esso in particolare sembra infatti connettere in maniera diretta l'area santuariale con culti legati al mondo dei morti<sup>174</sup>. Vale la pena sottolineare che molti dei materiali sopra citati, ed in particolare ossa animali, figurine di cavalieri e femminili, ceramica per libagioni e pasti, miniature in bronzo di tripodi e scudi sembrano fare riferimento anche a culti eroici<sup>175</sup>, che presentano una significativa similitudine, ad esempio, con le figure di uomini, donne, cavalli, vasi plastici, *pinakes* di terracotta, miniature in bronzo di tripodi e scudi trovati nel santuario di *Phromtis* al Sounion<sup>176</sup>.

<sup>172</sup> Scrinari 1968, pp. 2-96.

<sup>173</sup> Già secondo Johannowski (1960, p. 988), il *bothros* di Gortina non avrebbe avuto funzione sacrificale ma sarebbe un *thesauròs*. Una più recente ipotesi vuole che l'attuale struttura sia la trasformazione di un precedente *eschara*, rialzato e monumentalizzato all'atto dell'edificazione del tempio: Beyor, Sena Chiesa 2003, p. 828. Sembra strana la trasformazione funzionale senza un'apparente motivazione culturale, quindi di fatto nulla fa pensare che sia cambiato il culto; tra l'altro si ha una lieve asimmetria con il tempio.

<sup>174</sup> In generale si veda Burkert 1985, p. 59.

<sup>175</sup> Ekroth 1998, pp. 117-130.

<sup>176</sup> Abramson 1979, pp. 1-19, in particolare per il Santuario di *Phromtis* al Sounion. La Price Hadzisteliou (1971, pp. 65-68) ricorda anche come la moltiplicazione delle immagini di culto possa essere connessa a culti eroici legati al mondo dei morti, rimandando nel nostro caso per i rilievi forse ad una figura centrale maschile.

Tale tipo di culto sarebbe quindi documentato in una fase, il Geometrico recente, nella quale, ad esempio ad Atene, appare una serie di culti eroici associati alle classi più alte in corso di strutturazione<sup>177</sup>. Tra X e IX sec. a.C. si colloca quel fenomeno per cui i *basileia* alla loro morte vengono venerati come eroi, mezzo attraverso il quale le aristocrazie orientalizzanti tentano di riaffermare il loro potere<sup>178</sup>. Tali culti, in santuari aperti caratterizzati da aree recintate, generalmente potevano prevedere sacrifici e un pasto, così come sembrerebbe avvenire nel santuario di Gortina<sup>179</sup>.

Di fatto, per quanto risulti difficile individuare con precisione le caratteristiche identificative di luoghi di culto eroici<sup>180</sup>, è forse anche attraverso un culto "eroico", legato magari ad un capo, che si può essere realizzato a Gortina un passaggio tra pratiche connesse ancora con la tradizione dei principi a quelle connesse all'identità dell'aristocrazia in corso di formazione e strutturazione, che a tale passato si rifaceva. Tale ipotesi, sulla linea di un forte contatto con i processi di definizione delle aristocrazie a Creta e nella stessa Gortina, darebbe ragione della assoluta mancanza di *eschara* nel tempio gortinio, struttura tipica per i templi della Creta orientalizzante.

A documentare la presenza di una pratica cultuale, forse ancora erede di parte delle prerogative della più antica divinità altoarcaica e significativamente forse connessa al mondo dei morti, elemento che la collegherebbe ancora alla presenza del *bothros*, è l'iscrizione vascolare ritrovata tra i materiali degli scavi degli anni '50, databile al VI sec. a.C. Tale epigrafe menziona una dedica<sup>181</sup> forse a *despoina*, appellativo rivolto generalmente a Cibele, ad Artemide come già rilevato, ma anche a Ecate e Persefone.

Come noto il *bothros*, legato alla presenza di un culto dei morti è generalmente associato a divinità ctonie quali Hade, Persefone, Pluto<sup>182</sup>.

Si avrebbe la presenza dunque sull'acropoli di divinità facenti capo a due gruppi diversi, olimpiche e ctonie che, per quanto in antitesi, vivono in una sorte di commistione ed integrazione reciproca anche a livello iconografico. Molti santuari hanno accanto all'altare un luogo per sacrifici ctoni -spesso descritti nel mito come tombe di eroi -, così come molte divinità hanno la loro controparte ctonia spesso interscambiabile. Nel nostro caso si può quindi pensare ad un *bothros* legato a Ecate o, meglio, a Persefone<sup>183</sup>.

Il mito del resto lega significativamente Kore-Persefone ad Artemide, del cui coro faceva parte<sup>184</sup>, così come le due divinità *parthenoi*, Artemide e Atena, sembrano poter essere rappresentate insieme.

<sup>177</sup> De Polignac 1996, pp. 31-40. I *bothroi* associati ai luoghi di culto sono infatti spesso considerati legati a tombe di eroi (Burkert 1985, p. 199).

<sup>178</sup> Calligas 1988, pp. 229-234.

<sup>179</sup> Ekroth 1998, pp. 117-130. Nella stipe furono trovate ossa di animali combusti (mancavano solo nello scarico dietro l'altare) appartenenti a bovini adulti, da interpretare come resti di pasti che si dovevano praticare nell'area santuariare: Relazione Johannowski 1954, pp. 6, 21.

<sup>180</sup> Si vedano in proposito le diverse posizioni di Ekroth 1998, pp. 117-130 ed Abramson 1979, pp. 1-19. Rimane l'ipotesi che il culto di un capo, una sorta di *Big Man*, possa essere associato alla sua capanna in assenza di una sua tomba: Whitley 1994, pp. 213-230.

<sup>181</sup> Marginesu 2002, pp. 67-70.

<sup>182</sup> Oltre a Demetra, Ecate, Dioniso, i Titani e le Erinni e lo Zeus dei morti. Queste divinità come Hade e Demetra stessa, sono legate anche alla fertilità della terra in quanto generatrice di messi: Burkert 1985, pp. 199-203.

<sup>183</sup> Marginesu 2002, pp. 67-70.

<sup>184</sup> Burkert 1985, pp. 159-160.

Il quadro che si può delineare è quello dunque legato ad un gruppo di quattro divinità, Atena, *Hellotis*, Persefone ed Artemide, le prime delle quali farebbero capo ad una triade. In questo caso le tre figure dei rilievi sarebbero tre aspetti di tale divinità plurima, poi definita in forme "classiche", divinità che potrebbero essere state quindi rappresentate anche in coppie, come spesso avviene nei rilievi dell'acropoli.

Di fatto siamo in una fase in cui Atena, nume tutelare della città e figura centrale della triade, è attiva insieme ad altre divinità: Artemide, preposta ai riti di passaggio dei fanciulli che garantiscono la continuità della classe aristocratica e Kore-Persefone, a protezione della fertilità dei campi, a tutela della stabilità sociale ed economica delle più antiche aristocrazie.

Un'ipotesi affascinante è infine anche quella che la costruzione di un santuario prima e di un tempio poi sul luogo dell'insediamento TMIIC sia legato alla volontà di perpetuare un culto che avveniva nella capanna del capo<sup>185</sup>, forse proprio collocata in posizione sommitale rispetto alla collina<sup>186</sup>, anche se ricordiamo che l'unico edificio absidato è stato individuato lontano dall'area del tempio.

La stessa ipotesi potrebbe essere rafforzata dalla constatazione che la decisione di praticare culti comuni nella casa di personaggi preminenti è legata alla capacità dell'élite nel perpetuare, dare forza e pubblico accesso ai riti suoi propri<sup>187</sup>; il passaggio fra culto al chiuso condotto dal *basileus* e da una ristretta cerchia a quello all'aperto, con altare visibile, di fatto pubblico e legato ad una comunità più ampia che si realizzerebbe sulla collina di Haghios Ioannis, consente allo stesso la forza di esaltare e cementare valori connessi alla classe egemone legata proprio all'insediamento sull'acropoli<sup>188</sup>. Non bisogna dimenticare che il riutilizzo a Creta di insediamenti minoici, forse in questo caso con la presenza già di un'area di culto per l'edificazione di santuari, può avere funzione autoritativa nei confronti degli abitanti e dei vicini, nel senso di un "riuso del passato per dare peso al presente"<sup>189</sup>.

Del resto la guerra e la cooperazione fra gli armati di alto livello costituiscono mezzi fondamentali per il formarsi delle condizioni sociali e culturali necessarie alla trasformazione concreta della società ma solo attraverso la religione si è potuto costi-

<sup>185</sup> Simon 1997, pp. 125-143; Mazarakis 2001, pp. 135-161. Una situazione simile potrebbe essere documentata nell'abitato sorto sul palazzo di Festós abbandonato ugualmente tra Tardo Geometrico ed inizio dell'Orientalizzante dove in relazione al Tempio di Rhea (La Rosa 1997a, pp. 68-87) è stato individuato un grande ambiente per pasti (AA), in prossimità una cucina (EE) e di un cortile, interpretato come casa di un capo legata all'uso dei pasti comuni e quindi alla nascita del tempio e della *polis*: Cucuzza 1999, pp. 62-68.

<sup>186</sup> Si veda Mazarakis 1988, pp. 105-119 e Nowicki 2000, p. 239 in relazione al fatto che i santuari, già negli insediamenti del TMIIC siano spesso al centro degli stessi. Proprio a Zagora e Koukounaries l'abbandono del sito difeso in favore di quello in pianura nel corso dell'VIII e VII sec. a.C. ha comportato la costruzione di santuari ed edifici per perpetuare il culto che si svolgeva nella capanna del capo (De Polignac 1995, pp. 86-101). A Vronda di Kavousi, ad esempio, l'edificio pubblico principale (forse la casa del capo) è collocato in posizione centrale e costituisce un nodo fondamentale per l'organizzarsi dell'abitato. Si tratta di un confronto forse significativo per Gortina anche perché riportato ad una tradizione precedente l'età geometrica rispetto a Kastro di Kavousi: Preston Day 1986, pp. 180-183.

<sup>187</sup> Il culto, anche se soprattutto nel periodo transizionale TMIIC-Protogeometrico, funge proprio da elemento di coesione della classe egemone: si veda, ad esempio, quanto in Morgan 1996, pp. 52-55.

<sup>188</sup> Negli *Herdhaus* è lo stesso *basileus* ad officiare il culto, che poi sarà celebrato sull'altare all'aperto davanti a tutti: Martini 1986, pp. 29-36.

<sup>189</sup> Nixon 1990, p. 63.

tuire, con la riappropriazione del proprio passato, un corpo sociale nuovo fondato sull'appartenenza al medesimo "territorio culturale"<sup>190</sup>.

L'acropoli in questo eventuale caso si verrebbe a configurare come la zona sacra della città che si sta sviluppando in pianura, dopo l'abbandono dei siti in altura, quale ad esempio anche quello di Profitis Ilias, ed in qualche modo il tentativo di una classe dirigente in trasformazione di riaffermare il proprio ruolo e la propria identità, rispetto forse a tendenze centrifughe che il sinecismo, la nascita degli insediamenti in basso e la fusione delle diverse componenti economiche e sociali devono aver necessariamente messo in moto.

Ciò sarebbe in perfetta sintonia con i dati desumibili dalla storia stessa di Creta, caratterizzata dalla costante forza applicata dalla classe dirigente per controllare le classi subalterne<sup>191</sup>. La realizzazione del tempio su un precedente insediamento rafforzerebbe, comunque, il significato della nuova comunità legandola al passato.

---

<sup>190</sup> De Polignac 1984, p. 154.

<sup>191</sup> Willetts 1984, pp. 242-245.

## LA MONUMENTALIZZAZIONE DEL SANTUARIO E L'ACROPOLI IN ETÀ GRECO-ELLENISTICA

### **I dati archeologici (Tav. IV)**

#### *7.a - Scavo alle pendici nord-ovest*

Nel corso delle campagne di scavo del 1954 V. Scrinari realizzò tre trincee sulle pendici nord della collina di Haghios Ioannis, in un luogo dove erano venuti alla luce 3 frammenti architettonici di età ellenistico-romana<sup>192</sup>.

Il diario ricorda che in un primo saggio ad L vennero alla luce "ceramica e terracotte ellenistico-romane" e due tanagrine.

Nel secondo, invece, un muro a corsi regolari di pietre minute che formava un angolo rinforzato da blocchi maggiori. Anche questo muro era "accompagnato" da "cocci ellenistici"; tali strutture furono interpretate come i resti di un sacello ellenistico.

#### *7.c - Scavo alle pendici nord*

Nel corso dello scavo condotto da Giuliano alle pendici nord nella trincea 1 a m -2,0-2,1 venne alla luce un muro, associato a strati archeologici che contenevano ceramica ellenistica e un pavimento in "sassetti".

Nella trincea 2 dello stesso scavo a m -1,8, vennero alla luce due muri paralleli, uno dei quali formato da piccole pietre senza calce, associati a strati archeologici che contenevano ceramica databile "dal neolitico all'età ellenistica", rimescolati, e una "tomba classica".

Nella trincea 3 a m 1,0 di profondità fu ugualmente individuato un muro di piccole pietre e calce collocabile cronologicamente forse nella stessa fase<sup>193</sup>.

---

<sup>192</sup> Fondamentalmente ancora inedito, ad eccezione di un rapido cenno (Scrinari 1968, p. 65), rimangono di esso alcune brevi note riportate sulla relazione di scavo relativa al tempio sulla sommità della collina, conservata presso l'archivio della S.A.I.A (Relazione Scrinari 1954, p. 25). Si tratta di un frammento di cornice (inv. n. 70) e due frammenti di semicolonne uguali, una delle quali addossata ad un pilastro (inv. n. 71-72), tutti in poros: foto nn. 2225-2227 (AFS).

<sup>193</sup> Relazione Giuliano 1954, pp. 11, 18, 24-26, 28, 33.

### 10.c - Il cd. altare

Le più significative opere di carattere monumentale individuate sull'acropoli di Gortina attribuibili a tale fase, sono tradizionalmente quelle che, alle pendici est (Figg. 33, 34), sono state associate all'altare e, sulla sommità della collina, al tempio monumentale<sup>194</sup>.

Il cd. altare, o meglio, i filari che rimangono di un basamento (Fig. 35) formano una struttura di forma rettangolare (m 13,00 x 2,20)<sup>195</sup>, disposta in senso nord-sud, su un terrazzo ricavato sulle ripide pendici est dell'acropoli (Fig. 36). La struttura è formata da blocchi di gesso alabastrino e l'estremità sud del basamento, per una lunghezza di m 5,2<sup>196</sup>, dove il pendio si fa più ripido per la presenza di un avvallamento, poggia su un muretto di blocchetti calcarei che aiuta ad azzerare le necessità del pendio; tale parte dell'opera doveva essere in origine certamente interrata dal riempimento della terrazza sottostante. Dell'alzato rimangono forse solo quattro blocchi, ma la struttura presenta una serie di interventi di restauro che l'editore, in base alla tecnica edilizia, data al IV sec. a.C.; tra questi una serie di lastre all'estremità sud ancora conservata<sup>197</sup>.

Al di sopra, ad Ovest, fu individuato un muro avente la sua stessa direzione, lungo m 5,7 e alto m 2,5, costituito di blocchetti di pietre calcaree simile alle strutture più antiche del complesso<sup>198</sup>.

### 10.d, 10.e, 10.f – Il muro a scacchiera, il muro di sostenimento soprastante e l'ara tarda

Avanti al cd. altare, ad Est, ad una distanza di m 9,4, si conserva un muro di sostenimento (Fig. 37) lungo m 11 e largo m 1,15, con la stessa direzione del basamento dell'altare (con una declinazione rispetto al precedente forse di ca. 3°) e definito, per la sua particolare tecnica edilizia, "muro a scacchiera". La struttura, con ogni probabilità, presentava in direzione est-ovest due ali, delle quali si conserva quella sud in blocchetti che, insieme a quella a Nord<sup>199</sup>, proseguendo verso monte, andava ad abbracciare l'area compresa con l'altare definendo una terrazza ampia ca. m 9,4 x 23,0. Due muri, con funzioni di sostenimento<sup>200</sup>, gli erano stati appoggiati ad Est, al di sotto delle sue fondazioni.

<sup>194</sup> In questa sede si preferisce fornire una breve descrizione delle strutture, facendo riferimento solo ai dati fondamentali utili per la comprensione della loro funzione e cronologia e rimandando per la loro descrizione analitica alla pubblicazione: Levi 1955b, pp. 217-288; Levi 1956a, pp. 289-303; Levi 1956b, pp. 285-315; Rizza 1968a, pp. 99-152.

<sup>195</sup> Secondo Levi (1955b, p. 218), m 13,5 x 2,05, che riporta la notizie direttamente dal diario di scavo di Johannowskj. In generale si veda Rizza 1968a, pp. 99-152.

<sup>196</sup> Levi 1955b, p. 219.

<sup>197</sup> Nell'altare furono riutilizzate lastre di gesso provenienti da un edificio più antico: Rizza 1968a, p. 102.

<sup>198</sup> Rizza 1968a, p. 102. Tale opera non compare nella pianta pubblicata in allegato al testo (tav. F), e quindi, non essendo più visibile, non è possibile calcolarne la precisa collocazione.

Questa, che credo debba essere considerata contemporanea alla costruzione dell'altare fu individuata nel corso delle campagne di scavo del 1954 dal Dott Johannowski, che nella sua relazione riportandone alcune notizie (Relazione Johannowski 1954, p. 2), la rappresenta nello schizzo allegato lunga circa 8 m. Dalla stessa Relazione sembrerebbe realizzato con blocchi reimpiegati di diverse dimensioni e appoggiato a terreno di scarico.

<sup>199</sup> Relazione Rizza 1955, p. 3. Su di essa successivamente si poggia un pilastro.

<sup>200</sup> Nella zona sud, dove tra le fondazioni del muro ed il declivio rimaneva uno spazio vuoto, questo fu colmato con grandi lastre di pietra calcarea (Relazione Rizza 1955, p. 4).



Fig. 33: Aggiornamento e collegamento dei rilievi delle strutture sulla sommità ed alle pendici della collina di Hagios Ioannis (disegno S. Rizza, ADS n. C7/1922).



Fig. 34: Complesso dei muri di terrazzamento alle pendici est dell'acropoli (da Di Vita 2010, Fig. 36).

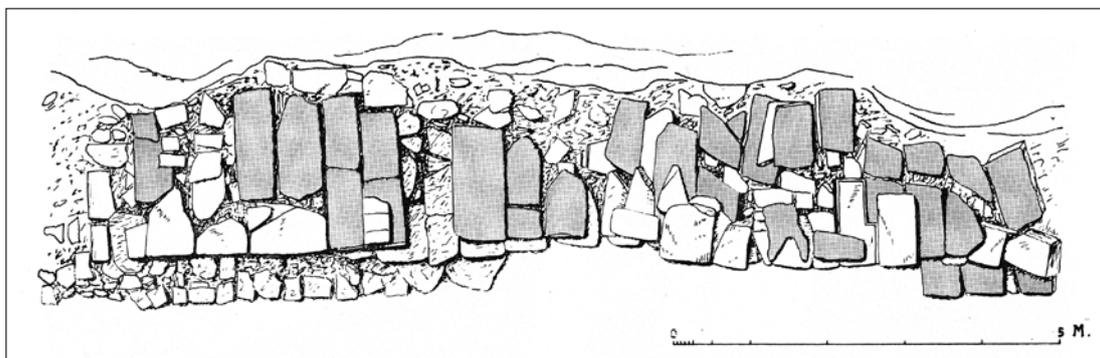


Fig. 35: Rilievo del basamento del cd. altare (disegno A. Giucastro, da Rizza, Scrinari 1968, fig. 175).



Fig. 36: Il basamento del cd. altare (da Di Vita 2010, fig. 39).



Fig. 37: Il "muro a scacchiera" e il cd. altare, da Est (da Di Vita 2010, fig. 37).

Come per il basamento dell'altare anche qui sembrerebbero documentati interventi di restauro: all'estremità nord fu appoggiato un pilastro che, sulla base della tecnica edilizia, è stato datato parallelamente a quelli che furono realizzati presso l'altare; ugualmente, sopra il crollo del muro a scacchiera già in rovina fu edificato un successivo lastricato, datato, in base ai materiali ad esso sottostanti, ugualmente intorno al IV sec. a.C. Questa fase sarebbe quindi stata obliterata da uno strato battuto con materiale romano ed ellenistico.

Nella zona compresa fra gli elementi nn. 10.c e 10.e, nel corso delle campagne del 1954, furono inoltre individuate altre due strutture: a circa m 5 a Est dell'altare, spostato verso Nord, si trovava infatti un muro, lungo m 2,2 e largo circa 40 cm (10.d), edificato forse con funzioni di sostenimento in conseguenza di un crollo di parte dell'altare; inoltre a m 3,45 sempre a Est dell'altare, ma più centrato rispetto a questo, si collocava (10.f) un'un'ara quadrata (m 1,25), formata da pietre irregolari reimpiegate<sup>201</sup>.

Le strutture individuate presentano infine tutte un caratteristico incurvamento verso il basso nella parte centrale verso Sud. Secondo l'editore esso sarebbe la conseguenza del lento scivolamento del terreno in pendio<sup>202</sup>, anche se la quasi totale assenza di spanciamenti nelle varie strutture, mi indurrebbe a ritenere più probabile che lo stato attuale in cui versano le strutture sia il frutto di un violento terremoto che deve aver così schiacciato e piegato le murature.

Già nella pubblicazione preliminare il Levi dubitava molto del fatto che quello scavato fosse un altare, non individuandosi nessun elemento ad esso strettamente collegabile<sup>203</sup>.

In effetti mancano strutture che possano essere connesse ad una tale funzione, senza considerare che la tipologia dell'altare monumentale non sembra tipica per Creta e per la Grecia in questa fase.

Si potrebbe concludere che le opere descritte, pur diverse per data di edificazione e tecnica edilizia, facessero parte tutte di un medesimo complesso monumentale costituitosi, nel tempo, grazie a rampe che da un lato conducevano nella zona sommitale pianeggiante, occupata forse dall'altare vero e proprio, consolidando il pendio, dall'altro permettevano l'accesso all'area a partire da Est, cioè esattamente dalla zona occupata, già in questa fase<sup>204</sup>, dall'agorà di Gortina.

In definitiva le opere sulle pendici est formavano, nella fase di massima monumentalizzazione, un complesso di sicuro effetto scenografico, costituito da due ter-

<sup>201</sup> Per l'*anathema* si veda Johannowski 2002, p. 1. Si parla poi di *anathema* di m 1,2 x 1,2 nella Relazione Johannowski 1954, p. 3 e disegno allegato.

In particolare del muro di contenimento si dice che fu eretto "almeno sulla metà settentrionale della fronte" dell'altare, quindi in apparenza a Est. Nella Relazione dell'anno successivo di Rizza (Relazione Rizza 1955, p. 3, tav III, 1), si fa notare che il muro si trovava "a monte", visto che doveva contenere il terreno.

<sup>202</sup> Rizza 1968a, p. 111.

<sup>203</sup> Levi 1955b, p. 219. Più recentemente dubbi sono stati formulati anche dalla Santaniello: Santaniello 2011a, pp. 506-507. Per la ricostruzione tipologica dell'altare secondo modelli orientali si veda invece Sporn 2002, pp. 160-161 con specifico riferimento all'altare di Cirene della fine del VII sec. a.C. e Buschor, Schleif 1933, pp. 147-148; Kienast 1991, pp. 99-102 per l'altare di Samo della metà dell'VIII sec. a.C. Non sembrano peraltro esserci significative somiglianze fra i modelli proposti e le strutture gortinie: quello di Samo, in effetti, sembra organizzato su un'ampia terrazza di forma ovale che serve per elevare e non per regolarizzare il terreno.

<sup>204</sup> Vedi Di Vita 2010, pp. 42-43, con bibliografia di riferimento.

razze. L'insieme delle strutture presenta peraltro notevoli rassomiglianze ancora con quello di Sime, nel quale, in età tardogeometrica, l'altare era posto alla sommità di una serie di terrazzamenti tra loro paralleli e la cui tecnica edilizia sembra molto simile<sup>205</sup>.

La data di formazione della stipe può aiutare a definire quella della costruzione del muro a scacchiera, entrambi collocati, con una certa sicurezza, alla fine del VII sec. a.C.<sup>206</sup>.

Più incerta è la determinazione cronologica della costruzione del basamento del cd. altare, collocata dal Levi nello stesso momento e ritenuta, invece, dal Rizza, più probabilmente, contemporanea al muro di terrazzamento inferiore, anche sulle base di considerazioni relative alla data di edificazione del tempio che si sarebbe collocato subito dopo il 750 a.C.<sup>207</sup>. Nella più recente edizione dei materiali Johannowski lo data, di fatto sulla base delle medesime considerazioni, in contemporanea con il tempio nella metà del VII sec. a.C.<sup>208</sup>.

Viste anche le nuove proposte cronologiche legate alla costruzione del tempio<sup>209</sup>, mi sembra possibile ipotizzarne l'edificazione nella seconda metà del VII sec. a.C.; con tale cronologia sembrerebbe concordare anche la tecnica edilizia che, seppur nel limitato spazio in cui è ancora leggibile, sembra simile a quella del tempio per materiale usato e tecnica di lavorazione.

La vita di questa fase deve essere stata abbastanza breve se, alla fine del VII sec. a.C., il muro a scacchiera già crollava e se si nota un calo netto nel materiale votivo raccolto nell'area della stipe e appartenente alla fase cronologica compresa tra VI ed inizi del IV sec. a.C. rispetto a quelle precedenti<sup>210</sup>.

L'edificio sembrerebbe subire un intervento di restauro nella metà del IV sec. a.C., testimoniato non solo dalla costruzione del lastricato avanti al muro a scacchiera, che sigillò l'accumularsi degli strati relativi alle fasi precedenti, ma anche dagli interventi sul muro stesso e sull'altare con lastre calcaree smussate e parecchie zeppe. A partire da quest'epoca si nota anche un incremento dei depositi votivi, che cominciano ad essere molto più ricchi rispetto a quelli dei secoli tra la fine del VI e l'inizio del IV sec. a.C.

Alla suddivisione cronologica ben individuata dal Rizza<sup>211</sup> va forse aggiunta un'altra fase: nel corso del III sec. a.C. furono forse infatti realizzati sia il muretto di sostegno a Est dell'altare<sup>212</sup>, sia forse un muro in blocchi di poros sul margine del lato sud dello stesso<sup>213</sup>; infine, nel III sec. d.C. va posta la costruzione dell'ara<sup>214</sup>.

<sup>205</sup> Lebessi 1985, p. 19; Lebessi 1992, p. 229.

<sup>206</sup> Johannowski (2002, p. 1) colloca la terrazza del muro a scacchiera nel 600 a.C., sulla base della datazione dei materiali più recenti trovati negli strati non sconvolti. Medesima la cronologia proposta in Levi 1955b p. 223 e Levi 1956b, pp. 285-315. Ugualmente per Rizza (1968a, p. 147) dalle stratigrafie immediatamente successive all'edificazione del muro compaiono materiali che sembrerebbero confermare tale data.

<sup>207</sup> Levi 1955b, pp. 217-288; Rizza 1968a, p. 146. Tale cronologia non dipenderebbe solo dalla datazione del materiale della stipe, ma secondo l'autore, anche da alcuni frammenti ceramici individuati negli interstizi del muro stesso, oltre che dalla presenza di ceramica orientalizzante negli strati posteriori all'edificazione del basamento.

<sup>208</sup> Johannowski 2002, p. 1.

<sup>209</sup> Si veda l'elemento n. 15.

<sup>210</sup> Rizza 1968a, p. 148.

<sup>211</sup> Rizza 1968b 1968, pp. 155-173.

<sup>212</sup> Relazione Rizza 1955, p. 3.

<sup>213</sup> Levi 1955b, p. 223; Johannowski 2002, p. 1.

<sup>214</sup> Johannowski (2002, p. 103) lo data al III sec. d.C. e ricorda che la fondazione era stata spinta fino alla massicciata.

Per quanto, come proposto dall'editore, l'interramento dell'altare sarebbe stato già notevole nel corso del I a.C., sembra lecito ipotizzare che l'area abbia mantenuto, seppur parzialmente, una sua funzione sacra ancora almeno fino al III d.C.<sup>215</sup>.

### 13 - Edificio di culto

Recenti rilievi condotti dall'Università di Milano hanno consentito di proporre alcune nuove interpretazioni relative ad alcuni resti archeologici conservati sull'acropoli. In particolare a Est del tempio arcaico, alcuni residui di fondazioni<sup>216</sup> (Fig. 38) sono stati interpretati come i resti di un edificio a carattere templare<sup>217</sup> del quale si conserverebbero tracce dei muri perimetrali sud, ovest e del muro di divisione tra *pronaos* e *naos*. L'ipotesi avanzata propende per una cronologia contemporanea a quella del tempio già noto o al limite leggermente successiva, comunque quindi fra VII e IV sec. a.C.<sup>218</sup>. Qualche dubbio resta in merito alla identificazione delle strutture: i resti conservati sono infatti formati da blocchi assai rozzaamente sbozzati, di dimensioni irregolari allettati in maniera disorganica sulla roccia, tra l'altro con una tecnica estremamente corsiva rispetto a quella utilizzata nei muri e nelle fondazioni del tempio sulla sommità (Fig. 39), e probabilmente non in grado di sorreggere significativi pesi.

La presenza di tale edificio, nel caso la rozzezza della tecnica edilizia fosse segno di maggiore antichità, potrebbe però spiegare la funzione e consentire di formulare un'ipotesi relativamente alla collocazione della statua di divinità seduta proveniente dall'area del cd. altare (Fig. 40)<sup>219</sup>, tenendo conto anche del fatto che nel corso degli scavi sono stati individuati i frammenti di una scultura forse gemella<sup>220</sup>.

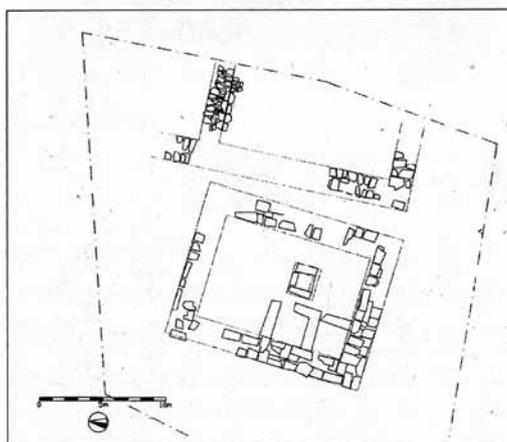


Fig. 38: Resti dell'edificio di culto ipotizzato ad Est del tempio sulla sommità (da Beyor, Sena Chiesa 2003, fig. 2.2).

<sup>215</sup> Johannowski (2002, p. 114) ricorda una favissa databile al I sec. d.C. Nella relazione di scavo (Relazione Johannowski 1954, p. 4), forse riferendosi ai medesimi materiali si citano anche lucerne databili della prima metà del II sec. d.C.

<sup>216</sup> Strutture sotto i muri *l* e *p* nei rilievi editi (Rizza, Scrinari 1968, tavv. B, C).

<sup>217</sup> Beyor, Sena Chiesa 2003, pp. 831-832.

<sup>218</sup> Per la sua edificazione si è proposta, a livello ipotetico, anche una data vicina al IV sec. a.C. in parallelo con alcuni interventi di restauro che hanno riguardato l'area: Di Vita 2010, p. 28. La sua distruzione è stata invece ipoteticamente collocata in parallelo con la formazione della stipe: Santaniello 2011a, p. 507.

<sup>219</sup> Rizza 1968b, pp. 156, 200-201, inv. n. 7; pp. 200-201, tavv. 2, 3.

<sup>220</sup> Adams 1978, pp. 25-27.



Fig. 39: Resti delle fondazioni interpretate come tempio (foto dell'autore).

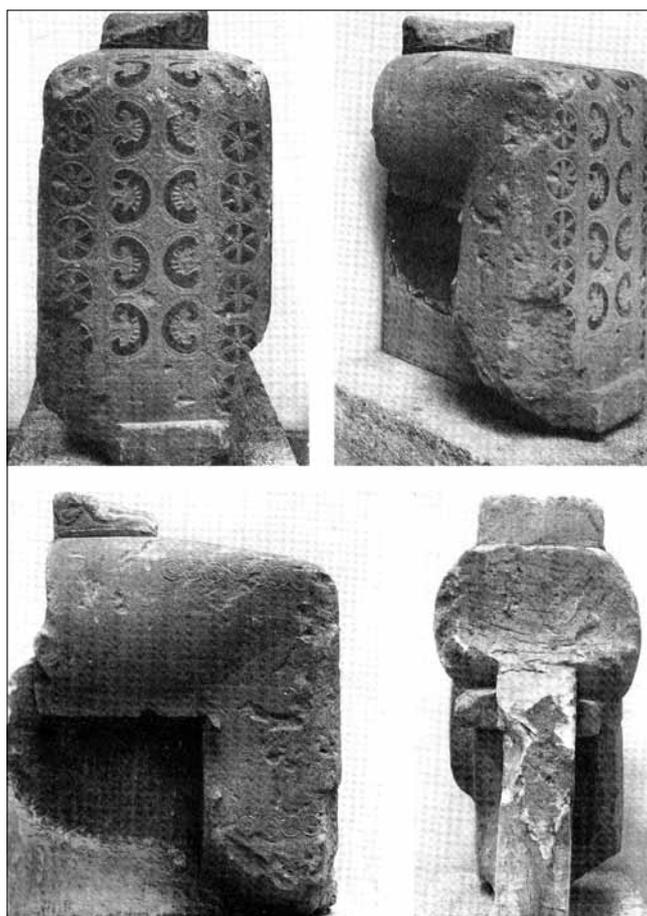


Fig. 40: Figura femminile seduta dall'area della stipe (da Rizza 1968b, tav. 2).

La scultura è stata infatti individuata nell'area del cd. altare e forse potrebbe essere caduta proprio da tale edificio. Il disegno del "trono" formato da una sottile fascia di calcare mal si adatta con la sua collocazione in posizione isolata. La parte posteriore non è lavorata e sembra che la conformazione del trono preveda l'inserzione o l'aggancio di ulteriori blocchi; già Rizza, inoltre, notava che l'opera sembrava essere stata realizzata per una visuale da due punti di vista diversi, da destra e sinistra. Per tale motivo alcuni autori, credo opportunamente, hanno già pensato ad una sua funzione architettonica<sup>221</sup>. La lastra verticale risparmiata al centro e sotto il piano del trono potrebbe infatti essere posta in corrispondenza di una soglia della porta, sulla quale avrebbe più funzionalmente scaricato il grande peso; il trono sul lato destro sarebbe stato completamente visibile, mentre sul lato sinistro l'incasso su di esso inciso, che non è perfettamente quadrato ma si allarga in basso, avrebbe potuto corrispondere allo spazio necessario per porre il cardine superiore della porta, esterno rispetto all'architrave. È possibile effettuare un confronto diretto con Priniàs, dove all'interno delle ante del *naos* del tempio A sono stati individuati i cardini di una porta, anche in questo caso posti all'esterno<sup>222</sup>. Altra ipotesi è che, utilizzando lo stesso modello di incasso, essa fosse stata utilizzata sul fondo, come statua di culto<sup>223</sup>.

Rimane comunque aperto il problema della datazione di questa scultura, che credo possa essere collocata tra 680 e 660 a.C.<sup>224</sup>, in un periodo cioè antecedente alla figura di sfinge già citata; se si ritiene che faccia quindi strettamente parte della struttura architettonica dell'edificio, essa potrebbe consentire di collocare la sua costruzione nella prima metà del VII sec. a.C., prima dell'altro edificio di culto al quale quindi, con maggiore probabilità, può essere attribuita la decorazione con i rilievi con le triadi.

Si deve infine ricordare che dallo scavo nell'area della stipe, nel 1954 vennero alla luce materiali architettonici che a livello ipotetico potrebbero essere anche associati ad un suo restauro<sup>225</sup>.

Vale infine la pena proporre per tale edificio l'associazione al culto di Artemide, come sopra rilevato, forse documentato proprio sull'acropoli.

<sup>221</sup> Stucchi 1974, p. 113; Ridgway 1977, p. 122.

<sup>222</sup> Pernier 1914, p. 32, Fig. 6. Già Adams (1978, p. 27) ipotizzava che due figure sedute potessero essere state incorporate in banchine che fiancheggiavano l'ingresso principale a Nord, in prossimità del quale furono individuati due enormi blocchi. Sull'origine orientale di figure di divinità a protezione delle porte si veda Picard 1964, pp. 259-266.

<sup>223</sup> Ipotizza una sua collocazione nella parete posteriore interna, secondo modelli egiziani, Watrous (1999, p. 75).

<sup>224</sup> Rizza (1968b, p. 156, inv. n. 7, tavv. 2, 3) la data nel Protododalcico (700-690 a.C.). Per Martini (1990, p. 110) si daterebbe alla metà del VII sec. a.C.; per Adams (1978, p. 25, tavv. 10-11) si può parlare di metà del terzo quarto del VII sec. a.C. D'Acunto, infine, (1995, pp. 31-32) ne abbassa la datazione al 680-660 a.C.

<sup>225</sup> Relazione Johannowski 1954: si tratta di *kalypteres* di tipo corinzio, forse della prima metà del VI al V sec. a.C., di un'antefissa a testa umana "tipo *thermos*" del VII sec. a.C., di un'antefissa a palmette di fine VI sec. a.C., oltre che di un epistilio dorico di VI-V sec. a.C.

## 15 - Il tempio

Il tempio monumentale sull'acropoli, dedicato ad Atena Πολίοχος, venne alla luce durante le campagne di scavo effettuate dalla Scrinari negli anni compresi tra il 1954 e il 1957; i primi interventi nell'area, che permisero di effettuare la scoperta dell'edificio, furono però realizzati già nel 1939 dal Colini, spinto ad occuparsene dal ritrovamento fortuito sulla vetta di una iscrizione arcaica (IC IV, 28)<sup>226</sup>.

Attualmente dell'edificio (Tavv. V, VI, VII) si conservano solo i primi filari realizzati in grandi blocchi di gesso alabastrino ed alcuni muri connessi alle sue fondazioni. Si tratta di un edificio (Fig. 41) di pianta rettangolare (16,2 x 12,36)<sup>227</sup>, orientato in senso nord-sud, con una declinazione di 10°<sup>228</sup>. La struttura è costituita da blocchi di grandi dimensioni (ca. m 0,5 x 1,0)<sup>229</sup>, ma nelle fondazioni e nelle parti meno esposte, lungo il lato sud e verso l'estremità est, ai grandi filari si sostituiscono blocchetti dello stesso materiale, oltre che irregolari frammenti calcarei legati con terra e con l'uso di molte zeppe (Fig. 42).

Secondo gli editori l'edificio nella sua area interna era diviso in due parti, una coperta e l'altra scoperta, da un residuo di selciato e, sulla base dei resti di alcuni muri di fondazione realizzati con frammenti di roccia calcarea legati a secco con terra, fu ipotizzata la presenza di cinque piccoli ambienti, raccolti simmetricamente attorno al *bothros* di forma rettangolare (Fig. 43).

Basandosi sull'analisi dei diari di scavo e sulla visione autoptica del monumento, credo sia possibile fornire alcune precisazioni in merito alle caratteristiche dell'edificio e formulare alcune ipotesi di lettura delle strutture<sup>230</sup>.

I quattro grandi muri principali sono complessivamente realizzati con lo stesso materiale, blocchi del cd. "gesso alabastrino" e la stessa tecnica. Sono larghi mediamente quello nord (Fig. 44) m 1,7, quello ovest (Fig. 45) m 1,95, quello sud (Fig. 46) m 1,90 ed infine il lato est (Fig. 47) m 2,0. Si tratta di blocchi le cui misure, pur variabili, sono abbastanza omogenee: larghi cm 70-90 (generalmente intorno ad 85 cm sul lato sud, e 70 su quello ovest dove sono meglio conservati ed è possibile una lettura più sistematica), lunghi cm 130-220 (intorno a cm 130-160 sul lato ovest, 120-190 sul lato nord, 142-164 sul lato sud, 220 sul lato est) e spessi da cm 24 a cm 30, pur potendosi rilevare una maggiore frequenza di blocchi che misurano intorno ai 28 cm. La tessitura della struttura è ancora ben leggibile soprattutto sui lati ovest (Fig. 48) e sud (Fig. 49). Nel primo caso, seppur in maniera diversa, sono conservate quattro file di blocchi disposti alternativamente di testa o di taglio, la larghezza dell'intero muro è formata accostando due serie diverse di blocchi e quindi ad ogni fila di testa visibile su una

<sup>226</sup> Colini 1939, pp. 267-268; Guarducci 1939, pp. 234-238; Scrinari 1968, pp. 2-96. Si vedano inoltre le relazioni dello scavo pubblicate in Levi 1952, p. 339; Levi 1955b, pp. 207-288; Levi 1957, p. 390.

<sup>227</sup> Per quanto riguarda le misure si deve rilevare la diversità rispetto a quelle desumibili dalla pianta edita (15,8 x 12,6), nonché a quelle pubblicate sia nella relazione preliminare di scavo (Levi, 1955b, pp. 207-288: 16 x 13,65), sia a quelle pubblicate dall'autrice stessa nel testo (12,4 x 8,8 all'interno; Scrinari 1968, p. 22).

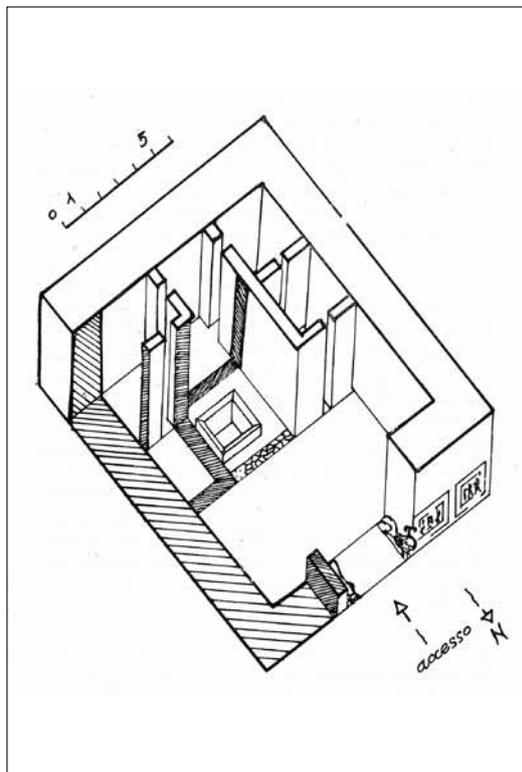
<sup>228</sup> In relazione all'orientamento degli edifici templari, tra gli altri si veda Bergquist 1967, p. 71.

<sup>229</sup> Purtroppo il cattivo stato di conservazione delle strutture, causato anche dalla delicatezza del materiale facilmente attaccabile dall'acqua, non permette di individuare su di esso tracce di lavorazione.

<sup>230</sup> Sull'edificio e sulle diverse proposte ricostruttive si vedano anche: Renard 1967, pp. 570-572; Drerup 1969, p. 33; Schafer 1972, pp. 187-195; Altherr Caron 1977, p. 420; D'Acunto 2002, pp. 183-229; Sjörgen 2003, p. 130; Privitera 2007, pp. 760-761; Di Vita 2010, pp. 26-28; Santaniello 2011a, pp. 505-506.



Fig. 41: Il tempio sull'acropoli, da Sud.



Figg. 42-43: Il tempio sull'acropoli, particolare dei frammenti calcarei utilizzati negli interstizi delle murature; proposta di ricostruzione (da Rizza, Scrinari 1968, fig. 76).

faccia del muro si affianca una fila di taglio visibile sull'altra. Sul lato sud si conservano cinque file di blocchi disposti quasi tutti di taglio, ad esclusione in gran parte di quelli posti all'angolo sud-ovest, forse per la necessità di agganciarlo con il muro ovest, sia forse per quella di appoggiare meglio la struttura in un punto dove essa non si fondava sulla roccia precedentemente preparata. Quest'angolo è infatti costruito in un punto dove il pendio digrada in maniera sensibile ed il grosso muro in blocchi poggia quindi su una sottostruttura, realizzata con blocchetti dello stesso materiale, sbalzati e disposti per regolari file orizzontali spesse ca. 17 cm per un'altezza di 30 cm. Tale "sostruzione" forma una risega con il muro soprastante che va da 0 (a Est) a 15 cm (ad Ovest).

Lo stesso materiale, insieme a blocchetti calcarei spaccati, è utilizzato per riempire gli spazi che si formavano tra un blocco e l'altro, sia a causa della non perfetta regolarità delle misure dei blocchi stessi, sia per livellare il piano tagliato sulla roccia vergine.

Da rilevare che in alcune delle incongruenze causate dal non perfetto taglio dei blocchi fu necessario, probabilmente in corso d'opera, il taglio della parte superficiale di un blocco per sistemare orizzontalmente quello superiore.

All'interno, appoggiati e connessi ai grandi muri a blocchi (Fig. 50) ed a formare un regolare reticolo, si trovano i cinque muri più piccoli, formati da blocchetti irregolari dello stesso materiale legati da terra, che sono stati interpretati dall'editrice quali fondazioni dei piccoli ambienti disposti intorno al *bothros*<sup>231</sup>. Credo invece che si possa ragionevolmente ipotizzare che i muretti (denominati A, B, C, ed E) non avessero avuto tale funzione; infatti non solo non legano sempre con accuratezza con i muri perimetrali in gesso alabastrino, ma sono spesso solo appoggiati ad essi ed inoltre tutti presentano una tecnica completamente differente e decisamente più rozza e povera rispetto a quella dei muri e delle fondazioni della struttura visibili all'angolo sud-ovest. Gli stessi muri inoltre non sono perfettamente legati tra loro, ma formano degli evidenti disassamenti sugli angoli, incongruenti con la supposta funzione di muri di fondazione di ambienti. È invece possibile ipotizzare che la funzione di questi muri fosse solamente statico-costruttiva.

La zona sud-ovest dell'area occupata dal tempio presenta infatti un notevole pendio e quindi si imponeva l'azzeramento della quota del pdc. con terra di riporto ed opere atte a contenerla.

I muri risponderrebbero quindi solo all'esigenza di costruire delle fondazioni a cassoni<sup>232</sup> per sostenere l'edificio e non sarebbero dunque legati a muri di divisione interna degli spazi<sup>233</sup>. Si può spiegare così la loro mancanza nella metà est del tempio, dove, ad una quota più elevata, non ne era necessaria la costruzione.

La stessa ricostruzione presenta inoltre alcune incongruenze relative sia alla larghezza delle porte dei cinque ambienti minori, che misurano m 0,4 ca., sia allo spazio decisamente troppo piccolo che sarebbe rimasto tra il *bothros* ed i muri degli ambienti perimetrali.

<sup>231</sup> Scrinari 1968, p. 48.

<sup>232</sup> Un simile accorgimento è, ad esempio, utilizzato nel tempio C di *Pallantion*, dove ugualmente la funzione era quella di ridurre le irregolarità del terreno: Ostby 1991, p. 285.

<sup>233</sup> Sulle fondazioni a cassoni (o a telaio) si veda in generale Giuliani 1990, p. 125. Già Altherr Caron (1977, p. 420) negava la funzione di fondazioni almeno in relazione alla presenza della seconda fila di ambienti intorno al *bothros*, ipotesi ripresa più recentemente anche da D'Acunto (2002, pp. 183-230).



Fig. 44: Il tempio sull'acropoli, particolare dei blocchi del lato nord.



Figg. 45-46: Il tempio sull'acropoli, particolari del lato ovest e del lato sud.



Fig. 47: Il tempio sull'acropoli, particolare del lato est.



Fig. 48: Il tempio sull'acropoli, particolare della fronte ovest.



Fig. 49: Il tempio sull'acropoli, particolare della fronte sud.



Fig. 50: Il tempio sull'acropoli, particolare dei muri realizzati con blocchetti calcarei irregolari.

I grandi muri di fatto sembrerebbero formare una sorta di *euthynteria* visibile in gran parte solo dall'esterno<sup>234</sup>; con precisione, delle sette file complessivamente conservate, le quattro inferiori non sarebbero visibili che dall'esterno. All'interno esse erano coperte dal riempimento dei cassoni e dunque al di sotto del piano di calpestio, quindi sarebbero stati visibili al massimo i tre filari superiori di quelli conservati. Probabilmente all'esterno, sul settimo filare visibile e probabilmente al di sopra, forse dopo una risega, sarebbero partiti i blocchi di rivestimento del tempio.

Molto difficile risulta ogni ipotesi relativa alla ricostruzione dell'alzato ed alla copertura. Il grande spessore dei muri su tutti e quattro i lati farebbe pensare ad una struttura interamente costruita in elevato e forse rivestita anche con blocchi iscritti<sup>235</sup>. Il peso delle strutture in elevato (per quanto realizzate anche con successive riseghe) potrebbe spiegare le grandi dimensioni dei muri, così come generalmente vengono giustificate le dimensioni maggiori dei muri frontali di alcuni templi cretesi<sup>236</sup>.

Come già fatto notare non si può escludere che le pareti stesse del tempio fossero iscritte: dall'acropoli proviene infatti un'iscrizione graffita su un blocco di pietra calcarea alta 115 cm e larga 50<sup>237</sup> interpretata come una maledizione contro coloro che gettavano pietre (o uomini ?) dalle pendici, datata intorno al 600-550 a.C. (Fig. 51). Il blocco sembra presentarsi come attaccato ad altri due laterali e, viste anche le dimensioni non dissimili da quelli del tempio, si potrebbe dunque anche supporre per questo edificio, così come per il tempio di Apollo nella stessa Gortina<sup>238</sup>, l'esistenza di un rivestimento di lastre calcaree iscritte. Se così fosse si riporterebbero dunque in ambito templare le uniche iscrizioni di VII sec. a.C. provenienti da Gortina; è del resto una caratteristica tipica delle iscrizioni arcaiche cretesi essere leggi ed essere generalmente scritte sui muri dei templi<sup>239</sup>.

Ugualmente appartenenti alle strutture dell'alzato e certamente, viste le dimensioni ed il peso, ad una prima fascia immediatamente al di sopra del basamento, sono i due grandi rilievi che rappresentano triadi divine, provenienti ugualmente dall'area del tempio. Uno di questi<sup>240</sup> è ancora abbastanza leggibile nella sua altezza di cm 150<sup>241</sup>.

<sup>234</sup> Non si tratterebbe quindi di fondazioni, come recentemente supposto (Privitera 2007, p. 760).

<sup>235</sup> Vista la grande qualità nella lavorazione, che mal si accorderebbe con un elevato decisamente più rozzo, si può escludere l'ipotesi che quello conservato possa essere solo lo zoccolo sui cui poggiava un semplice muro di pietre grezze, come a *Pallantion B* (Ostby 1991 pp. 285-392) o di legno come Artemide a Sparta nel VII sec. a.C. (Catling 1994, pp. 269-275); le stesse notevoli dimensioni del muro non troverebbero giustificazione in tale ipotesi.

<sup>236</sup> A Priniàs nel tempio A (Pernier 1934, pp. 171-177 e, da ultimo e con bibliografia precedente: D'Acunto 1995, pp. 15-56) il muro est ha uno spessore di m 1,33 per sorreggere evidentemente il peso legato ai rilievi. In questo caso una serie di blocchi calcarei si sviluppava fino a fare un piano uniforme sul quale si conservano le tracce di lastroni o grandi blocchi (Pernier 1914, pp. 18-111). Il tempio di Dreros supera un dislivello nella morfologia del terreno con una serie di blocchi, come nel nostro caso, e con ogni probabilità il muro frontale poteva essere più largo anche per sostenere il peso del fregio decisamente pesante come ipotizzato in Stucchi 1974, pp. 89-119 e Beyer 1976, tav. 7.

<sup>237</sup> IC IV, 28; van Effenterre, Ruzé 1995, pp. 63-64. L'iscrizione fu individuata ad oriente del Kastro (n. 16), di fatto nel luogo dove sorge il tempio. Per quanto non sempre accettata l'ipotesi, la sua probabile appartenenza ad un edificio monumentale rende di fatto difficile non collegarla al tempio.

<sup>238</sup> IC IV, p. 4; Ricciardi 1987, pp. 40-130.

<sup>239</sup> Jeffery 1990, pp. 310-314; Perlman 2002, pp. 187-188.

<sup>240</sup> Rizza 1968b, pp. 156-157, inv. n. 9, tav. V.

<sup>241</sup> Viste le diverse dimensioni rispetto all'iscrizione si può ipotizzare che iscrizione e rilievi non appartengano allo stesso lato.

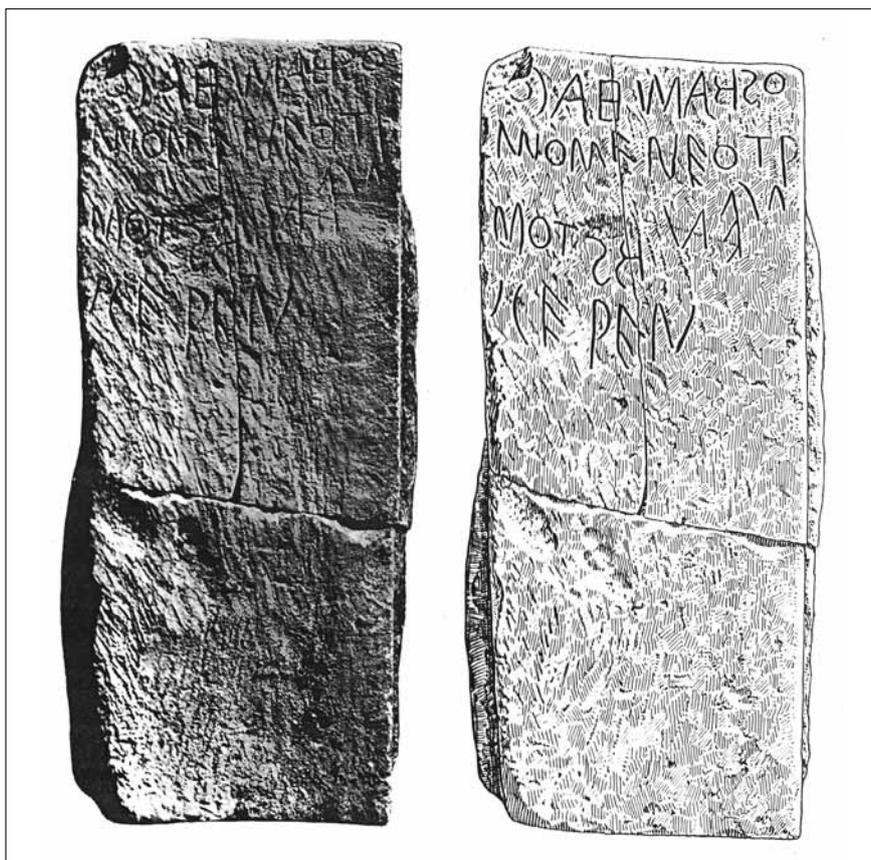


Fig. 51: IC IV, 28 (da van Effenterre, Ruzé 1995, pp. 63-64).

La costruzione dei muri in elevato avrebbe potuto lasciare anche un leggero gradino all'esterno, così come ipotizzato per altri edifici cretesi.

Rimane aperto il problema della sua copertura. Purtroppo lo scavo non ha permesso di individuare elementi utili per formulare un'ipotesi sostenibile pur in considerazione del fatto che l'imponenza delle strutture avrebbe facilmente consentito la realizzazione di una copertura.

Il ritrovamento durante le campagne di scavo del 1954 di frammenti in poros, forse parte del rivestimento di capitelli lignei<sup>242</sup>, pur in assenza dell'individuazione di fori o basamenti per pali<sup>243</sup>, ci consente di non escludere la presenza di una struttura *xilinea* che sorreggeva un tetto piatto<sup>244</sup> o a spioventi. Il notevole spessore dei muri adatto a ricevere pali di notevoli dimensioni per coprire ampi spazi, può, insieme all'assenza di tegole provenienti dallo scavo, far pensare alla presenza di un tetto piano secondo modelli tipicamente cretesi<sup>245</sup>.

<sup>242</sup> Scrinari 1968, p. 61.

<sup>243</sup> Nel tempio A di Priniàs, le basi delle colonne sono solo appoggiate al terreno, così come a Dberos.

<sup>244</sup> Tetti di questa forma sono stati proposti per gli edifici orientalizzanti di Kommos (tempio B; Shaw 1980, p. 232), Priniàs (Pernier 1914 pp. 18-111; Stucchi, 1974, p. 97-119, Beyer 1976, p. 33), Dberos (Beyer 1976, p. 13; Mallowitz 1981, p. 599). Sui vari possibili sistemi di copertura si vedano fra gli altri: Beyer 1976, *passim*; Mallowitz 1981, p. 599; Ricciardi, 1987, p. 47.

<sup>245</sup> Tipo di tetto che sembra essere tipico per Creta: Watrous 1999, pp. 77. In generale sul tema,

Possono infine essere formulate alcune ipotesi relative alla posizione dell'ingresso, la cui collocazione è stata posta dall'editrice lungo il lato breve nord. Si deve però rilevare che la sezione mediana passante tra il lato sud e quello nord attraversa quest'ultimo in un punto dove sono conservati due filari di blocchi, per un'altezza di ca. 60 cm rispetto alla quota dello skuri qui conservata, rendendo a mio avviso estremamente improbabile la collocazione di una porta, che tra l'altro non avrebbe lasciato tracce sul blocco ancora conservato.

Più plausibile dunque l'ipotesi che l'ingresso fosse collocato sul lato lungo ad Est, dove si ipotizzano due filari mancanti di blocchi nella posizione mediana, dunque per un'altezza di ca. 60 cm, quanti ne sono quelli conservati sul lato ovest, sufficienti a raggiungere la stessa quota dello skuri all'esterno; esso sarebbe quindi collocato anche sul muro più spesso, anche se di poco, dei quattro e quindi più adatto ad ospitare una fronte monumentale. L'accesso al tempio ad oriente sarebbe quindi correlato alla presenza del complesso sistema di terrazzamenti che, nel corso del tempo, si sono collocati sul ripido declivio ad oriente dell'edificio<sup>246</sup>, con una monumentalizzazione di effetto scenografico a partire dall'area dell'agorà.

Se così fosse, l'edificio acquisirebbe una pianta quadrangolare trasversale, con la larghezza maggiore della lunghezza<sup>247</sup>, nel rispetto di modelli estremamente diffusi a Creta, ma esso mal si accorderebbe con la presenza di un edificio monumentale a Oriente (elemento n. 13).

All'interno del tempio la zona centrale era occupata infine dal *bothros* posto in posizione asimmetrica, rivestito con lastre ordinate simili a quelle del tempio e con una disposizione per testa e per taglio, che, rimaneggiato in tempi successivi, non ha restituito di fatto materiale.

L'unica modifica del tempio in età ellenistica fu la costruzione di uno zoccolo sul muro, il cui parallelo si trova ad Ovest che, secondo gli scavatori, serviva per reggere un dono votivo<sup>248</sup>.

Una recente ipotesi<sup>249</sup> interpreta le strutture quali i resti di un recinto sacro all'aperto; va però ricordato che la struttura presenta delle fondazioni molto complesse, prevedendo la realizzazione di cassoni nell'area a profilo altimetrico più scosceso ed un complesso sistema funzionale per azzerare le diversità del pendio, che meglio si accorda con la necessità di sostenere dei pesi significativi piuttosto che un semplice recinto. I muri, conservati per un'ampia estensione, mancando solo nelle zone più alte dove si reinterveniva in età bizantina, sono inoltre molto larghi e di essi si conservano almeno 7 filari ben connessi (Tav. VI) con una tecnica edilizia accurata che trova confronti con il vicino tempio di Apollo Pizio. A tali elementi si deve inoltre aggiungere

---

anche per aree al di fuori di Creta, si veda Fagerström 1988, p. 20. Del tutto ipotetico, ma non escludibile, il fatto che intorno al 530-520 a.C. fosse stato creato un tetto di tegole, come l'individuazione di antefisse a *gorgoneion* indusse a supporre Rizza 1968b, p. 191, tav XLII, n 305 a-f; Johannowski 2002, p. 114. Nel corso dello scavo è stata comunque individuata anche una sima in marmo con gronde leonine importata dalle Cicladi; è certo però che tali elementi architettonici potevano appartenere anche ad altri edifici sull'acropoli tra i quali un edificio di culto più recente la cui la presenza è stata ipotizzata: Beyor, Sena Chiesa 2003, pp. 827-836.

<sup>246</sup> Sul valore religioso del rapporto tra facciata e altare nei templi greci si veda Burkert 1985, p. 87.

<sup>247</sup> Ipotesi già formulata da Johannowski (2002, p. 112) e D'Acunto (2002, pp. 183-229).

<sup>248</sup> Scrinari 1968, pp. 59-67.

<sup>249</sup> Santaniello 2011a, pp. 505-506.

il ritrovamento dei frammenti di sculture monumentali che probabilmente provenivano dalla sommità e riutilizzati sempre negli edifici di culto cristiani, elementi che nel complesso sembrano convergere ancora verso l'interpretazione tradizionale.

Alla definizione di una datazione tra 850 e 750 a.C. proposta dall'editrice<sup>250</sup> avevano contribuito, da un lato i ritrovamenti ceramici effettuati nello sterro dell'area all'interno ed intorno al tempio che suggerivano tale limite cronologico, dall'altro i materiali individuati sotto una lastra calcarea ritrovata presso l'angolo sud-ovest e relativi probabilmente ad un sacrificio di fondazione<sup>251</sup>.

I materiali più antichi provenienti dallo sterro possono però essere i residui dell'abitato precedente e quindi determinare solo un termine *post quem* per l'edificazione delle strutture; dalla lettura della relazione di scavo risulta che i materiali decorati provenienti dal sacrificio di fondazione, che contribuirono a determinare la datazione poi proposta<sup>252</sup>, furono individuati non sotto la lastra, ma sulla cenere che per una certa superficie la ricopriva (Fig. 52), perdendo significativamente la loro affidabilità stratigrafica<sup>253</sup>. Inoltre, come già notato da D'Acunto<sup>254</sup>, lo stesso deposito del sacrificio di fondazione contiene materiali probabilmente orientalizzanti.

I confronti, che sulla base della tecnica edilizia<sup>255</sup> possono essere realizzati con il tempio di Apollo nella stessa Gortina<sup>256</sup>, sembrano riportare il tempio sull'acropoli ad un'epoca leggermente anteriore; simile sembra infatti essere il modo di usare blocchetti di pietra sbozzati per realizzare le fondazioni e coprire gli spazi lasciati vuoti nelle fasi di costruzione tra due blocchi; più rozza è invece la lavorazione dei blocchi stessi, più eterogenei nelle dimensioni, e la tecnica di messa in opera. In particolar modo si rileva la totale assenza di una vera e propria *euthynteria* sostituita, con ogni probabilità, di fatto da un semplice gradino risparmiato dagli elementi che probabilmente formavano il muro. Tali considerazioni farebbero propendere per una data di edificazione anteriore.

<sup>250</sup> Renard (1967, pp. 572) ribadisce la datazione degli editori (Scrinari 1968, p. 23-58), pur presupponendo la costruzione in due fasi, la seconda delle quali in età subgeometrica. Varie sono state successivamente le proposte: si veda, ad esempio, quella di Schafer (1972, p. 185) che lo pone alla fine dell'VIII sec. a.C., mentre per Beyer (1976, p. 95, nota 107), tra gli altri, si daterebbe al 680 a.C.; Coldstream (1977, p. 280) notando la scarsa affidabilità dei dati stratigrafici riportati dagli scavatori, nota che solo dal VII sec. a.C. si rileva un significativo aumento degli oggetti di culto; D'Acunto (2002, pp. 183-229) lo colloca tra 640-620 a.C.; da ultimo Privitera (2007, pp. 760-761).

<sup>251</sup> La lastra si trovava immediatamente all'esterno del perimetro e fu trovata spaccata in due grossi frammenti. Per quanto sia considerata sostanzialmente una pratica importata dall'Oriente (Burkert 1992, pp. 54-55) essa può essersi innestata su una tradizione minoico-micenea (Wells 1988, pp. 259-266), nell'ambito della quale sono generalmente rivolti a divinità ctonie, elementi che rafforzerebbero la componente locale e tradizionale legata all'area di culto. L'uso di effettuare sacrifici di fondazione è stato anche legato alla necessità di riallacciarsi ad un passato più o meno lontano riappropriandosi dell'età degli eroi (De Polignac 1992, pp. 118-119).

A documentare la pratica e forse anche il legame con il mondo orientale si ricorda che a Creta, in ambito privato, è noto un deposito di fondazione di una famiglia di gioiellieri provenienti dalla Siria, databile intorno all'800 (Burkert 1992, p. 54).

<sup>252</sup> Levi 1955b, p. 215; Scrinari 1968, p. 24.

<sup>253</sup> Nella relazione di scavo si afferma chiaramente che i materiali che furono collegati al sacrificio di fondazione individuati erano "privi di ingubbiatura e senza ornati": Relazione p. 24 e foto n. 3836 (AFS). Levi (1955b, p. 215) parla di materiali trovati sotto la lastra e nella terra intorno ad essa e riproduce un frammento inedito.

<sup>254</sup> D'Acunto 1997, p. 9, nota 46.

<sup>255</sup> Alcune note relative a tale argomento sono anche in Renard 1967, pp. 572-595 e Howe 1985, p. 178.

<sup>256</sup> Ricciardi 1987, pp. 19-34.

Ritrovamenti nell'ambito della lastra fondazionale e sotto la medesima:

I piccoli frammenti trovati ai lati della lastra fondazionale, tra la terra pressata intorno alla medesima, erano del tipo rappresentato dai frammenti 6 e 9 nella fot. 3836 (argilla rosata, depurata, molto fine, a pareti di spessore medio, tra i 7 ed 14 mm, a vernice interna rosso-bruna ed esterno ruvido con ornati in rossastro e rosso a vernice opaca diluita e disegno rapido, tirato via). Esempi dei disegni sui frammenti raccolti:



ref.  
4 mm



ref.  
7 mm

I frammentini raccolti tra l'impasto sotto la lastra fondazionale erano privi ormai di ingubbiatura (lievissime tracce di vernice bruna sulla parete interna) senza ornati dipinti esternamente, d'argilla rosata finemente depurata e tornita, a pareti di spessore medio (5/6 mm); la sagoma dei frammentini dava adito a ricostruire da essi una coppetta senza piede né anse (di tali elementi per lo meno, non s'è trovata traccia).

te di tipo bizantino 4) un'armilla a fili di bronzo 5) una fibbia di bronzo con frammento di stoffa

Fig. 52: Relazione Scrinari 1954, p. 24.

Se certamente il muro del tempio di Apollo sembra presentare una tecnica più raffinata rispetto a quella utilizzata nel tempio sull'acropoli, nello stesso tempo esso rappresenta evidentemente un notevole passo avanti nel processo di monumentalizzazione e perfezionamento delle tecniche costruttive rispetto ad edifici collocabili cronologicamente nel corso e all'inizio della seconda metà del VII sec. a.C., come ad esempio gli edifici cultuali di Krousanasa Malebiziou A e B datati all'VIII-VII sec. a.C.<sup>257</sup>. Tecnica certamente più rozza, senza l'uso di blocchi squadrati, è quella del tempio di Rhea a Festós, databile con ogni probabilità alla fine del VII sec. a.C.<sup>258</sup>.

Un interessante confronto può essere realizzato con il tempio di Dreros, dove l'alzato, in piccoli blocchetti che formano una sorta di tecnica pseudoisodoma, si appoggia, nei lati sud ed est (dove si nota una pendenza del piano), su una serie di blocchi più grandi (m 0,8 x 0,5 x 0,15-0,20) che regolarizzano, in particolare all'esterno, le asperità del pendio<sup>259</sup>. Ugualmente vanno valutate le tecniche costruttive utilizzate nel tempio sulla collina di Profitis Ilias a Smari, realizzato con blocchetti regolari quasi isodomici, ma meno monumentale rispetto a quello di Gortina e datato dal TMIIC all'Orientalizzante<sup>260</sup>, ma soprattutto in quello A di Priniàs, datato immediatamente dopo la metà del VII sec. a.C., che, per quanto di difficile lettura essendo rimasti solo

<sup>257</sup> Dimitropoulo-Rethemiotakis 1987, pp. 530-531.

<sup>258</sup> Ricciardi 1987 p. 56, Fig. 46; p. 58, n. 194; Cucuzza 1993, pp. 21-27; La Rosa 1997a, p. 81.

<sup>259</sup> Marinatos 1936, pp. 220-222.

<sup>260</sup> Vallianou, Parchapidis 1999, pp. 873-881.

scarsi avanzi dei muri, è edificato in blocchetti di pietra irregolari, una tecnica apparentemente più obsoleta di quella dell'acropoli<sup>261</sup>.

Diviene a questo punto fondamentale, almeno per la sua fase monumentale, fare riferimento ai noti frammenti scultorei individuati durante i lavori effettuati tra 1954 e 1957, in particolare ai due rilievi già citati (Figg. 25,26) e ad un frammento di una sfinge che, con ogni probabilità, erano destinati alla decorazione del tempio stesso<sup>262</sup>. Le due lastre a rilievo servivano infatti probabilmente per decorare la fascia inferiore delle murature della facciata (forse, tenendo conto della fragilità della pietra che male avrebbe resistito alle intemperie, sotto un aggetto), secondo moduli orientali che trovano altri confronti a Creta<sup>263</sup>.

La datazione del rilievo con la triade n. 9 si può collocare tra il 640 e il 630 a.C.<sup>264</sup>.

Il rilievo n. 8 è stato invece inizialmente collocato cronologicamente nel 665-640 a.C. da Rizza<sup>265</sup>, anche se la sua datazione ha subito recentemente tentativi di abbassamento che lo collocherebbero intorno al 640 ed in più stretta connessione con il rilievo n° 9<sup>266</sup>.

La datazione della sfinge (Fig. 53)<sup>267</sup> può essere collocata nella seconda metà del VII sec. a.C.<sup>268</sup>.

Il tempio sull'acropoli di Gortina sembrerebbe possedere complessivamente, per organizzazione planimetrica, caratteristiche che lo rendono simile ad un gruppo di edifici in particolare cretesi. L'*oikos* semplice, dalla pianta piuttosto quadrata o addirittura trasversale, è infatti uno dei modelli tipici che trova confronti a Creta fin dal Protogeometrico<sup>269</sup>.

<sup>261</sup> Si vedano: Rizza, Biondi, Pautasso *et al.* 2003, pp. 803-825; Rizza 2008, pp. 105-106, con bibliografia precedente.

<sup>262</sup> Si tratta in particolare dei due rilievi con triadi divine (Rizza 1968b, pp. 156-157, inv. nn. 8, 9) e di una figura di sfinge (Rizza 1968b, p. 157, inv. n. 14), dall'analisi della quale si può dedurre l'appartenenza alla decorazione dello stipite di una porta, inv. n. 14. (Scrinarì 1968, p. 50).

<sup>263</sup> Per una soluzione simile ipotizzata per il tempio di Priniàs si veda Beyer 1976, p. 52. Sull'uso di inserire fregi figurati in questa posizione nel corso del VIII e VII sec. a.C. a Creta, sulla base di influssi orientali, si veda, tra gli altri, Howe 1985, p. 302. Un dubbio connesso alla effettiva possibilità di conservazione all'esterno sotto le intemperie è espresso da Johannowski (2002, p. 113) che colloca il rilievo all'interno, oppure in alto, sotto qualche cosa di aggettante con funzioni protettive.

<sup>264</sup> Per una collocazione alta del medio dedalico (fra 670-640 a.C.) opterebbe Rizza collocando il rilievo nel 640 a.C.: Rizza 1968, pp. 156-157. Ribassisti relativamente a questa fase cronologica, seguendo l'impostazione della Jenkins secondo la quale si potrebbe collocare invece nel 630 a.C., sono la Ridgway (1977, p. 19), Adams (1978, pp. 23-24) e Martini (1990, p. 96).

<sup>265</sup> Rizza 1968b, inv. n. 8, p. 156. È collocabile invece nel 655-630 a.C. secondo la cronologia di Jenkins.

<sup>266</sup> Adams 1978, pp. 24-25; Rolley (1994, *passim*) data entrambe nella seconda metà del VII sec. a.C. e, comunque, nel Dedalico tardo; D'Acunto (2002, pp. 195-197) opta per una data compresa tra 640 e 620 a.C.

<sup>267</sup> Generalmente collocata, apotropaicamente e secondo modelli orientali, all'ingresso del tempio: Scrinarì 1968, pp. 51-52; Adams 1978, p. 24.

<sup>268</sup> Per Rizza (1968b, p. 157, inv. n. 14) è contemporanea al rilievo n. 9. Stesso inquadramento è seguito da Adams (1978, p. 24) che la colloca tra 640 e 630 a.C. evidenziandone oltretutto i rapporti stretti con il mondo egiziano e nordsiriano. Per Davaras è attribuibile al medio Dedalico: Davaras 1972, *passim*. Rolley (1994, p. 127), conferma la datazione alla metà del VII sec. a.C. proposta inizialmente dalla Scrinarì (1968, pp. 50-58) anche se nega facesse parte della decorazione della porta.

<sup>269</sup> Riguardo a questo tipo di pianta si vedano i contributi, ormai spesso storici di Weickert (1929, pp. 62-67), Drerupp (1969, p. 80), Dinsmoor (1973, p. 46), Mazarakis 1997, pp. 207-233 e Howe 1985, p. 178. Essa poi, nel corso dell'VIII sec. a.C. si presenta in alcuni casi più allungata e spesso "arricchita" di ambienti, secondo alcuni autori seguendo una diretta tradizione minoica, (Beyer 1976, *passim*; Mallowitz 1981, p. 613).



Fig. 53: Frammento di figura di sfinge in altorilievo posta probabilmente a decorazione della porta (da Di Vita 2010, fig. 44).

Qui di seguito vengono riportati i dati metrologici fondamentali relativi ai principali edifici di culto cretesi collocabili cronologicamente tra il Protogeometrico e il VII sec. a.C. e che possono parzialmente considerarsi forse appartenenti alla medesima tradizione.

| Località                               | Lungh. (m)  | Largh. (m)  | Lu./La.           | Dat.   |
|--|-------------|-------------|-------------------|--|
| Smari <sup>270</sup>                   | 9,8         | 7,8         | 1,25              | TMIIC - con rifacimenti fino all'Orientalizzante |
| Kommos B <sup>271</sup>                | 8,8         | 6,4         | 1,3               | 800/760 - 600 a.C.                               |
| Aphrati <sup>272</sup>                 | 12          | 6,8         | 1,76              | Fine VIII sec. a.C.                              |
| Dreros <sup>273</sup>                  | 10,9        | 7,2         | 1,51              | Fine VIII - inizi VII sec. a.C.                  |
| Krousanasa Malebiziou A <sup>274</sup> | 6,2         | 4           | 1,55              | VIII - VII sec. a.C.                             |
| Priniàs                                | 14,8        | 7,4         | 2                 | VII sec. a.C.                                    |
| <b>Gortina Acropoli</b>                | <b>12,6</b> | <b>15,9</b> | <b>0,79 / 1,2</b> |  |
| Apollo <i>Pythio</i> <sup>275</sup>    | 17,66       | 19,85       | 1,12              | VII sec. a.C.                                    |
| Festós Rhea <sup>276</sup>             | 16,8        | 9,2         | 0,81              | Fine VII sec. a.C.                               |

<sup>270</sup> Mazarakis 1985, p. 15-48, Fig. 6; Mazarakis 1997, pp. 220-222. L'edificio possiede anche un *pronaos* e, di fatto, anche un *opisthodomos*, mentre le misure si riferiscono solo al *naos*, in un edificio di pianta complessa che Vallianou e Parchapidis (Vallianou, Parchapidis 1999, pp. 873-881) organicamente datano al TMIIC.

<sup>271</sup> Mazarakis 1988, p. 116-117; Shaw 1989, pp. 165-184.; Shaw, Shaw 2000, pp. 14-36.

<sup>272</sup> Lebessi 1969, pp. 415-418; Lebessi 1970, pp. 455-460; Viviers 1994, pp. 229-259; Erickson 2002, pp. 41-90; Sjörgen 2003, p. 230, Fig. 37.

<sup>273</sup> Marinatos 1936, pp. 214-285.

<sup>274</sup> Dimitropoulo-Rethemiotakis 1987, pp. 530-531.

<sup>275</sup> Ricciardi 1987, pp. 7-130.

<sup>276</sup> Ricciardi 1987, p. 56, fig. 46. Organizzato, nella sua fase più antica, su due vani: Cucuzza 1993, pp. 21-27; La Rosa 1997a, pp. 63-87.

Per pianta e proporzioni il tempio sull'acropoli di Gortina trova i confronti più stringenti proprio con il tempio di Apollo nella stessa Gortina<sup>277</sup>.

Fra questi edifici il tempio oggetto d'indagine si potrebbe forse collocare inoltre fra quelli a pianta trasversale con ingresso sul lato lungo, soluzione in linea con una tradizione documentata nell'isola, sia a Stà Lenikà<sup>278</sup>, sia nella stessa Gortina sempre nel tempio di Apollo, ma che troverebbe una serie di confronti anche fuori Creta<sup>279</sup>.

Alcuni elementi, quali la collocazione delle lastre nelle parti basse del muro e la loro stessa tipologia, l'ingresso monumentalizzato con l'utilizzo di sculture, l'evidente progresso della tecnica edilizia rispetto a modelli contemporanei e la presenza del sacrificio di fondazione<sup>280</sup>, non possono non rimandare a modelli e pratiche diffuse nel Vicino Oriente, forse mediate dal porto di Kommos, o addirittura direttamente dalla presenza di lavoratori orientali. Significativamente, peraltro, l'aderenza a tali modelli inserisce le aristocrazie gortinie in circuiti internazionali legati a canali diffusi dall'inno omerico<sup>281</sup>, evidente ad esempio nella pratica del culto legata a figure femminili nude di derivazione asiatica o siro-palestinese<sup>282</sup>.

### Considerazioni di carattere storico ed archeologico<sup>283</sup>.

#### *L'età arcaica*

Con la costruzione di forse due edifici templari, uno dei quali certamente appartenente alla divinità poliade, l'acropoli venne ad acquisire un volto che conserverà per molto tempo; appartenente con ogni probabilità allo stesso imponente progetto monumentale, anche se edificato poco più tardi, fu anche l'insieme delle opere di terrazzamento e probabilmente il muro di sostenimento a Ovest dell'altare stesso.

Tale monumentalizzazione coincide con un incremento delle offerte votive, evidente in particolare all'interno e verso la fine del medio Dedalico, che avrebbe riscontro nei dati desumibili dall'analisi dei materiali che sono stati poi gettati in parte nella stipe nel riempimento al di sotto dell'"altare" del tempio. Se infatti il Dedalico fra essi è la fase più rappresentata, è precisamente con il medio Dedalico che si nota un incremento notevole delle offerte votive, che passano dalle 38 della fase antica alle 120 proprio della fase media<sup>284</sup>.

La monumentalizzazione della precedente area santuariale e l'edificazione del complesso delle opere di terrazzamento non possono essere disgiunti dalla nascita

<sup>277</sup> Sulla tendenza all'aumento delle dimensioni e della monumentalità degli edifici templari tra PG ed O si veda tra gli altri: Mallowitz 1981, p. 615; Mazarakis 1985, pp. 22-48; Howe 1985, p. 178.

<sup>278</sup> Bousquet 1938, p. 386; Mallowitz 1981, p. 599.

<sup>279</sup> Per l'origine del tipo rimane utile Drerup 1969, p. 83. Tra gli altri si veda ad esempio il primo tempio di Apollo sull'Agorà di Cirene: Bacchielli, Stucchi 1965, p. 72.

<sup>280</sup> Sugli influssi orientali nell'architettura cretese e gortinia dell'età orientalizzante si vedano anche Burkert 1992, pp. 49, 55; Watrous 1999, pp. 75-79; Sjörgen 2003, pp. 113-115.

<sup>281</sup> Di Vita 1991b, p. 319; Di Vita 1993, pp. 175-203; Marginesu 2005a, p. 31.

<sup>282</sup> Böhm 1990, pp. 97-104; Burkert 1992, pp. 20-22.

<sup>283</sup> All'età ellenistica venne infine attribuito il muretto "e", che però nella pianta e nel commento finale è associato alla basilica bizantina (12). Nella medesima sede alla stessa epoca vengono associati inoltre alcuni ruderi non meglio specificati (Scrinarì 1968, p. 64, tav. C).

<sup>284</sup> Rizza 1968b, pp. 155-273. Sono 243 i reperti collocabili in tale fase cronologica contro i 29 del Tardominoico-Protogeometrico-Geometrico e 76 delle età successive. Si deve far notare che la datazione al medio Dedalico di Rizza, che ha studiato e pubblicato tali materiali è, come già ripetutamente accennato, anche se di poco abbassata dagli autori più recenti.

stessa della *polis*. In particolare la scelta di monumentalizzare il santuario sull'acropoli, legato forse in maniera privilegiata alle classi di rango più elevato strutturate all'interno della città a partire dalla fine del TMIIC, può essere il segno del fatto che, ancora intorno alla metà del VII sec. a.C., all'interno del sistema gerarchico della *polis* gortinia erano significativi i legami con un passato che si cercava di esaltare, proprio potenziando l'antico insediamento e quindi il luogo di culto sull'acropoli.

È però evidente che il semplice sviluppo economico e la possibilità certamente acquisita di disporre di notevoli risorse economiche non basterebbero a spiegare la monumentalizzazione, se non ci fossero, oltre che una gerarchia divina già sviluppata, interessi specifici, emergenti o da evidenziare nell'ambito della comunità. È infatti intorno ai santuari che si giocano le dinamiche di coesione e conflitto tra le diverse componenti della società gortinia, dinamiche che coinvolgono contemporaneamente anche i santuari suburbani e extraurbani. Sembra quindi potersi affermare che in tale epoca le classi dirigenti gortinie erano ancora quelle di più antica origine<sup>285</sup>.

L'Atena *Polieuchos*, cui sarà dedicato il santuario sull'acropoli, è la divinità della città intesa solo come centro urbano e non della *polis* compreso il suo territorio, e rappresenterebbe la sacralizzazione dell'abitato stesso e l'unione simbolica delle varie componenti della *polis* che ancora si deve urbanizzare<sup>286</sup>.

Il ruolo del santuario sull'acropoli deve essere di conseguenza valutato facendo anche riferimento alla edificazione successiva, nella seconda metà del VII sec. a.C., del tempio di Apollo Pizio, edificio generalmente considerato a carattere suburbano o extraurbano, invece decisamente più vicino all'agorà classica e all'acropoli rispetto ai modelli già proposti, ad esempio da De Polignac, per tali tipi di edifici<sup>287</sup>.

Gortina, in questa fase in particolare, credo possa essere interpretata come città *kata komai*, caratterizzata da spazi vuoti, aree agricole e dall'alternarsi di spazi pubblici e privati<sup>288</sup>. Ancora nel V sec. a.C. sembra inoltre documentata l'esistenza di numerosi sobborghi, segno evidente di un sistema urbano che fin dall'inizio ha privilegiato un modello sparso, di tipo corinzio-peloponnesiaco, fra i quali il *Latosion*<sup>289</sup> e *Aulon*<sup>290</sup>. Sap-

<sup>285</sup> Su tali temi a carattere generale si vedano gli ancora utili contributi: Snodgrass 1977, p. 26; De Polignac 1984, p. 27; Snodgrass 1986, pp. 55-58; De Polignac 1999, pp. 7-20.

<sup>286</sup> Snodgrass 1977, p. 30.

<sup>287</sup> Prent 2005, p. 501. De Polignac parla generalmente di 5-6 Km rispetto alla "religiosità quotidiana". Il tempio di Apollo, da sempre considerato ai limiti dell'area suburbana, si colloca a soli 800 m dall'*Athenaion* e soprattutto a 450 m dall'Agorà, in una zona delimitata a Est forse da un ruscello e viene a segnare, già alla fine del secolo, la zona di diretta influenza del centro urbano, forse anche con un ruolo in funzione del controllo "militare" del territorio.

<sup>288</sup> van Effenterre 1985b, p. 308, Marginesu 2005a, pp. 33-43 e Marginesu 2005b, pp. 119-123.

<sup>289</sup> IC IV, 78, 58; non del tutto certa è la localizzazione e le caratteristiche sociali dei suoi abitanti: liberti e stranieri per Willetts (1955, p. 39; 1967, p. 10), forse fuorisciti poi rientrati in patria per van Effenterre (1985c, pp. 187-188). Sul problema si veda anche Perlman (1996, p. 254) che ricorda l'ipotesi della Guarducci secondo la quale potrebbe essere localizzato presso Mitropolis. Da ultimo una sintesi sul problema: Marginesu 2005a, p. 79, nota 58 e Marginesu 2005b, pp. 121-123.

<sup>290</sup> IC IV, 64; van Effenterre, Ruzé 1994, p. 7, insediamento per il quale si può proporre l'identificazione con la zona ovest dell'attuale Aghioi Deka, occupata da necropoli e forse da un'area di culto di età romana, presso la quale avvenne il martirio dei Dieci Santi (che appunto avvenne ad *Αλώνιον*: IC IV, p. 31). Si vedano, inoltre, Rethemiotakis 1984, pp. 296-297 e Di Vita 2010, pp. 297, 347. Probabilmente si tratta di un insediamento da interpretare, in questa fase, come *χωμη* libera di Gortina (Willetts 1955, p. 39; Bile 1986, pp. 138-144; Marginesu 2005a, pp. 33-38; Marginesu 2005b, p. 120). Contra la Perlman per cui *Aulon* invece non è identificabile con un sobborgo di Gortina (Perlman 1996, p. 266), ma con una *polis* dipendente.

priamo inoltre che la città aveva 10 comunità di perieci che forse vivevano in villaggi privi di autonomia<sup>291</sup>.

Rimane aperto quindi il problema della presenza di un abitato presso l'acropoli erede, intorno al santuario, del più antico insediamento. A questo proposito non si può non rilevare anche la tendenza delle singole comunità gortinie ad organizzarsi intorno ad aree di culto, in relazione alle quali si avviava un processo di identificazione sulla base anche di quanto lo stesso Platone suggeriva<sup>292</sup>. Oltre al culto di Leto, praticato certamente presso il *Latosion*<sup>293</sup>, va segnalato infatti che gli abitanti dell'area intorno al *Pythion* erano chiamati *Pytheis*<sup>294</sup>.

La cronaca del martirio dei Dieci Santi<sup>295</sup>, databile tra il 249 ed il 250 d.C., ricorda inoltre una zona detta *Hermaion* con un riferimento evidente al culto di *Hermes*<sup>296</sup>, posta sul luogo più alto/lontano della città. Tenuto conto di quanto proposto in relazione al culto praticato sull'acropoli, per quanto attestato a Gortina quello di *Hermes*, credo non si possa attribuire il nome di *Hermaion* ad un quartiere posto alle pendici della collina di Haghios Ioannis<sup>297</sup>.

Il VII sec. a.C. è comunque ricco di attività più o meno intense non solo a Gortina, ma anche a Priniàs<sup>298</sup>, Kommos<sup>299</sup>, parzialmente anche a a Festós<sup>300</sup>, Knosso<sup>301</sup> e nell'area di Lassithi<sup>302</sup>.

<sup>291</sup> Si vedano i riferimenti in Bile 1986, pp. 141-144 e Perlman 1996, p. 237. Ad esse potrebbero essere aggiunte, secondo Marginesu (2005a, pp. 88-90), anche *Keskora* e *Pala* (IC IV, 43 B a 1-2), che potrebbero aver svolto lo stesso ruolo di *Aulon*.

<sup>292</sup> PLAT., *Leg.* V, 738 b-d. Sull'argomento si vedano anche Di Vita 1991b, pp. 309-319; Marginesu 2005a p. 99 e Marginesu 2005b, pp. 122-124.

<sup>293</sup> Sporn 2002, p. 148

<sup>294</sup> STEPH. BYZ., s.v. Πύθειον.

<sup>295</sup> IC IV, pp. 30-31.

<sup>296</sup> IC IV, 51; Sporn 2002, p. 168; Marginesu 2005a, pp. 75, 78, nota 57.

<sup>297</sup> Lo colloca presso il Ceramico, sotto la collina di Profitis Ilias, Di Vita (2010, p. 37). L'iscrizione IC IV, 51 ricorda *Hermes* insieme a Zeus, Apollo ed Atena, tra le importanti divinità cui si prestava giuramento, segno ulteriore di una significativa articolazione della società gortinia.

<sup>298</sup> La città sulla Patela vide un imponente fase di sviluppo nel corso del VII sec. a.C. nel corso della quale tre edifici di culto monumentali, il più antico dei quali realizzato intorno alla metà del VII sec. in "parallelo" con l'organizzazione dell'area urbana, costituivano un unico grande complesso. Sempre appartenenti a questa fase si ricordano anche delle opere di terrazzamento sulle pendici nord, e l'avvio dell'intensa attività di una fornace: Pernier 1914, pp. 18-111; Rizza 1978, pp. 85-137; Rizza 1983, pp. 45-51; Rizza 1991, pp. 331-347. Per gli scavi recenti si vedano A. Pautasso e D. Tommasello in Rizza, Biondi, Pautasso *et al.* 2003, pp. 809-817; Biondi, Gigli, Palermo *et al.* 2004, pp. 249-278.

<sup>299</sup> A Kommos si può notare un periodo di prosperità testimoniato, ad esempio, sia da una ulteriore fase del tempio B, sia dalla costruzione del grande edificio Q: Shaw 1989, pp. 165-183; Johnston 1993, pp. 339-382. La stasi sembra arrivare proprio alla fine del VII sec. a.C. con l'abbandono del tempio B e dell'edificio Q.

<sup>300</sup> Di fatto il VII sec. a.C. non è particolarmente documentato se non nelle sue ultime fasi quando venne costruito, ad esempio, il tempio di Rhea. Per questo e per l'età arcaica in genere a Festós si veda La Rosa 1997a, pp. 63-87. Seppur forse subordinata rispetto a Gortina, gli scarsi elementi a disposizione per tale fase cronologica sembrano comunque indicare una certa vivacità della città alla fine del VII e inizi VI sec. a.C.: La Rosa 1978, 136-152; Palermo 1992, pp. 35-53; Cucuzza 1993, pp. 21-27; Cucuzza 1997, pp. 63-93; Cucuzza 2001, pp. 355-366; Cucuzza 2005, pp. 285-335.

<sup>301</sup> Hood, Smyth 1981, *passim*; Coldstream 1973a, p. 3; Coldstream, Sackett 1978, pp. 45-50. La crisi a Knossos sembra essere documentata dopo la fine del VII sec. a.C., forse con un anticipo rispetto a Gortina, ma comunque come avviene per il santuario sull'acropoli: Coldstream, Huxley 1999, pp. 289-308.

<sup>302</sup> Che però sembra legata ad un'espansione invece di Lyttos: Viviers 1994, pp. 229-259.

Parallelamente la topografia degli insediamenti nel territorio lascia intuire, in età orientalizzante e arcaica, un notevole incremento del loro numero e, soprattutto, l'inizio di un processo di gerarchizzazione ed organizzazione<sup>303</sup>. Tali dati sembrerebbero in definitiva configurare un quadro della Messarà in notevole sviluppo economico, al quale da un lato andrà certamente collegato l'incremento dei commerci collegati probabilmente al porto di Kommos evidenziato anche dall'edificazione dell'edificio Q, funzionale proprio all'immagazzinamento di derrate, dall'altro le grandi potenzialità agricole della pianura, che in questa fase attrae su di sé la quantità degli insediamenti agricoli e non<sup>304</sup>.

Credo sia dunque necessario chiedersi se la monumentalizzazione dell'acropoli legata culturalmente alla componente più tradizionale della società gortinia e la costruzione del tempio di Apollo in pianura - dove la città probabilmente in forma disaggregata, comprendente anche villaggi sparsi coagulati intorno a culti e famiglie, si sta politicamente organizzando - realizzate in tempi relativamente stretti ma certamente consequenziali, non siano il segno di una dinamica sociale tra due livelli diversi delle aristocrazie gortinie, forse una più ristretta e legata a meccanismi parentali ed una più allargata che si organizza sui diritti di cittadinanza<sup>305</sup>, in fase di strutturazione e maggiormente portata ad interessi nuovi<sup>306</sup>.

Tali dinamiche potrebbero non essere disgiunte dall'avvio, proprio nel VII sec. a.C., della codificazione delle leggi, testimonianza di uno sviluppo e progresso non solo civile e politico, ma anche, e soprattutto, commerciale. Numerosi sono infatti i riferimenti ad una classe media dedita anche al commercio. Tali leggi significativamente presenti proprio nel tempio di Apollo Pizio, centro di uno dei villaggi certamente principali della città bassa, trovano una loro principale collocazione<sup>307</sup> nell'ambito anche di una prima significativa e sistematica applicazione della scrittura<sup>308</sup>.

<sup>303</sup> In generale si vedano van Effenterre 1985a, p. 176; Watrous 1993, pp. 230-248.

<sup>304</sup> La ricognizione sull'Agiofarango (Blackmann, Branigan 1975, pp. 17-36; Blackmann 1977, pp. 13-84), ha confermato per questa zona, ai limiti della Messarà, una praticamente totale assenza di siti in questa fase, probabilmente causata dal potere di attrazione della città di Gortina e del suo territorio, e questo nonostante le sue potenzialità agricole, notevolmente maggiori di quelle attuali, testimoniate ancora in età romana (Sanders 1982, p. 20).

<sup>305</sup> Sulla dicotomia delle aristocrazie gortinie si veda anche quanto in Willetts 1955, p.18 e D'A-cunto 1995, p. 46.

<sup>306</sup> La politica gortinia in età arcaica sembra del resto in mano a gruppi ristretti che esercitano un grande potere: Guizzi 2005, p. 111. Non possiamo escludere che sia connessa proprio agli sviluppi economici e marittimi che tendono a privilegiare la pianura, la nascita di un quartiere di ceramisti, legato quindi all'intensificarsi dei rapporti commerciali con il mondo africano: Santaniello 2004, pp. 443-475; Santaniello 2011b, pp. 109-127; Santaniello 2011c, pp. 213-222. Si spiegherebbe così la presenza di molte offerte miniaturistiche e la mancanza dei grandi bronzi legati alle grandi offerte connesse alla competizione fra aristocrazie nel tempio sull'acropoli.

<sup>307</sup> Jefferey 1990, pp. 311-313; Perlman 2002, pp. 181-197; Marginesu 2005a, pp. 29-33. Va rilevato come proprio la collocazione sulle pareti di un edificio templare, rendendo la divinità una sorta di *medium*, esalta il ruolo della legge come strumento per il mantenimento dell'ordine sociale tra gruppi diversi: Thomas 1996, pp. 9-32. La distribuzione di santuari sul territorio ed immediatamente intorno al suo perimetro svolge, in relazione alla nascita della *polis*, certamente un ruolo simile alla fondazione del santuario della divinità poliade sull'acropoli: De Polignac 1984, pp.31-33.

<sup>308</sup> La mancanza di un chiaro riferimento al corpo che fa le leggi può forse essere spiegata proprio con una situazione di trasformazione nell'ambito della quale c'è un potere in grado di legiferare, ma il richiamo ad Apollo garantisce in maniera egualitaria le diverse componenti della comunità, sull'argomento si veda anche Perlman 2004, pp. 188-212.

Si tratta comunque dell'evoluzione di un sistema che, fermamente aristocratico, ancora affida all'agricoltura ed a modelli di gestione tradizionale del territorio la propria crescita economica<sup>309</sup>, ma forse il passaggio di ruolo dal santuario sull'acropoli (ultimo tentativo di riaffermare una qualche tradizione) a quello intorno al *Pythion* è il segno dell'affermazione di una diversa componente aristocratica, cui forse si collega un fermento economico ed urbanistico che avrà poi un esito nel VI sec. a.C.<sup>310</sup>.

Di fatto la città sarebbe invece la stessa, mentre a cambiare è l'*élite* che ora si esprime in modo diverso (leggi, iscrizioni, tipologia templare, esaltazione del sistema dei villaggi, sviluppo "industriale", ecc.). Non a caso in questo momento si inizia di fatto a scrivere le leggi, che da un lato fanno riferimento ad una legislazione preesistente, in relazione alla quale si afferma la continuità, dall'altro, essendo scritte e, in quanto scritte, valide, affermano una trasformazione nella società gortinia<sup>311</sup>.

#### *L'età classica ed ellenistica*

Lo scavo dell'area dell'altare documenta una significativa crisi già alla fine del VII sec. a.C. L'interro relativo a questo periodo è molto limitato e l'analisi dei materiali provenienti dagli scavi sembrerebbe testimoniare un decremento delle offerte votive tra VI e inizi del IV sec. a.C.<sup>312</sup>; oltre a ciò vanno inoltre considerate le scarse attestazioni di frequentazione raccolte nel riempimento sopra il crollo del VII sec. a.C. del muro a scacchiera e sotto il lastricato più tardo<sup>313</sup>.

È possibile che tali dinamiche non siano disgiunte dagli esiti sfavorevoli per Gortina di un conflitto bellico, collocabile proprio alla fine del VII inizi del VI a.C.<sup>314</sup>, che ha innescato dinamiche sociali che portarono all'abbandono quasi totale del santuario sull'acropoli in favore di quello nella città bassa.

È certo però che l'abbandono non fu totale se si continuò a frequentarlo, come la continuità delle offerte sembrano testimoniare. Va ricordato tra l'altro, fra i materiali provenienti da qui, il prezioso frammento di *dinos* attribuito al pittore *Sophilos* o alla sua cerchia<sup>315</sup>, che ben attesterebbe ancora la frequentazione del culto.

Bisogna successivamente ricordare gli interventi di restauro che hanno riguardato sia il basamento dell'altare stesso sia il muro a scacchiera, entrambi datati, seppur sulla base della sola tecnica edilizia, nel IV sec. a.C. Nel corso del III sec. a.C. poi, a causa di un cedimento dell'altare stesso per motivi a noi sconosciuti, si intervenne costruendo un muro di terrazzamento ad esso antistante.

<sup>309</sup> van Effenterre 1985a, p. 179; Willetts 1967, p. 10; Willetts 1974, p. 53; Willetts 1982, pp. 240-242; Willetts 1988, p. 261-268. Da ultimo alcune considerazioni di carattere generale sono in: Davies 2005, pp. 153-174.

<sup>310</sup> Willetts 1988, pp. 257-268.

<sup>311</sup> Gagarin 2003, pp. 71-72.

<sup>312</sup> Rizza 1968b, pp. 155-273.

<sup>313</sup> Rizza 1968a, pp. 110-148.

<sup>314</sup> Va quindi valutata l'ipotesi che vede alla fine dell'VII sec. a.C. legare lo sviluppo del deposito di Arkades, quella del tempio di Rhea e dell'officina dei *pithoi* di Festós a una crisi gortinia legata a una guerra con Lyttos: Palermo 1992, pp. 50-53; La Rosa 1997a, pp. 82-83. Kotsonas (2002, pp. 59-74), esclude la possibilità di una guerra tra Gortina e Lyttos e ne ipotizza una tra Knossos da una parte e Lyttos e Sparta, con forse l'aiuto di Gortina, dall'altra. È forse anche a tali eventi che si possono legare conflitti all'interno dell'aristocrazia gortinia.

Le vicende raccontate da Polibio per la Gortina ellenistica (Plb. 4.55.6) riferiscono di una relazione tra *Presbytatoi* e *Neoterói* che si asserragliano rispettivamente presso l'acropoli e presso i porti.

<sup>315</sup> Johannowski 1955, pp. 45-51; Scrinari 1968, pp. 59-68; Johannowski 2002, p. 107, inv. n. 639.

Nel corso dello scavo furono identificati, riutilizzati nelle strutture bizantine, molti blocchi in poros con incavi e perni per la messa in opera, già attribuiti a restauri più recenti del grande edificio, ad una stoà o ad una porta di accesso al *temenos*<sup>316</sup>; non si può identificare con certezza da dove provenissero e nemmeno escludere che tali restauri fossero realizzati contemporaneamente rispetto alle strutture dell'altare<sup>317</sup>.

Successivamente sull'acropoli, tra gli edifici bizantini, furono trovati blocchi iscritti di età classica ed ellenistica: il fatto che essi fossero iscritti anche sulle facce non a vista portò a supporre che appartenessero ad una fase di abbandono dell'area e del tempio<sup>318</sup>. Due di questi, con lettere regolari, furono datati paleograficamente tra III e II sec. a.C.<sup>319</sup>.

Di particolare interesse una serie di blocchi iscritti con mani e piedi, datati genericamente in età ellenistica o romana; tra questi alcuni recano anche i nomi dei dedicanti<sup>320</sup>.

Tra le strutture bizantine diffuse nell'area dell'acropoli furono trovati anche frammenti architettonici datati in età ellenistica<sup>321</sup>.

Si deve inoltre pensare che molto materiale lapideo ritrovato sull'acropoli possa essere stato portato dalla città bassa in età bizantina e che quindi l'appartenenza dei diversi frammenti ad edifici collocati sulla collina di Haghios Ioannis deve essere verificata, così come il problema si complicherebbe nel caso fosse dimostrata l'esistenza di un ulteriore edificio di culto affiancato al tempio arcaico.

Le motivazioni della crisi, che sembra investire a partire dal VI sec. a.C. il santuario sull'acropoli, possono quindi essere legate ad una nuova fase della città che, avendo risolto le precedenti tensioni sociali, non aveva più necessità di guardare al suo interno e dunque investe ormai simbolicamente nel santuario di Apollo Pizio che rappresenta la città organicamente formatasi.

Nell'età classica, comunque, l'acropoli di Gortina è testimone della stessa stasi monumentale che, in base ai dati in nostro possesso, sembra caratterizzare tutta la città bassa che, seppur organizzata *kata komai*, si stava strutturando urbanisticamente con ridotti e concentrati interventi soprattutto nell'area dell'agorà, che ha assunto ormai il suo aspetto pubblico-monumentale<sup>322</sup>, lasciando che il dualismo tra area pubblica-laica e area sacra si realizzi in particolare con quella del tempio di Apollo Pizio.

Cionondimeno il ponte sul Metropoliànòs, che si collocava ancora come elemento di congiunzione fra due aree centrali per la definizione urbanistica della città, sembra documentare la percezione di un legame tra acropoli e area in pianura, legame che non può dipendere solo dalla presenza del teatro<sup>323</sup>.

<sup>316</sup> Scrinari 1968, pp. 60-65.

<sup>317</sup> Ugualmente è difficile attribuire ad un tempio sull'acropoli, o ad altro edificio, due frammenti di sculture architettoniche individuati lungo il Mitropoliànòs: Halbherr 1897, p. 242.

<sup>318</sup> Scrinari 1968, pp. 59-60.

<sup>319</sup> Manganaro 1965, pp. 297-301.

<sup>320</sup> Si veda ad esempio il nome ΑΝΤΙΦΑΤΑΣ, nel frammento inv. n. 934, che ci riporta ad un personaggio la cui vita sarebbe collocabile tra III e II sec. a.C. (Scrinari 1968, p. 60) e MON OS (Scrinari, 1968, p. 60; IC IV, 256).

<sup>321</sup> A Nord dell'acropoli Levi trovò anche un frammento di semicolonna ed una sima: Scrinari 1968, p. 65. Frammenti architettonici di età ellenistico-romana sono stati riutilizzati, ad esempio, negli elementi 6.4 e 6.10, vedi *infra* p. 88.

<sup>322</sup> Di Vita 2011, pp. 11-62.

<sup>323</sup> Per quanto riguarda lo stato attuale del monumento si veda: Barresi 2004, pp. 566-568, che data le opere in età romana. Il ponte era ancora ben visibile per i viaggiatori che fin dal XVI sec. passarono

La stasi relativa allo sviluppo edilizio di età classica a Gortina sembra rientrare nell'ambito di una crisi a carattere regionale, a cui è stato variamente collegato l'*Arcaic Gap* attestato a Creta<sup>324</sup> e che interessa certamente altri siti nel territorio di riferimento di Gortina, fra cui Festós<sup>325</sup>, Priniàs<sup>326</sup>, Agia Triada<sup>327</sup>, Kommos<sup>328</sup> oltre che la stessa Knossos<sup>329</sup>, ed il territorio immediatamente intorno a Gortina stessa<sup>330</sup>.

Il periodo a cavallo tra il IV ed il III sec. a.C. sembra in parte far riacquisire una certa rilevanza per lo sviluppo dell'area santuariale. Le attestazioni epigrafiche che testimoniano la sua frequentazione tendono a riportarci a questo periodo, quando, accanto a quello che doveva essere il principale luogo di culto, si svilupparono certamente una serie di altri sacelli minori, come sembrerebbe testimoniato dal ritrovamento del piccolo ambiente alle pendici nord della collina e, forse, dai due muri individuati durante gli "scavi Giuliano"<sup>331</sup> che forniscono il quadro dunque di un'area significativamente viva.

Dell'ipotesi di un quartiere aggregato intorno ad un santuario dedicato ad *Hermes* presso l'acropoli si è già detto; rimane quindi aperto il problema del rapporto tra l'insediamento sulla collina di Haghios Ioannis e la città urbanizzata e cinta da mura in età ellenistica. I dati archeologici ci consentono oggi di escludere che il circuito urbano abbia inglobato anche l'acropoli, la cui posizione strategica comunque, rispetto all'area in pianura ed in particolare ad esempio all'agorà, è evidente.

In età ellenistica Gortina fu protagonista di un intenso sviluppo monumentale dell'area urbana<sup>332</sup>, testimoniato sia dai ritrovamenti relativi all'edilizia a carattere insediativo, sia dall'edificazione o sistemazione di strutture già esistenti. Di fatto questa fase vide su tutta l'isola uno sviluppo economico legato al rilancio dei commerci, stimolo alla ripresa economica per molte città cretesi che, per quanto coinvolte in un'i-

---

per Gortina. In particolare uno di questi (cfr. Rutkowski 1968, pp. 91-94) lo ricorda forse in un migliore stato di conservazione descrivendolo realizzato senza malta, ma solo con grappe e considerandolo forse addirittura preromano.

<sup>324</sup> In generale per l'*Arcaic Gap* "ridiscusso" come momento di organizzazione della *polis* cretese si veda Kotsonas 2002, pp. 37-74.

<sup>325</sup> Pernier 1930, pp. 150-152; Levi 1964, *passim*; Levi 1976, *passim*; La Rosa 1978, pp. 140-148; Di Vita, Cantarella 1978, pp. 429-435.

<sup>326</sup> La ricca città orientalizzante fu praticamente abbandonata al volgere del VI sec. a.C.: Rizza 1978, p. 85-137; Rizza 1983, pp. 45-51; Rizza 1991, pp. 331-347; Rizza, Palermo, Tommassello 1993, *passim*; Rizza 2008, pp. 299-301.

<sup>327</sup> La Rosa 1988, pp. 259-276; La Rosa 1993, pp. 70-77; La Rosa 1997b, pp. 79-89, dove si evidenzia fondamentalmente la crisi progressiva del sito dal Geometrico all'età ellenistica.

<sup>328</sup> Il 600 a.C. vide l'ultima fase del tempio B e, nel contempo, una diminuzione della quantità dei materiali provenienti da depositi dell'area centrale, stasi che continuò almeno fino alla fine del V sec. a.C.: Shaw 1980, pp. 218-250; Shaw 1981, pp. 211-251; Shaw 1982, pp. 189-195; Shaw 1984, p. 251; Shaw 1986, pp. 219-269; Shaw 1989, pp. 165-184; Shaw, Shaw 2000, *passim*.

<sup>329</sup> Coldstream 1973b, pp. 33-63; Hood, Smyth 1981, *passim*; Coldstream, Huxley 1999, pp. 295-308. Si documenta invece una ripresa presso il santuario di Demetra, in parallelo con i restauri dell'area dell'altare.

<sup>330</sup> Le ricognizioni effettuate nell'area intorno a Festós hanno messo in luce, fra l'età arcaica e quella classica, un aumento del numero dei siti ma, nel contempo, una diminuzione delle loro dimensioni e una loro "ruralizzazione": Watrous 1993, pp. 230-248.

<sup>331</sup> Si veda l'elemento n. 7.c.

<sup>332</sup> Sulla Gortina di età ellenistica si veda, da ultimo, Di Vita 2010, pp. 71-76, con bibliografia precedente.

ninterrotta serie di guerre intestine, mostrarono appunto una significativa fioritura<sup>333</sup>.

Una valutazione a parte merita l'interpretazione del passo relativo alle *kato* ed *anopolis* dell'iscrizione IC IV, 165 (SEG XXIII n° 563, 1-2), che non si può escludere riferibili rispettivamente alla città bassa ed all'acropoli di Gortina. La realtà archeologica, come già rilevato, non ci consente di escludere o confermare tale ipotesi. Resta di particolare interesse il fatto che nel corso forse della guerra con Lyttos le due fazioni gortinie, occupando, secondo uno schema tipico, parti diverse della città, avessero potuto riservare a quella aristocratica proprio l'acropoli, riaffermando e consolidando un riferimento topografico significativo per una componente della società gortinia<sup>334</sup>.

La presenza di una o più tombe alle pendici ovest<sup>335</sup>, unitamente alle numerose sepolture venute in luce nel corso del tempo alle pendici sud-ovest, a Nord della strada di collegamento con Mires, sembrano infine indicare come l'area a Sud e a Ovest dell'acropoli fosse certamente in età romana occupata da un sistema di necropoli dunque chiaramente extraurbana, a cui, in età bizantina, si mescolano strutture di carattere insediativo ed industriale.

Occorre tuttavia notare che molte delle epigrafi, provenienti dall'acropoli e spesso riutilizzate nei muri più tardi, sono di carattere sepolcrale e si datano già al III sec. a.C.<sup>336</sup>.

<sup>333</sup> In generale rimane utile van Effenterre 1948, p. 97.

<sup>334</sup> Sull'argomento si veda tra gli altri: Errington 1969, pp. 29-30; Beattie 1975, pp. 15-17. Si veda anche Allegro, Ricciardi 1999, p. 279. Il testo è stato anche riferito a Festós e a Gortina, prima dal Mangano (1966, p. 18-22) e poi da ultimo, tra gli altri, da Viviers (1994, p. 254).

<sup>335</sup> Vedi, *infra*, p. 143-145

<sup>336</sup> IC IV, 353 datata al III-II a.C, riutilizzata nel muro est dello sperone delle fortificazioni bizantine; IC IV, 371, ritrovata alle pendici ovest e datata al III d.C.; IC IV, 373, databile al II-III d.C., trovata sulle pendici sud e relativa al monumento di un gladiatore che aveva vissuto a Gortina; IC IV, 452, sei frustuli riutilizzati nei muri del Kastro e datati tra III-IV sec. d.C.; IC IV, 455, blocco riutilizzato nelle mura e relativo ad un monumento sepolcrale di I-II sec.d.C. La presenza di una necropoli alle pendici della Volakas (smantellata in occasione della costruzione delle mura ellenistiche) è stata ipotizzata da N. Allegro (Allegro, Ricciardi 1999, p. 14).

## L'ETÀ ROMANA

## I dati archeologici (Tav. VIII)

16 - Il *Kastro*

Si tratta di una grande struttura (lu m 75,10; la m 38,25; h m 8,20; Fig. 54)<sup>337</sup>, organizzata intorno ad un ambiente centrale, largo m 16,40 e lungo m 54,10<sup>338</sup>, di cui si conserva quasi interamente il lato lungo ovest (Fig. 55), conservato per un'altezza di m 8,20<sup>339</sup> e parte di quello est, appoggiato al pendio precedentemente sbancato per farvi appoggiare il muro stesso, conservato in altezza per m 3,5. Dei lati brevi quello sud è osservabile per la sua quasi intera lunghezza (Fig. 56)<sup>340</sup>, mentre di quello nord rimane solo un piccolo spezzone (Fig. 57)<sup>341</sup>; tutti sono larghi m 1,6<sup>342</sup>. L'ambiente era coperto, tutto o in parte, da una volta di cui rimane una breve traccia al di sopra del punto di spiccato sul muro est, ma la cui esiguità non permette di calcolarne la luce, rimanendo così incerto se fosse coperto da un'ampia volta a botte unica, o da un sistema di volte di luce minore<sup>343</sup>.

<sup>337</sup> L'analisi dell'edificio è stata resa possibile anche grazie ad un nuovo rilievo, seguito ad una approfondita pulizia archeologica, che ha consentito di dettagliare (Perna 2004a, pp. 11-22; Perna 2004b, pp. 545-556) quanto riportato precedentemente in bibliografia sulla base di indagini superficiali: Thenon 1868, pp. 192-202; Taramelli 1902, p. 149; Sanders 1982, p. 71; Ortolani 1983, p. 16; Beyor, Sena Chiesa 2003, pp. 827-836; Di Vita 2010, pp. 337-339.

<sup>338</sup> La larghezza totale riferita dal Thenon (1868, pp. 192-202), è di m 22, mentre per Taramelli (1902, p. 149) e Sanders (1982, p. 71), che probabilmente ha ripreso il precedente, esso misurava m 59 x 24,5.

<sup>339</sup> 8 m è l'altezza secondo Sanders (Sanders 1982, p. 71).

<sup>340</sup> Alto m 3,0 all'interno e conservato solo al livello del pdc all'esterno.

<sup>341</sup> Lungo m 2,25, ed alto 1,6.

<sup>342</sup> M 1,5 secondo Sanders (1982, p. 71). Il Taramelli crede di poter identificare in una frattura lungo il muro sud un ingresso largo m 3,5. Questa ipotesi non mi sembra proponibile; si possono invece notare, al livello del pdc e sempre lungo il lato meridionale, all'interno dell'*emplecton*, due blocchi calcarei (cm 60 x 40 x 22 - 40 x 20 x 18) allineati sul filo sud del muro, e disposti in direzione nord-sud, a m 4,8 l'uno dall'altro, che potrebbero far pensare alla presenza di qualche struttura la cui funzione resta incerta.

<sup>343</sup> A causa del grande interro dell'interno dell'ambiente non è possibile verificare la presenza di eventuali basi di pilastri al centro della struttura. Anche all'epoca dello Spratt le tracce dell'imposta della volta erano così esigue da non lasciar intuire il sistema di copertura nella sua completezza: Spratt 1865, p. 26. Più sicuro, nonostante tutto, sembra il Taramelli che nell'ambiente interno ricostruisce un portico, senza specificare su quanti lati e su quali basi, coperto a volta (Taramelli 1902, pp. 148-165).

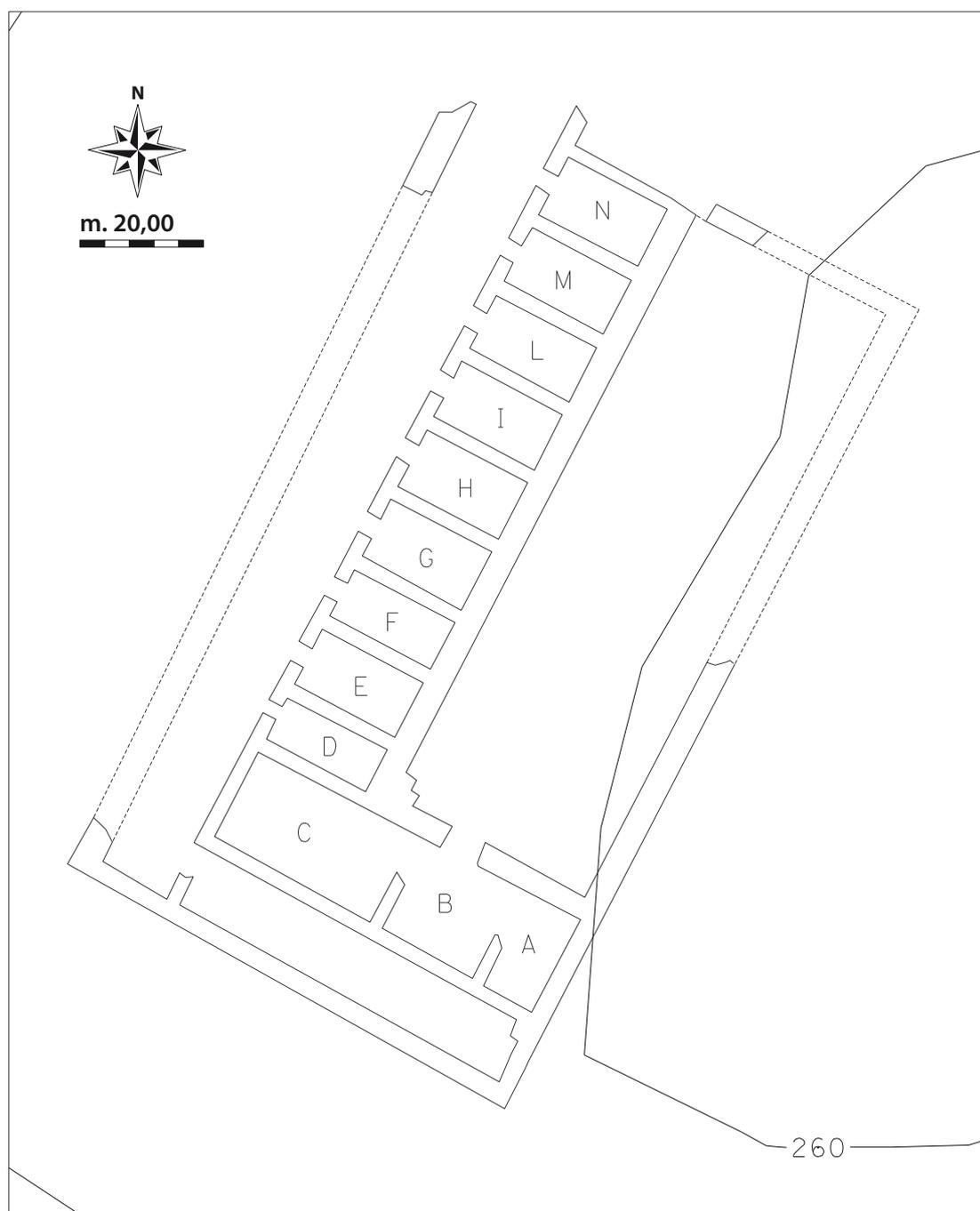


Fig. 54: Schema planimetrico del Kastro (disegno R. Perna).



Figg. 55-56: Lato lungo occidentale dell'ambiente maggiore del Kastro; Kastro, lato sud.



Figg. 57-58: Il Kastro: lato nord; setti trasversali sull'ambiente E.

Sul muro ovest, all'interno, a ca. m 8,0 dal pdc e sotto il punto di spicco della volta, a distanze quasi regolari di m 1-1,5, si trovano degli incassi (m 0,35 x 0,35), profondi m 0,5, forse realizzati per far appoggiare la centina per la costruzione della copertura. All'interno si conservano ampie tracce di un rivestimento di colore arancione, molto sottile<sup>344</sup>.

Questa stanza era circondata ad Ovest e a Sud da una serie di ambienti minori delimitati da muri larghi m 1,1. A Sud gli ambienti sono tre (A-C), perfettamente allineati tra loro e con i muri di quello centrale. Il primo da Oriente è ampio m 5,2 x 9<sup>345</sup>, il suo muro ovest, interrotto all'estremità nord<sup>346</sup>, non lascia leggere l'ampiezza della porta che doveva essere compresa fra lo stesso ed il muro sud della stanza centrale. Il secondo è ampio m 10,35 x 9,0 e, come per il precedente, il suo muro ovest, lungo m 4,4, non si conserva fino all'attacco con il muro sud dell'ambiente centrale dove viene collocato dal Gerola anche l'ingresso<sup>347</sup>; il terzo misura m 12,75 x 9,0.

<sup>344</sup> Simile è il rivestimento ad esempio che fu usato per proteggere le nicchie delle cisterne e le fontane della città bassa, quando, attraverso la loro chiusura parziale, fu regolato il flusso degli acquedotti: Di Vita 1984b, pp. 220-254.

<sup>345</sup> 9,5 x 5-6 secondo Sanders (1982, p. 73).

<sup>346</sup> Si conserva solo per una lunghezza di m 5,0.

<sup>347</sup> Gerola 1905, p. 71.

Sulla fronte occidentale del muro ovest dell'ambiente principale si appoggiano perpendicolarmente 10 setti larghi m 1,1 che di fatto delimitano 9 ambienti uguali (D-N)<sup>348</sup>, non collegati fra loro<sup>349</sup>, larghi m 4,9 e la cui fronte comune si trova a m 7,9 dal fondo ed è chiusa da una serie di muri trasversali, legati uno ad ogni setto, e lunghi ciascuno m 4,2<sup>350</sup> (Fig. 58). Si impostano al di sopra di una riseiga di cm 45 (individuabile tra l'altro anche lungo il muro sud del Kastro) e sono realizzati in *opus vittatum*<sup>351</sup>; essi si conservano attualmente in altezza per un massimo di m 3,0 sebbene abbiano lasciato tracce sulla fronte occidentale del grande muro per un'altezza di m 3,7<sup>352</sup>.

La fronte ovest non è conservata nella sua totale lunghezza, ma l'ultimo degli ambienti a Nord è delimitato solamente dal setto a Sud, su cui si lega perpendicolarmente a Ovest un muro più lungo di quelli che invece si innestano sugli altri setti<sup>353</sup>. Ciò farebbe supporre che quest'ambiente fosse più grande degli altri, sporgendo anche di almeno m 1,4 rispetto al limite nord di quello centrale<sup>354</sup>.

La quota del pdc attuale degli ambienti laterali è di m 1,7 superiore rispetto a quella dell'ambiente centrale e, per quanto non sia definibile nella sua esatta dimensione, tale situazione doveva essere simile a quella antica.

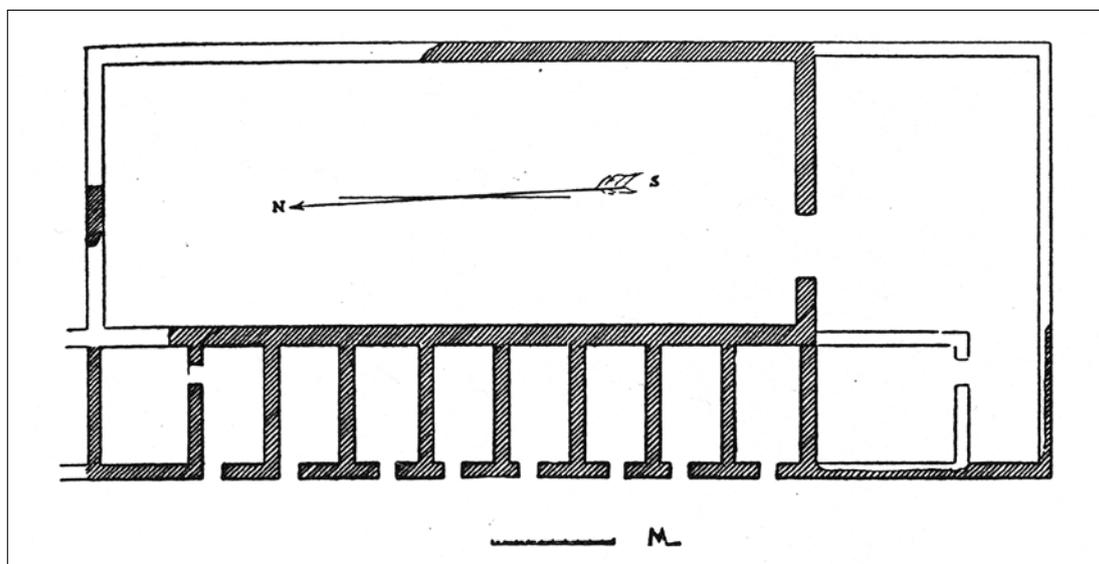


Fig. 59: Pianta del Kastro edita da Taramelli (da Taramelli 1902, fig. 29).

<sup>348</sup> Il primo da Sud sembrerebbe più stretto misurando solo m 4,8.

<sup>349</sup> Mi sembra di poter escludere che gli ultimi due a Nord potessero comunicare fra di loro (Taramelli 1902, p.148; Sanders 1982, p. 73).

<sup>350</sup> Le aperture così ricavate per ogni ambiente sono state sempre considerate delle porte (da ultimo Sanders 1982, p. 73), le pulizie effettuate non hanno però rimesso in luce alcun elemento che possa suffragare tale ipotesi.

<sup>351</sup> Va notato che, anche nello spazio lasciato libero fra i muri trasversali dei setti, al di sopra delle fondazioni, si appoggia comunque una fila di blocchetti calcarei.

<sup>352</sup> Ben evidenti sono quelle del muro compreso fra gli ambienti E ed F, che lascia leggere, prima della sua estremità superiore, un restringimento delle pareti fino ad una larghezza di 30 cm.

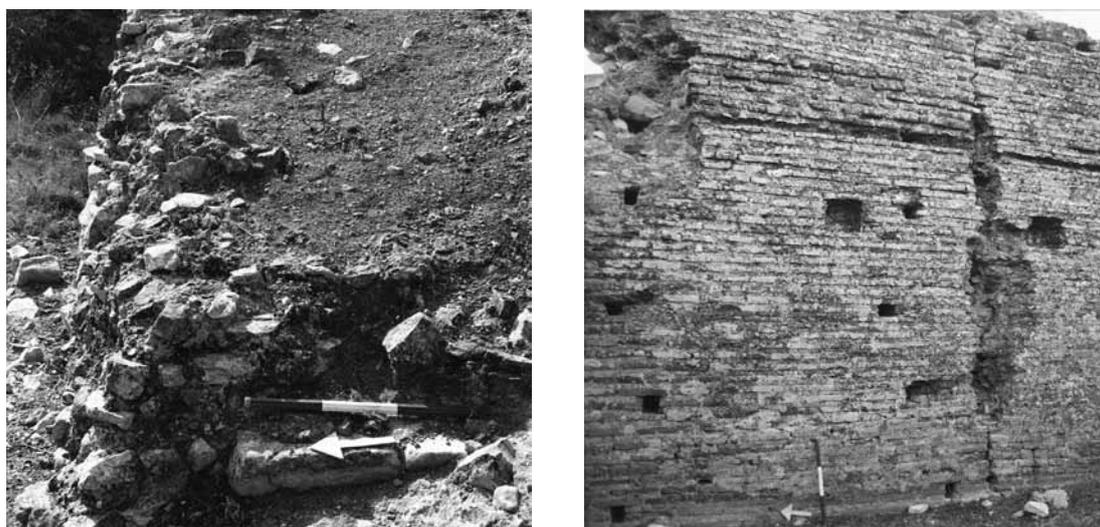
<sup>353</sup> Misura m 3,4 la metà nord.

<sup>354</sup> La pianta pubblicata dal Taramelli (1902, p. 155, fig. 59), risulta così errata in più punti: oltre alla mancanza di un passaggio fra l'ottavo e il nono ambiente, non corrisponde infatti la divisione degli ambienti a Sud ed a Nord e i muri conservati non sono allineati così come l'autore li rappresenta.

Sui lati sud ed ovest, rispettivamente a m 4,4 e 5,35 dagli ambienti laterali, si trovano due muri, larghi m 1,1, che circondano interamente la struttura, quasi a formare una sorta di piano per livellare il pendio dove questo digrada leggermente.

All'altezza dell'angolo sud-ovest degli ambienti laterali e verso Sud, si trovava un passaggio (Fig. 60) come dimostra la presenza di un muro, con direzione nord-sud e del quale restano le fondazioni, che si interponeva fra le strutture senza arrivare a toccare l'angolo dove si conserva, invece, ancora il paramento.

Sono ancora visibili su entrambe le facce del grande muro centrale i fori per gli incassi delle impalcature relative alla costruzione (cm 10 x 10). Questi risultano profondi cm 40-50, non passanti, disposti abbastanza regolarmente per file orizzontali sul lato est, regolari solo ambiente per ambiente su quello ovest (Fig. 61). Solo in alcuni



Figg. 60-61: Il Kastro, ingresso a Sud; Kastro, incasso per le impalcature nell'ambiente F.



Fig. 62: Il Kastro, incasso di un setto trasversale.

punti lungo gli ambienti laterali e sotto il muro esterno sud si individuano le fondazioni in opera cementizia<sup>355</sup>. Le riseghe di fondazione sul muro sud sono ampie cm 30 quella esterna e cm 15 l'interna, più bassa di cm 60.

Nonostante la differente tecnica di esecuzione i setti in *opus vittatum* e il grande muro in laterizio sembrerebbero appartenere alla stessa fase edilizia, visto che le due strutture si legano strettamente (Fig. 62)<sup>356</sup>.

Sempre alla fase edilizia iniziale appartengono dei fori (cm 26 x 22) passanti su quello in laterizio, al di sopra di ogni muro trasversale.

Ad una serie di episodi successivi devono appartenere invece alcuni incassi individuabili sia sui muri in *opus vittatum*, sia sul muro principale sulla fronte ovest<sup>357</sup>.

Purtroppo non possiamo sapere se la fila degli ambienti ad Ovest fosse coperta ed in questo caso mancando la parte superiore dei muri come potesse essere realizzata la copertura. La particolare traccia lasciata dal muro tra gli ambienti E ed F, potrebbe far ipotizzare una copertura con volta a botte<sup>358</sup>.

I muri dell'ambiente centrale sono rivestiti con mattoni, quadrati (26-29 x 3,5-5), allettati generalmente interi, ma alcune volte spezzati in due rettangoli, con il lato lungo sempre all'esterno. Il modulo di 5 filari di laterizi per cinque strati di malta è molto vario misurando però mediamente cm 36,2, il coefficiente di densità d è uguale a 1,25. I mattoni sono allettati fra strati di malta di colore bianco-grigio, spessi cm 2-4 e con giunti di cm 2-3,5.

Sia sulla fronte est che su quella ovest sono visibili dei piani di posa, formati da bipedali spessi cm 5,5-6 e lunghi cm 55-60, ricorrenti ogni m 2,25 o 31 file di laterizi, disposti su file continue per tutto il muro lungo la faccia esterna, mentre all'interno formano piani sempre compresi all'interno dello spazio delimitato dai setti.

<sup>355</sup> Sono realizzate con frammenti calcarei e di arenaria (cm 14-40 x 10-17 x 4-10), allettati in malta bianca, dura con inclusi clasti calcarei di piccole e grandi dimensioni.

<sup>356</sup> Va a questo proposito notata la presenza degli inviti sporgenti in laterizi che si individuano sul muro maggiore. Una conferma verrebbe peraltro dal fatto che gli incassi per le travi delle impalcature sul grande muro lungo questo lato sono realizzati regolarmente solo stanza per stanza, che i piani di posa in bipedali all'esterno sono disposti separatamente all'interno dei singoli ambienti, che il muro ovest, pur essendo in opera testacea, si eleva al di sopra di uno zoccolo tecnicamente simile ai setti trasversali in opera vittata.

Di parere diverso è, tra gli altri Sanders, per cui per quanto legati strettamente tra loro i muri appartengono a fasi diverse (Sanders 1982, p 73).

<sup>357</sup> Su quest'ultimo le "serie" di incassi sono raggruppabili, come già rilevato, ambiente per ambiente e precisamente partendo da Sud si hanno: ambiente E a 4,0 dal pdc sei incassi quadrati (20 x 20) profondi cm 25 a distanze regolari a partire dalle due estremità della stanza; a m 1,5 dal pdc altri due incassi (23 x 23), profondi cm 19, distanziati fra loro di cm 40 e a partire da una distanza di cm 80 dal muro S.

Ambiente F due nicchie quadrate (30 x 30) a m 2,0 dal pdc, profonde cm 30, distanti fra loro cm 1,4 e leggermente più larghe verso Nord e 6 incassi (10 x 10) a m 4,2, profondi cm 25. A m 3,0 dal pdc i laterizi sono stati scalpellati per creare una piccola risega, forse per un tetto.

Ambiente G, a m 3,9 dal pdc, sei fori a distanze regolari, quadrati (25 x 25) e profondi 25 cm.

Ambiente H, a 4,0 m dal pdc, sei incassi (10 x 10), profondi cm 25 e disposti a distanze regolari.

Ambiente I, a m 4,0 dal pdc, sei incassi quadrati (10 x 10), profondi cm 25 a distanze regolari, più due (35 x 25), profondi 40 cm, a m 3,25.

Ambiente L: a m 4,0 si conservano tre incassi quadrati (25 x 25), profondi 40 cm e distanti fra loro cm 60-80, appartenenti ad una serie probabilmente più lunga, ma attualmente non osservabile a causa del cattivo stato di conservazione del paramento.

<sup>358</sup> È questa anche l'ipotesi dello Spratt (1868, p. 26), che però non fornisce spiegazioni a supporto della sua tesi.

All'interno, in alcuni casi (ambiente H), i mattoni di due piedi sono sostituiti da lastre calcaee spesse cm 5-6 e lunghe cm 26-36, che sembrano svolgere la stessa funzione.

Sulla fronte ovest il paramento in laterizi si appoggia su uno zoccolo alto cm 155 dalla quota della risega di fondazione, formato da blocchetti di calcare (13-30 x 14-17 x 9-13) sbazzati e allettati fra strati di malta spessi cm 2-4 con giunti di cm 1-3.

I muri in *opus vittatum* sono costituiti da blocchetti di calcare (12-46 x 10-35 x 9-20), disposti per regolari file orizzontali ed allettati - grazie all'ausilio di alcune zeppe, sia in calcare sia costituite da frammenti laterizi -, in malta bianca, dura, con inclusi clasti calcarei di medie e grandi dimensioni disposta per strati spessi cm 2-4, con giunti di cm 1-3, in alcuni casi con lisciatura<sup>359</sup>.

Secondo una disposizione apparentemente non regolare, l'orizzontalità dei filari viene garantita grazie alla messa in opera di file di laterizi di riutilizzo.

In mancanza di precisi dati storici e stratigrafici, solo l'analisi della tecnica edilizia può aiutare a fornire qualche indicazione per inquadrare cronologicamente l'edificazione di questa struttura.

Le murature in opera testacea non trovano confronti stringenti con nessuna delle fasi del Pretorio di Gortina, presentando caratteristiche che li avvicinano alla IV, V, e VI fase: i mattoni hanno misure avvicinabili a quelli delle fasi IV e V, mentre gli spessi strati di malta si avvicinano maggiormente a quelli della fase VI così come alla stessa fase si avvicinano il coefficiente *d*, ed il modulo 5 x 5; tipico delle fasi V e VI, è anche l'uso di mattoni interi o spezzati e delle lastre di poros, in questo caso in sostituzione dei piani di bipedali. Sembra dunque plausibile proporre per tali paramenti una datazione tra 200 e 335 d.C.<sup>360</sup>.

I muri in blocchetti sembrano invece confrontabili con quelli del ramo B dell'acquedotto, datato fra III e IV sec. d.C. e dell'abside del tempio di Apollo Pizio collocabile cronologicamente tra 280 e 300 d.C.<sup>361</sup>.

Considerata l'unitarietà del complesso, gli elementi a nostra disposizione sembrerebbero convergere verso una datazione nella seconda metà del III sec d.C., documentando anche l'uso dell'opera testacea in connessione con paramenti in blocchetti in una fase cronologicamente posteriore sia alla IV del Pretorio, successiva al 200 d.C., sia alla edificazione del *Caput Aquae* dove tale caratteristica è documentata in età severiana<sup>362</sup>.

<sup>359</sup> Secondo il Taramelli alcune delle pietre usate per costruire i muri in blocchetti porterebbero tracce che, purtroppo non sono riuscito a riscontrare.

<sup>360</sup> Rocco 2000, pp. 58-88 e Livadiotti 2000, pp. 89-108.

<sup>361</sup> Di Vita 1984, pp. 216-254, Ricciardi 1987, pp. 7-13, Fig. 94.

<sup>362</sup> In quest'epoca si edifica il *Caput Aquae* presso il Pretorio, i cui muri 328 e 329 sono realizzati in blocchetti di pietra su cui poggiano laterizi, caratterizzati da piani di posa di bipedali allettati ogni 1,1 e 0,75 m. Nel nucleo vengono usate anche lastre calcaee: Di Vita 1995a, p. 351; Albertocchi 2005, pp. 643-644.

Una recente ipotesi vuole l'edificio costruito dopo l'età romana, basandosi sull'allineamento con gli ambienti più tardi edificati nell'area e sulla considerazione che la sua costruzione avrebbe tagliato il narcece della prima chiesa: Beyor, Sena Chiesa 2003, pp. 834-835. Per quanto riguarda la prima considerazione sembrerebbe più probabile che il piccolo ambiente C (Fig. 160) abbia seguito l'orientamento del Kastro piuttosto che viceversa, mentre in relazione al taglio del narcece (Figg. 164, 168) si può verificare che non solo non ci sono tracce di quest'ultimo a nord proprio in prossimità del Kastro (argomento a favore di una recenziarietà degli edifici di culto), ma che anche le soglie delle chiese individuate sono a Nord, sui lati lunghi, evidenziando la preesistenza del Kastro che rendeva impossibile un ingresso sui lati brevi a Est.

Risulta difficile allo stato attuale delle conoscenze e della conservazione delle strutture definire la funzione di tale edificio<sup>363</sup>.

Credo comunque che non possa essere esclusa a priori la possibilità che il Kastro avesse la funzione di conserva d'acqua<sup>364</sup>. Tale edificio avrebbe potuto assolvere infatti al compito sia di struttura alternativa agli acquedotti, da utilizzare in momenti in cui questi erano fuori uso, in concomitanza con restauri o manutenzione ad esempio<sup>365</sup>, o

<sup>363</sup> Secondo lo Spratt, esso doveva essere una struttura realizzata per ospitare prigionieri o guardie, indotto a quest'ipotesi probabilmente dalla regolarità e ripetitività degli ambienti a Ovest: Spratt 1865, p. 26, così come il Gerola (1905, p. 71). Thenon non cambiava di molto tale interpretazione: per lui la presenza delle piccole camere, la "corte" ed infine la collocazione topografica, erano caratteristiche che potevano appartenere ad una caserma romana o bizantina: Thenon 1868, pp. 192-202. Sanders riteneva fosse possibile che nella sua prima fase il grande ambiente centrale, privo di quelli laterali, avesse rivestito la funzione di cisterna. Successivamente, contemporaneamente alla edificazione della cinta, sulla base della tecnica edilizia, ipotizza fossero stati aggiunti gli ambienti laterali e che tutta la struttura avesse assunto una funzione prettamente militare: Sanders 1982, p. 73. Per l'interpretazione come caserma si vedano Ortolani 2004, pp. 801-812; Di Vita 2010, p. 338.

<sup>364</sup> Le strutture interpretate come muri di ambienti laterali, vista la loro notevole dimensione che raggiunge m 1,1, e la notevole regolarità, potrebbero essere dei contrafforti realizzati per opporsi alla spinta dell'acqua.

È del resto abbastanza normale per una struttura, solo in parte scavata, che le spinte verso l'esterno siano bilanciate appoggiando i muri sul terreno, o costruendo dei contrafforti. Si vedano ad esempio le cisterne 1 e 5 di Cherchel, entrambe interamente costruite, con speroni larghi m 2,0 e lunghi m 2,5, e forse alimentate da acqua piovana. Sempre a Cherchel un confronto può essere istituito con la cisterna orientale costruita alle pendici di un colle il cui lato lungo (m. 28) era sostenuto da setti lunghi m 1,5 ca. posti ogni m 2,8 ca. (Leveau, Paillet 1976, p. 35, fig 17). Simile utilizzo di muri di appoggio è quello in una cisterna extraurbana di Arezzo che misura m 8 x 16 e che presenta, su tutti i quattro lati, dei setti di ca m,1,5 distanziati l'uno dall'altro di m. 1,5 (Chierici 1997, pp. 94-95). Una vasca di decantazione lunga m. 40 e larga 11, connessa all'acquedotto di Corinto, presenta setti larghi m. 0,9 distanziati ogni m 7,0 (Lolos 1997, pp. 271-315).

Nel medesimo ambiente cretese si può far riferimento alla cisterna di Kastelliana (Karo 1916, p. 156; Pendlebury 1939, p. 374), caratterizzata da speroni larghi m 2,0 e altrettanto lunghi, collocati ogni m 2,6, e quella di Aptera, di forma a L, in parte scavata sulla collina e in parte retta con contrafforti proprio come quelli di Gortina (Sanders 1982, pp. 151, 167; Kindeli, Christodoulakos 2004, p. 323). In una grande (m 55 x 18,5 x 5,5) cisterna a Chersonisos (Mandalaki 2006, pp. 347-363), databile nel corso del II sec. d.C., ma divisa in tre ambienti, si trovano applicati gli stessi modelli: uso del laterizio, necessità di scavare il più possibile la cisterna nel terreno, rafforzamento dei muri liberi con contrafforti spessi m 1,0 e lunghi 2,65.

In generale sull'argomento cfr.: Hodge 1992, p. 42.

La presenza degli ambienti a Sud può essere spiegata con la necessità di creare vicino alla cisterna stanze per accedervi, o per alloggiare le strutture per il pescaggio dell'acqua, visto che non si sono trovati canali di abduzione. Si veda ad esempio la cisterna di Le Kef, dove l'accesso avveniva attraverso una stanza posta a Ovest, o a quella di Majen ed Drej, con a fianco un ambiente che alloggiava le scale di accesso alla struttura, cfr.: Gaukler 1902, pp. 91, 182.

Relativamente al problema dell'adduzione dell'acqua mi sembra si possa escludere che essa provenisse dai condotti degli acquedotti, la loro quota è infatti troppo bassa per poter rendere possibile una tale soluzione, e del resto non si sono individuate tracce di canali adduttori. Esclusa tale possibilità riterrei ipotizzabile che essa, attraverso un *impluvium*, raccogliesse acqua piovana, secondo un sistema frequentemente usato nel mondo romano, spesso sfruttando un bacino di raccolta che nel nostro caso poteva anche comprendere parte del pianoro un tempo occupato dal tempio. Si vedano ad esempio le cisterne di Henchir Hady-Hassim, e Le Kef (Gaukler 1902, pp. 71, 91), la grande cisterna di Leptis Magna (Romanelli 1970, pp. 215-229); e infine quella di Dugga (Slim 1990, pp. 169-201); per Creta si veda Sanders 1982, pp. 151, 167. In generale si veda anche Giannetti 1975, pp. 201-210.

L'ipotesi che questa struttura fosse una cisterna da ragione della differenza di tecnica fra il grande muro in laterizi e i setti in *opus vittatum*, che si spiegherebbe infatti con la volontà di fornire maggiore idrorepellenza al muro a diretto contatto con l'acqua, mentre per i setti, che non necessitavano di tale accorgimento, si preferì usare una tecnica diversa.

<sup>365</sup> Si può notare a questo proposito che il grande muro ovest in laterizi all'altezza del primo setto

a causa di crisi di carattere militare<sup>366</sup>, sia a quella di bacino di raccolta per acqua da usare per l'irrigazione forse della zona ad Ovest dell'acropoli<sup>367</sup>. In tal senso potrebbero essere spiegati gli ambienti A, B, C che, nel caso la struttura fosse una cisterna, potrebbero anche essere interpretati come ambienti che, riempiti di sassi, potevano fungere da filtri per le acque, soprattutto se la cisterna avesse avuto la necessaria funzione di raccolta delle acque piovane rispetto ad un piano soprastante<sup>368</sup>.

#### 17 - Tomba alle pendici ovest

Alle pendici ovest dell'acropoli è visibile, al di sotto del livello del terreno (Fig. 63), una tomba a camera scavata nel terreno, di pianta quadrangolare di lato m 1,5 e coperta da una volta a botte<sup>369</sup>. Su tre lati si aprono tre loculi profondi 40 cm (Fig. 65)<sup>370</sup>.

Della struttura, difficilmente leggibile, si conserva l'*emplecton* con cui era costruita la volta, realizzato con blocchi irregolari di calcare e blocchetti squadrati dello stesso materiale disposti in maniera subregolare.

Tombe a camera, in alcuni casi scavate nel terreno e rivestite come la nostra, sono altrimenti note a Gortina<sup>371</sup>. La tipologia è, inoltre, abbastanza diffusa in diversi centri cretesi come ad Arghirovouli presso Rethimnon<sup>372</sup>, inquadrata genericamente fra I e III sec. d.C., a Knossos<sup>373</sup> e a Matala<sup>374</sup>, datate alla prima metà del I sec. d.C.

Il tipo della tomba a camera scavata nel terreno con loculi compare generalmente in città con popolazione ad alta percentuale romana già nel I sec. a.C.<sup>375</sup> e sembra essere particolarmente utilizzato dalla classe media.

Di fatto l'acquisizione di modelli romani nelle deposizioni sembra comune alla popolazione gortinia di tutti i livelli sociali, come sembra documentare l'individuazione, presso Αἰεμοστᾶβλους, (forse Ambeluso e quindi non lontano dall'acropoli) di un colombario di età romana che non sono riuscito a rintracciare<sup>376</sup>.

---

da Sud ha inglobato nell'*emplecton* un tratto di speco di acquedotto.

<sup>366</sup> Si ricorda che, già nel 268 d.C., Creta subì un'incursione da parte dei Goti (Cl. Gothicus XII, in *Scriptores Historiae Augustae*).

<sup>367</sup> A livello del tutto ipotetico si potrebbe pensare che le necessità per cui nacque questa cisterna furono più tardi soddisfatte dal ramo di acquedotto che correva in senso est-ovest, lungo la collina a Nord dell'acropoli, per sboccare come è stato supposto, forse proprio in questa piana (Ramo 5).

<sup>368</sup> Lo stesso sistema è stato utilizzato ad esempio forse a Castrocielo (Caserta): Giannetti 1975, pp. 204-209. Sull'argomento in generale si veda anche Riera 1994, pp. 352-353.

<sup>369</sup> Già il Taramelli (1902, pp. 158-159) aveva dato notizia di una tomba del tutto simile visibile alle pendici ovest e a ca. 30 m di distanza dalle mura (Fig. 64). Sulla base della descrizione e della localizzazione presenta evidenti analogie con la nostra, ma alcune differenze, tra cui la distanza notevolmente maggiore (56 m) dalle mura, ci impediscono di proporre una identificazione certa fra le due. Era larga 2,1 m e lunga 2,4, presentava tre *arcosolia* lunghi m 1,6, profondi 0,5 e spessi 30 cm e, ai lati dell'ingresso largo cm 60, erano due nicchie.

<sup>370</sup> Il tipo è già noto a Gortina come evidenziato da Di Vita (2010, p. 349).

<sup>371</sup> Harrison 1993, p. 78. Tombe romane a camera in mattoni furono individuate alla fine degli anni '60 presso la Scuola agraria di Aghioi Deká, dunque probabilmente in prossimità della nostra: Alexiou 1968, p. 404.

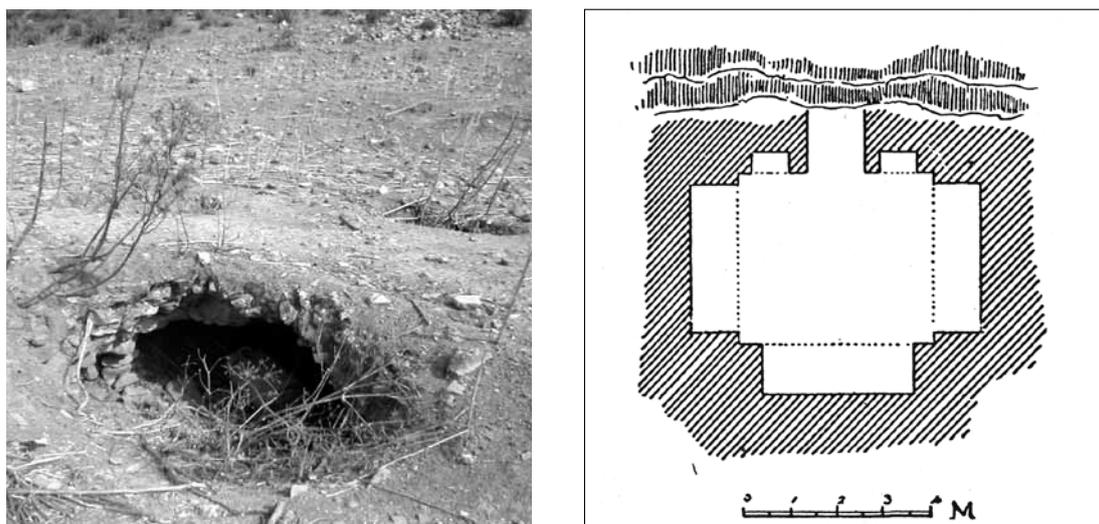
<sup>372</sup> Gavridaki 2004, pp. 301-312.

<sup>373</sup> Carrington Smith 1982, pp. 355-393.

<sup>374</sup> Si veda, tra gli altri, Chatzi-Vallianou 1995, pp. 1009-1034.

<sup>375</sup> Carrington Smith 1982, p. 258. Si veda anche Maderakis 2004, pp. 337-339.

<sup>376</sup> Xantoudidis 1921, p. 165.



Figg. 63-64: La tomba romana alle pendici ovest; pianta della tomba alle pendici ovest dell'acropoli edita da Taramelli (da Taramelli 1902, fig. 31).

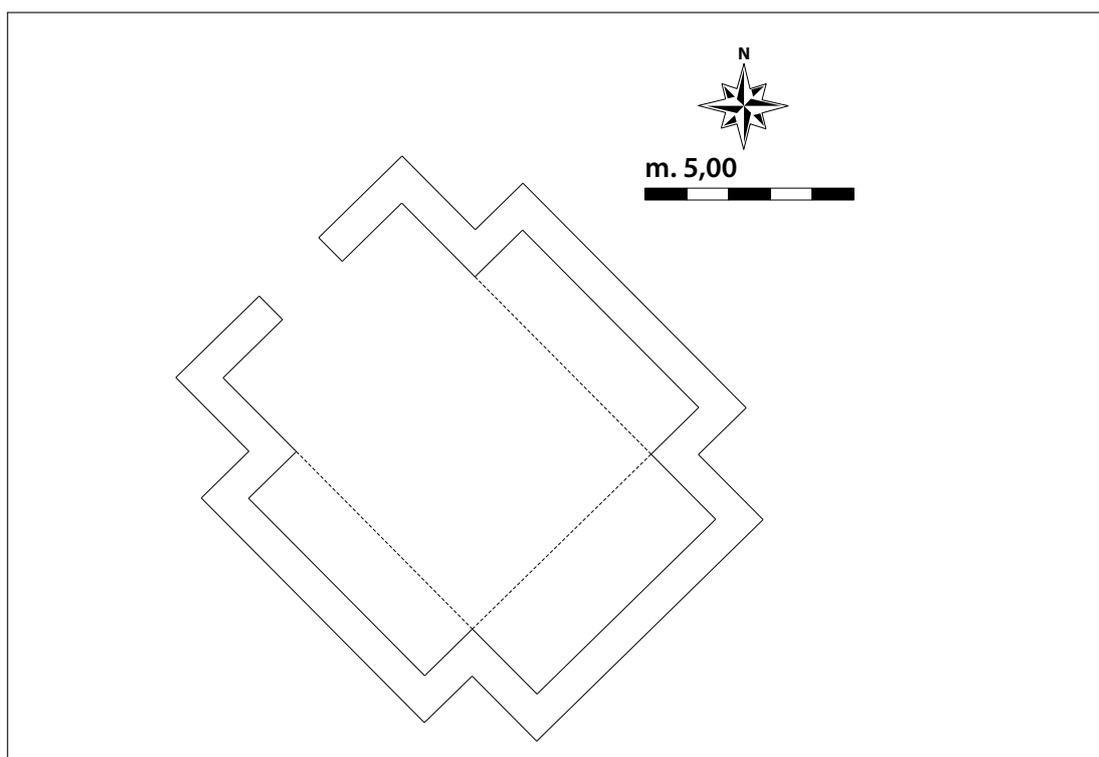


Fig. 65: Schema planimetrico della tomba romana alle pendici ovest (disegno R. Perna).

## Grandi strutture lineari di età romano-bizantina, gli acquedotti (Tavv. VIII, IX)

Lungo le pendici nord, est e sud dell'acropoli è possibile seguire il percorso di una serie di acquedotti<sup>377</sup> che, a partire dall'età romana, dovevano servire parte della zona della città a Ovest del Metropoliànòs<sup>378</sup>.

Dal punto di vista topografico e funzionale è possibile dividere i tratti di condotto conservati sulla collina di Haghios Ioannis in tre rami principali: quello Superiore (Ramo 3), quello Inferiore (Ramo 4) e quello Sud (Ramo 5). Le ricognizioni realizzate in funzione di questa ricerca hanno consentito di individuare alcuni tratti di acquedotti nelle aree immediatamente circostanti al di fuori della collina stessa, ma comunque all'interno della tavola A della Carta archeologica di Gortina. Si tratta, in particolare, di 3 tratti che fanno parte del medesimo canale (Ramo 1), e di un ulteriore tratto che appartiene ad ramo parallelo ed inferiore rispetto al precedente (Ramo 2).

Per quanto riguarda l'individuazione della sorgente di partenza di tali acquedotti, certamente attraverso il Ramo 1, l'acqua raggiungeva il ponte n. 3.1. M. Pagano ipotizza però che la sorgente di origine potesse essere non quella già nota, a Zaros, ma un'altra, legata ad un tratto di condotto citato dal Pococke, che doveva provenire da Ambeluso<sup>379</sup>. Per quanto esulasse dall'obiettivo di questo lavoro, si è riusciti a verificare che tutti e tre i rami ricevevano acqua da Nord, mentre non è stato possibile accertare in alcun modo la notizia del Pococke.

### 1 - Acquedotto – Ramo Superiore Nord

Si tratta di un breve tratto di acquedotto di cui si conservano tre tronconi molto ravvicinati, dei quali è visibile solo la faccia esterna del muro meridionale a valle; in alcuni punti il canale conserva tracce della sua copertura a volta.

#### 1.1 - Tratto di canale

Lu m 8,00; h m 0,45.

Di questo tratto di canale è visibile solo la faccia esterna del muro esposto a Sud il cui paramento è realizzato con blocchi calcarei sbazzati sulla faccia esterna (cm 14-33 x 20-25 x 11-15), disposti per file orizzontali e regolarizzati con frammenti calcarei (Fig. 66).

La malta, disposta per strati con giunti di cm 1-2, è di colore bianco, dura, con inclusi clasti calcarei di piccole dimensioni. Il canale conserva tracce della sua copertura a volta.

<sup>377</sup> Sugli acquedotti cretesi in generale si veda Kelly 2006, pp. 391-401.

<sup>378</sup> Le rovine degli acquedotti gortini hanno sempre destato grande interesse fra i viaggiatori antichi. In particolare per quanto riguarda quelli sull'acropoli il Buondelmonti ricorda (cap XI) i rami che scendevano dalla collina, notizia poi ripresa dal Pallavicini (Biblioteca vaticana Cod.Barb.Lat. 4791. ff.215 ss; Pagano 1992, pp. 166-175; Pagano 2007, pp. 325-326) Il Tournefort sembra segnalare, oltre ad alcuni tratti urbani, solo una sorgente sulla sponda sinistra del Metropoliànòs (Tournefort 1917). Lo Spratt (1865, p. 28) nella veduta pubblicata registra una traccia di un condotto che corre lungo le pendici ovest della collina.

Successivamente ad occuparsi del sistema degli acquedotti, e quindi anche di quelli dell'acropoli, è stato il Taramelli (Taramelli 1902, pp. 105-165) che, in più punti, ci fornisce delle indicazioni molto dettagliate. Dopo di lui esclusi pochi brevi accenni di La Torre (1989, pp. 277-322) ed alcune note preliminari in Perna 2004b, pp. 545-556, un interessante lavoro complessivo è in Pagano 2007, pp. 325-400 che, nell'ambito dello studio degli acquedotti della città bassa, si è occupato, anche se limitatamente, di quelli dell'acropoli (pp. 394-398). Sugli Acquedotti gortini si veda anche Di Vita 2010, pp. 231-239 e Giorgi 2011, pp. 419-436.

<sup>379</sup> Pagano 1997, pp. 389-390.

*1.2 - Tratto di canale*

Lu m 19,00; h m 0,52.

Si tratta del muro di spalla sud di un canale di acquedotto, il cui paramento è formato da blocchi calcarei (cm 23-47 x 10-15 x 13-20), sbazzati sulla faccia esterna e disposti regolarmente per file suborizzontali con l'ausilio di molte zeppe di calcare.

La malta è di colore bianco, dura, con inclusi piccoli clasti calcarei.

*1.3 - Tratto di canale*

Lu m 12,00; h m 0,50.

Canale di cui rimane la faccia esterna del muro di spalla sud, formato da blocchetti calcarei (cm 21-24 x 14-20 x 15-17), sbazzati sulla faccia esterna e disposti per file abbastanza regolari fra strati di malta, bianca dura con inclusi clasti calcarei di piccole dimensioni, allettata per strati spessi cm 1-3, con giunti di cm 1-3.

*2 - Acquedotto – Ramo Inferiore Nord*

Si tratta di un tratto di acquedotto di cui si conserva un troncone nella collina a Nord dell'acropoli.

*2.1 - Tratto di canale*

Lu m 27,00.

È visibile solo il muro di spalla sud di questo tratto, che conserva ancora il paramento realizzato con blocchi irregolari di calcare e arenaria, sbazzati solo sulla faccia esterna (cm 25-34 x 10-11 x 8-16) e disposti grazie all'aiuto di molte zeppe, per file abbastanza regolari.

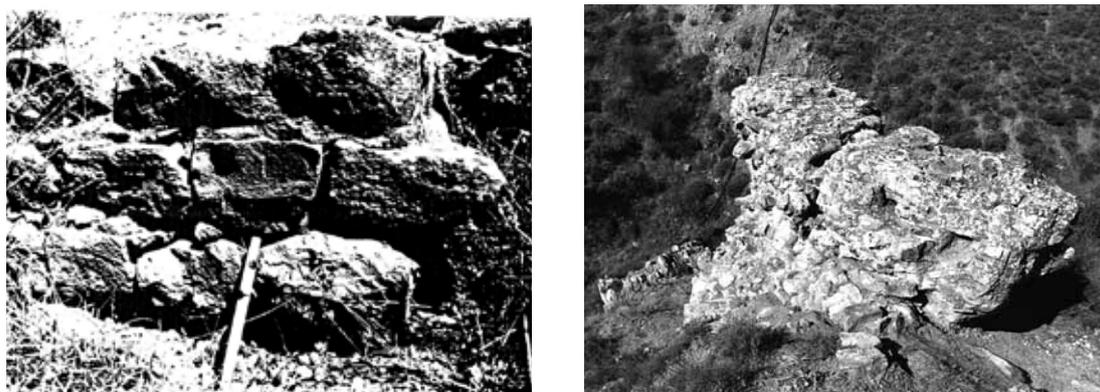
*3 - Acquedotto – Ramo Superiore*

Il Ramo Superiore è lungo 538,5 m<sup>380</sup> e partendo dalla spalla sud del ponte sulla gola nord (3.1), collocato a quota 220,708 slm, prosegue a mezza costa lungo le pendici settentrionali (3.3) per aggirare poi lo sperone roccioso a Nord-Est dell'acropoli, pochi m ad Est rispetto all'elemento 3.4. Il suo percorso è poi osservabile seguendo gli elementi 3.5 - 3.14 fino allo sbocco nella cisterna delle fortificazioni, a quota 217 slm. Da qui attualmente l'unico canale di abduzione è costituito dall'elemento 3.15 che, a Ovest, si collega, attraverso l'elemento 5.1, al Ramo Sud, mentre a Sud si riversa all'interno della vasca 3.16.

Il condotto di abduzione della vasca stessa era poi collegato con i tratti 3.17 e 3.19, grazie ai quali il liquido poteva scorrere verso Sud per rifornire le strutture qui individuate.

---

<sup>380</sup> Non essendo conservato in tutto il suo percorso, per calcolarne la lunghezza si è cercato, qui come nei casi successivi, di integrarne i tratti mancanti tenendo conto della geomorfologia dell'area; è chiaro che tale procedimento non annulla un margine di errore residuo. Si è preferito aggiungere sistematicamente in epigrafe le misure, quando significative, relative a lunghezza, larghezza ed altezza riferibili al tratto conservato e non all'intero ricostruito. Quando le misure dei singoli blocchetti che costituiscono i paramenti non sono calcolabili sono sostituite con "X". Per quanto riguarda le cisterne e le fontane già note ed inserite nelle precedenti carte di Gortina edite, in epigrafe, accanto al numero è stata riportata la numerazione tradizionale (Pagano 2007, pp. 325-400).



Figg. 66-67: Particolare del tratto di condotto 1.1; pilastro del ponte sulla valletta nord.

### 3.1 - Spalla nord del ponte sulla valletta nord

Lu m 6,6; la m 3,2.

La struttura (Fig. 67)<sup>381</sup> è formata da un basamento irregolare di sette lati su cui poggia una struttura tetragonale; si è però persa ogni traccia di canale o dell'arco che su questi basamenti si doveva impostare. L'elemento eptagonale nella parte a valle in forte pendenza appoggiava su una base formata da grossi blocchi di calcare, di cui non si sono potute calcolare le dimensioni a causa dello scoscendimento del pendio. Alcune tracce del paramento restano sulla struttura superiore: è formato da blocchetti di calcare (cm 22-47 x 20 x 13-23) squadri e disposti in filari suborizzontali con l'aiuto di molte zeppe, sia in calcare che di laterizi. Gli elementi 3.1. e 3.2. sono le uniche tracce che rimangono del ponte sul torrente a Nord, che Taramelli dice di aver visto in un migliore stato di conservazione.

### 3.2 - Spalla sud del ponte sulla valletta nord

Lu m 5,0; la m 1,1; h m 2,0.

Si conserva solo il muro di spalla sud del canale (Fig. 68) immediatamente dopo il ponte alle pendici nord della collina di Haghios Ioannis.

È conservato in altezza per m 2,3 dal pavimento dello speco, largo alla base m 1,1 quindi, dopo una risega di m 0,25, solo m 0,85. Il canale risulta in effetti essere solo la parte al di sotto della risega (per un'altezza di m 1,1), sopra quest'ultima si imposta la volta in laterizi che lo copriva e di cui rimangono solo i primi mattoni della spalla.

Il suo interno, difficilmente leggibile a causa dell'interro, è rivestito di laterizi di colore rosso e duri di cui, a causa del cattivo stato di conservazione, si può calcolare solo l'altezza di cm 4-5. Essi sono allettati fra strati di malta spessi cm 2-3; il modulo di 5 filari di laterizi su 5 strati di malta misura ca. cm 35, mentre il coefficiente di densità

<sup>381</sup> Già descritta da Taramelli, secondo cui era lunga 7 m, larga 3 m e alta 4 m (Taramelli 1902, pp. 105-137), faceva parte del ponte, lungo m 12, che avrebbe superato la valletta grazie a due archi, lunghi m 5, ed ad un pilone di m 2. Dato che, sempre secondo Taramelli, l'elemento 3.2 portava tracce del condotto superiore, mentre il 3.1 quelle del superiore, egli traeva la conclusione che il ponte portasse un doppio ordine di archi, che peraltro lui non aveva visto. L'autore ricorda anche la presenza di archi e tracce di un condotto inferiore, che però attualmente sono illeggibili.

$d$  è di 1,8. Il rivestimento in cocciopesto è spesso cm 1-2.

La parte al di sopra, che attualmente prosegue solo per m 1,0, presenta all'esterno un paramento realizzato con blocchetti di calcare (cm 19-42 x 15-20 x 9-12) squadrati, allettati fra strati di malta spessi cm 1-3 e con giunti di cm 1-3. I filari di pietre del paramento sono regolarizzati grazie all'uso di poche zeppe.

### 3.3 - *Tratto di canale*

Lu m 5,00; la m 1,85; h m 1,85.

Lo speco (Fig. 69) è largo cm 48, rivestito di cocciopesto rosa, con abbondante calce, è conservato in parete per uno spessore di cm 1-2,5 e sul piano di cm 7-9. Sono visibili sia il muro di spalla sud, sia quello nord. Quello a valle (nord) è largo cm 75, il paramento è formato da blocchetti di calcare e arenaria (cm 11-40 x X x 7-17), sbozzati esternamente, disposti per file orizzontali regolari con poche zeppe dello stesso materiale usate per regolarizzare.

La malta è allettata per strati spessi cm 3 e con giunti di cm 1-2.

La spalla sud è invece larga cm 55 e, non conservandosi nessuno dei due muri, almeno fino al punto di spicco della volta o a quello in cui si poteva appoggiare una copertura, dell'altezza dello speco si può dare solo una misura minima calcolabile intorno a m 1,1.

### 3.4 - *Tratto di canale*

Lu m 7,5; la m 1,6; h m 1,75.

Del canale (Fig. 70) è visibile per tutta la lunghezza solo il muro esterno a valle, che piega verso Nord a m 3,3 dal suo limite est, mentre di quello a monte sporge solo una piccola sezione.

Lo speco è largo cm 53; di esso si conserva il cocciopesto di rivestimento delle pareti spesso cm 1-3. Il muro settentrionale è largo m 0,8.

Il suo paramento è formato da blocchi calcarei (23-32 x 15-33 x 17-20) appena sbozzati e con la superficie esterna liscia, disposti per file orizzontali tra strati di malta spessi cm 1-4 con giunti di cm 1-5. Il muro sud, appoggiato al pendio, è largo m 1,0.

### 3.5 - *Tratto di canale*

Lu m 14,4; la m 0,8; h m 0,35.

Di questo tratto di canale è visibile solo il muro di spalla est del quale è conservato un filare del paramento appena emergente dal pdc.

La struttra è formata da blocchi calcarei a pezzatura naturale (25-30 x 20-17 x 14-18) disposti fra giunti verticali di malta larghi cm 1-3.

### 3.6 - *Tratto di canale*

Lu m 24,8, la m 0,30, h m 1,03.

Purtroppo di questa parte dell'acquedotto che, attraverso due deviazioni aggirava uno sperone della collina, resta molto poco. È infatti visibile solo il muro di spalla est, di cui si conservano appena due filari del paramento, e le sue fondazioni che regolarizzavano il pendio.

Il paramento è realizzato con blocchi di calcare e arenaria (cm 25-33 x 12-16 x



Figg. 68-69-70: Tratti di condotto 3.4, 3.3 e 3.4.

16-17) a pezzatura naturale, sbozzati solo sulla faccia esterna, allettati fra strati di malta spessi cm 2-3 e con giunti verticali di cm 1-2.

Le fondazioni, conservate per un'altezza di cm 73 al massimo, erano realizzate con frammenti di arenaria e calcare (cm 9-23 x 10-15 x 5-9) affogati regolarmente in abbondante malta bianca, dura, con frequenti inclusi calcarei di medie e grandi dimensioni.

Purtroppo a causa del cattivo stato di conservazione della struttura risulta impossibile calcolare sia la larghezza dei muri sia quella dello speco.

### 3.7 -Tratto di canale

Lu m 9,6; la m 0,20; h m 0,15.

Di questo tratto di canale è leggibile attualmente solo un filare del paramento del muro est che poggia su fondazioni atte ad azzerare le irregolarità del pendio. I blocchi con cui è rivestito sono di calcare (cm 32-41 x 20-26 x 18-22) a pezzatura naturale sbozzati sulla faccia esterna. Le fondazioni sono realizzate con frammenti di arenaria e rocce calcaree, (cm 20 x 18 x 8) affogate in abbondante malta bianca, dura, con inclusi clasti calcarei di medie dimensioni.

### 3.8 -Tratto di canale

Lu m 13,3; la m 2,35; h m 1,7.

Il canale aggira un piccolo sperone roccioso grazie a due cambiamenti di direzione. Lo speco è largo cm 45; il suo rivestimento in cocciopesto è conservato sul fondo, disposto su due strati sovrapposti di cui quello inferiore spesso cm 5-8 e con

frammenti laterizi di dimensioni maggiori di quello superiore spesso cm 1. In parete lo spessore del rivestimento è di cm 1-2,5.

Si conserva per quasi tutta la lunghezza il muro ovest, del quale a causa dell'interro non è possibile calcolare la larghezza (conservata per cm 81), e alcuni spezzoni di quello est, privo del paramento e largo attualmente m 1,3. Quest'ultimo poggia direttamente sul terreno senza fondazioni come, ad esempio, avveniva per il tratto 3.11.

Sul muro ovest, a m 1,05 dal fondo del canale, è stato ricavato un piano di posa, largo cm 20, su cui poggiava una volta rivestita di laterizi di cui rimane solo un piccolo frammento di mattone disposto di taglio e spesso cm 4.

### 3.9 - Tratto di canale

Lu m 3,4; la m 0,25; h m 0,45.

Una evidente depressione lungo il pendio era superata grazie ad un tratto di canale (Figg. 71, 72) fortemente curvilineo. Di questo rimane solo il muro di spalla ovest visibile per una larghezza di cm 25, rivestito di laterizi (cm 25-27 x X x 3,5-4,5) rossi, duri, probabilmente provenienti dalla frantumazione in due parti di mattoni quadrati. Il modulo di 5 filari di laterizi e 5 strati di malta è di cm 32-33 e il coefficiente *d* corrisponde a 1,5.

Gli strati di malta sono spessi cm 2-2,3 con giunti verticali di cm 1-3.

Al di sopra del tratto di muro visibile ci sono i resti del rivestimento di una volta in mattoni, disposti di taglio, di cui si conservano frammenti di quattro: sono alti cm 3,5-4 e purtroppo, a causa del cattivo stato di conservazione, risulta impossibile calcolarne le altre dimensioni.

### 3.10 - Tratto di canale

Lu m 11,5; la m 0,5; h m 1,0.

Di questo tratto si conserva solo il muro di spalla sud, in gran parte coperto a causa del dilavamento del pendio: alto m 0,6, poggia su un muro di sostruzione alto cm 40.

Il muro, largo minimo cm 50, presenta un paramento di blocchetti calcarei sbozzati (cm 19-55 x X x 10-14) disposti regolarmente con molte zeppe fra strati di malta spessi cm 2-3 e giunti di cm 1-3.



Fig. 71-72: Tratto di condotto 3.9 e particolare dell'imposta della volta.

3.11 - *Tratto di canale*

Lu m 22,6; la m 1,96; h m. 1,7.

Il tratto di canale (Fig. 73) presenta due cambiamenti di direzione rispettivamente a m 10,7 e m 15,9 dall'estremità ovest, grazie ai quali aggira il pendio.

È ben visibile il muro di sostenimento con il quale si azzeravano le irregolarità del pendio, al di sopra del quale, grazie ad uno zoccolo di *opus caementicium*, si impostava il muro di spalla sud. Lo speco (Fig. 74) è largo cm 45 e rivestito di cocciopesto spesso cm 1-2,5.

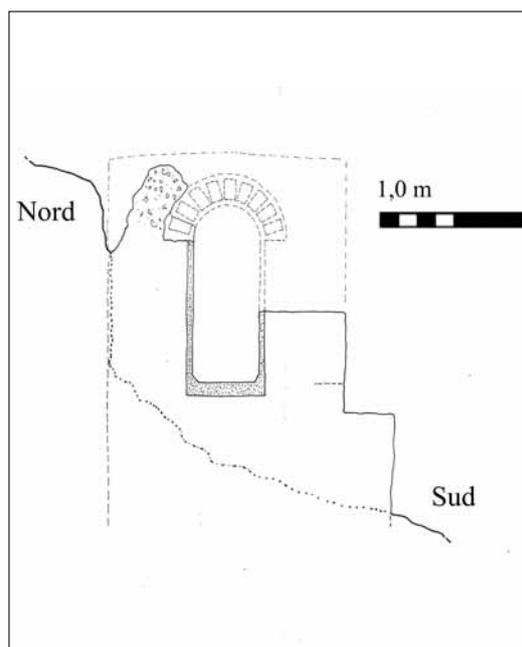
Il muro è formato da frammenti di arenaria e calcare (cm 8-28 x 10-27 x 5-19) affogati regolarmente in malta bianca friabile con inclusi clasti calcarei di medie dimensioni. Al di sopra di esso, alto cm 62 massimo, e dopo una risega di cm 35, si lega uno zoccolo di *opus caementicium* costruito con blocchetti di arenaria (cm 10-12 x 8-12 x 4-7), affogata in malta bianca, dura con molti inclusi calcarei di piccole e grandi dimensioni, alta cm 20.

Il muro di spalla sud del canale, largo cm 60, si impostava su questo zoccolo; di esso si conserva parte del paramento formato da blocchetti quadrati di calcare (cm 28-35 x X x 10-14) disposti per regolari file orizzontali con poche zeppe. Gli strati di malta sono spessi cm 1-4, mentre i giunti cm 1-5. Sopra il muro nord, visibile per una larghezza massima di cm 58 ed alto in totale m 1,53, sull'*emplecton* sono ben leggibili le tracce rimaste, dopo il crollo, di una volta in laterizi che si impostava a m 1,0 ca. dal piano del canale.

3.12 - *Tratto di canale*

Lu m 4,64; la m 0,45; h m 1,1.

Si tratta del muro di spalla nord, a monte, di un tratto di canale che ancora conserva parte del rivestimento in cocciopesto. Quest'ultimo, spesso cm 1-2, è formato da due strati strettamente collegati di medesimo spessore, ma differenziati per le dimen-



Figg. 73-74: Tratto di condotto 3.11; sezione dello speco (disegno A. Chighine).

sioni dei frammenti laterizi che sono maggiori nello strato inferiore appoggiato al muro.

Su una risega di ca. cm 20 si imposta una volta rivestita di mattoni disposti di taglio e spessi cm 4.

### 3.13 - *Tratto di canale*

Lu m 0,79; la m 1,3; h 1,1.

Questo tratto di canale sporge, di fatto, in sezione, dal pendio e i suoi muri di spalla sono talmente rovinati che, confondendosi con il sottofondo del canale, non si riesce a distinguere la larghezza dello speco. Quest'ultimo conserva ancora tracce del rivestimento in cocchiopesto formato da due strati spessi cm 4-8 quello inferiore e cm 1 quello superiore, strettamente collegati e realizzato, il secondo, con frammenti laterizi notevolmente più fini.

### 3.14 - *Tratto di canale*

Lu m 15,0; la m 1,6; h m 0,7.

Si tratta di un grosso muro rettilineo per i primi 6 m da Sud, quindi leggermente curvilineo verso Nord-Est, largo m 0,90 che conserva, all'interno (verso Est), il rivestimento in cocchiopesto, spesso cm 1-2,5 e, all'esterno, il paramento. Quest'ultimo è formato da blocchi di calcare e arenaria (cm 13-20 x 17-28 x 17-22) a pezzatura naturale, sbazzati solo sulla faccia esterna e disposti abbastanza irregolarmente con l'uso di molte zeppe fra "strati" di malta spessi cm 1-3.

All'estremità sud si lega ad esso una pavimentazione, lunga m 3,25 e larga m 0,70, che poggia su uno strato di preparazione alto m 0,25, formato da frammenti di calcare e arenaria (cm 10-15 x 5-15 x 3-11) affogati in malta bianca, friabile con inclusi molti clasti calcarei di grandi dimensioni. All'esterno, verso Est, questo piano è delimitato da un paramento di cui si conserva solo un breve tratto. Di esso si nota ancora una fila regolare di blocchetti squadrati di calcare (cm 18-25 x 13-18 x 8-9), allettati tra giunti di malta spessa cm 1-3 con uso di zeppe per regolarizzare.

La pavimentazione, spessa cm 5-15 e dura, è formata da calce e molti frammenti calcarei di medie e grandi dimensioni mescolati insieme senza alcun frammento laterizio.

### 3.15 - *Tratto di canale*

Lu m 7,0; la m 2,3; h m 1,65.

Lo speco (Fig. 75), largo cm 50, è contenuto fra due muri larghi cm 55 e poggia su un basamento, formato da tre successive gettate di *opus caementicium*, alto cm 73 (Fig. 76). Sulla superficie superiore di quest'ultimo, su uno strato di cocchiopesto, sono evidenti i segni lasciati dalla presenza di un muro in blocchetti e su di esso si appoggia il muro sud del tratto di canale 5.1.

Il muro di spalla nord del canale era realizzato in laterizi.

Il tratto di canale 3.15, in una seconda fase di utilizzazione, fu legato alla cisterna 6.8 delle fortificazioni bizantine.

### 3.16 - *Vasca di decantazione e distribuzione (F. 40)*

Lu m 11,6; la m 8,65; h m 5,7.

Si tratta di un sistema complesso (Figg. 76, 77, 78) formato da due vasche, colle-

gate al sistema degli acquedotti e fra di loro. L'acqua, infatti, dopo aver attraversato il canale 3.15, percorreva un condotto a forte pendenza (A) e dopo una piccola cascata posta all'estremità del muro raggiungeva ad Ovest una cisterna minore (B) (Fig. 79), dalla quale, attraverso un canale (C; Fig. 80) e un condotto ad esso parallelo, con direzione est-ovest raggiungeva la vasca principale (E), da cui defluiva attraverso un canale di abduzione.

Il condotto di adduzione A, collegato direttamente anche ad E, era appoggiato su un muro alto m 1,1 e ortogonale all'andamento del pendio, di cui rimane solo la metà ovest, comprendente parte del muro di spalla ovest del canale e parte dello speco. La metà ancora conservata presenta un paramento in laterizi.

Persi purtroppo tutti gli elementi utili a comprendere come l'acqua dal condotto A potesse passare alla cisterna B, rimane un muro, leggermente disassato rispetto a questi cui si appoggia e sopra il quale forse poteva passare un canale. All'angolo tra questo muro e la cisterna B vanno infine rilevate le labili tracce di una apertura, forse un pozzetto attraverso il quale poteva, per caduta, entrare l'acqua in B.

La piccola cisterna B è di forma quasi rettangolare (m 1,25 x 1,40) e di essa si conserva un lato lungo ortogonale alle isoipse (largo m 0,7) ed i due lati ad esse paralleli, (larghi m 0,90) entrambe rivestiti di laterizi. Quasi completamente perso è il secondo lato lungo su cui si innestavano i canali di abduzione e di esso rimangono solo delle tracce sull'attacco con il muro di fondo. Sul lato a valle rimangono alcune tracce dell'*emplecton*, che, rivestito di cocciopesto, si doveva prolungare fino a collegarsi al lato breve della vasca maggiore, costituendo un muro del canale C di collegamento fra le due cisterne.

Un condotto di scarico è stato individuato all'angolo sud-ovest della struttura minore, dove il suo muro inferiore est-ovest si interrompeva lasciando uno sfiato largo cm 45 (D). Posto alla stessa quota del fondo della cisterna esso, generalmente



Fig. 75: Tratto di condotto 3.15, particolare delle fondazioni.

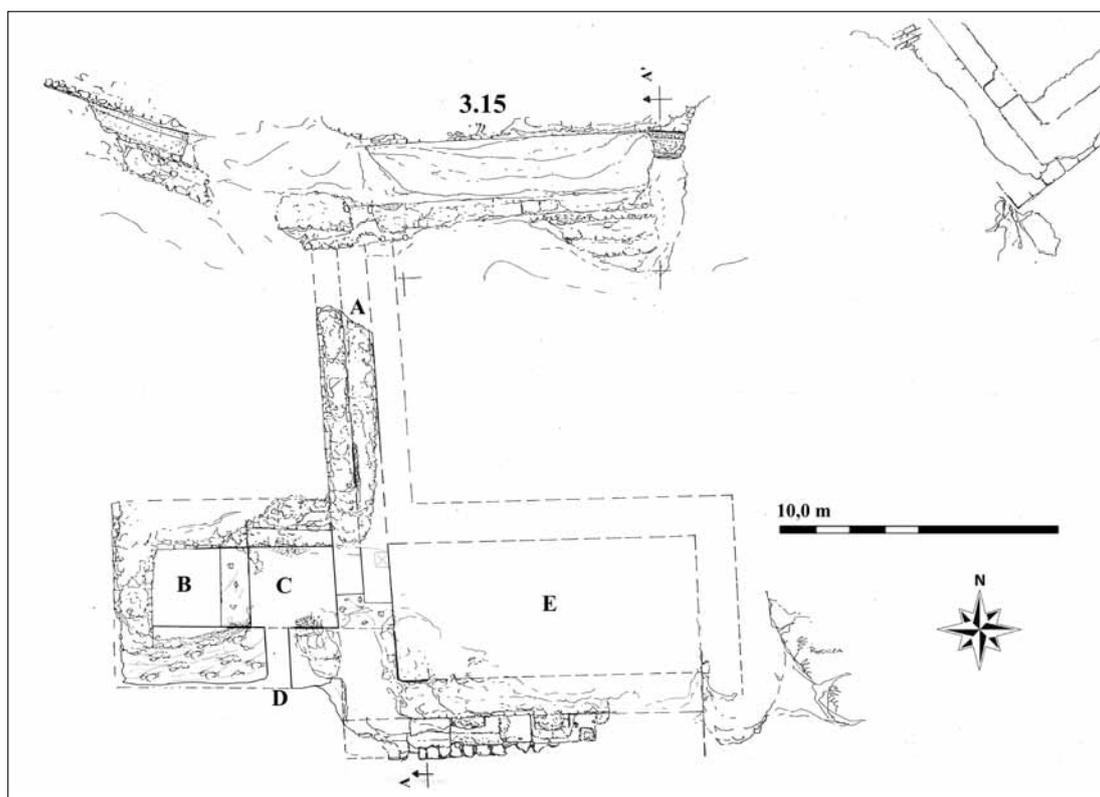


Fig. 76: Vasca di decantazione e distribuzione 3.16, pianta (disegno C. Frigerio).

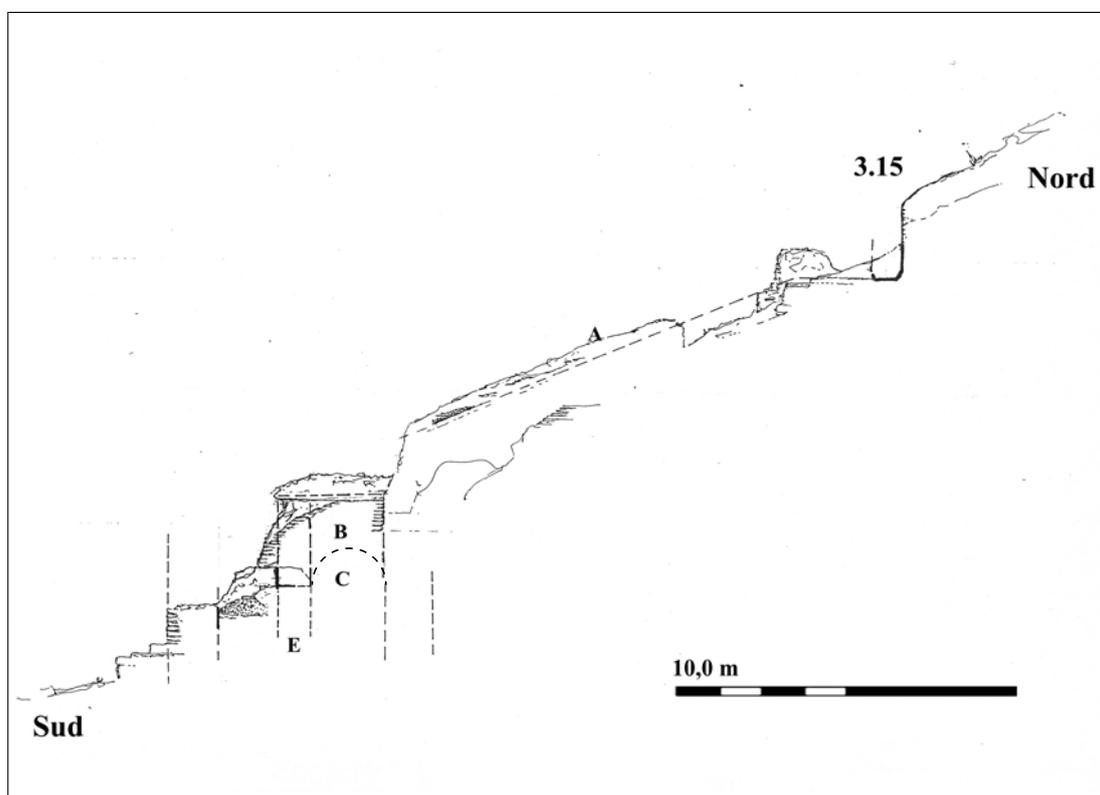


Fig. 77: Vasca di decantazione e distribuzione 3.16, sezione (disegno C. Frigerio).

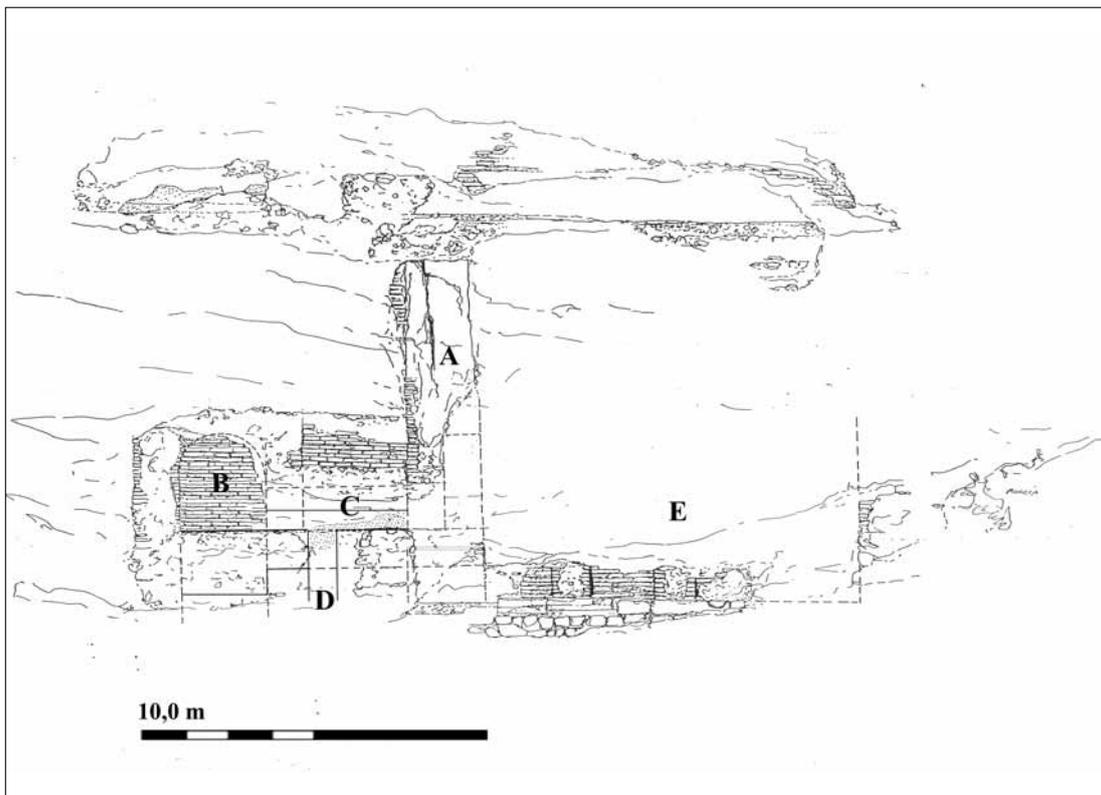


Fig. 78: Vasca di decantazione e distribuzione 3.16, prospetto sud (disegno C. Frigerio).



Figg. 79-80: Particolare della vasca di decantazione e distribuzione 3.16 (A); il condotto di collegamento C.

chiuso, doveva servire per lo scarico totale ed occasionale della vasca, forse per le periodiche pulizie e manutenzioni.

Del canale A si conserva solo il rivestimento in cocciopesto della parete nord, conservato per una altezza di cm 0,51, e tracce dell'imposta della volte di copertura per una altezza di cm 0,15.

Attraverso A o C l'acqua raggiungeva una cisterna più in basso (E) di cui rimane un lato lungo est-ovest (largo m 0,85 e lungo m 5,5)<sup>382</sup>, e parte di uno dei lati brevi, perfettamente in asse con il canale di adduzione<sup>383</sup>. La cisterna era in laterizi e poggiava su un basamento che aggettava 77 cm dal filo del muro, costituito da pietre calcaree (15-21 x 14-24 x 12-13) affogate in malta rosata, friabile, con inclusi clasti calcarei di medie dimensioni e frammenti di cocciopesto. Tale sottostruttura, visibile per un'altezza di 60 cm, presentava all'esterno gli stessi materiali disposti però molto regolarmente per file subparallele con, all'esterno, una faccia sbazzata. Al di sopra questa base era rifinita da una serie di lastre di materiale calcareo (85 x X x 19 - 60 x X x 18 - 75 x X x 20) sopra le quali si fondava direttamente il muro.

Quest'ultimo ogni 90 cm era rinforzato da contrafforti, sempre realizzati in opera testacea, larghi cm 60 e profondi almeno 40. Di questa cisterna è purtroppo perduta la copertura e rimane solo la parte del muro della fronte est-ovest per un'altezza di cm 55.

L'acqua defluiva infine dalla vasca maggiore dall'estremità sud-est grazie ad un canale ortogonale a tutto l'impianto, di cui attualmente rimane solo uno spezzone lungo m 1,8, conservato in altezza per m 0,5 (larghezza muro m 0,45) che, sulla faccia interna, conserva ancora tracce del cocciopesto di rivestimento spesso cm 1-2.

Per quanto riguarda la funzione si può pensare che la cisterna maggiore funzionasse da vasca di decantazione mentre quella minore venisse utilizzata per attingere acqua quando questa si chiudevva per pulizie o per permettere il restauro di strutture a monte. Allora l'acqua attraverso il canale fra le cisterne, chiuso in condizioni normali, sarebbe passata alla cisterna minore, dove in parte sarebbe potuta essere attinta da un'apertura ora perduta e in parte sarebbe defluita libera attraverso il canale del troppo pieno. Una struttura diversa tipologicamente, ma simile nelle componenti essenziali, è stata individuata lungo l'acquedotto di Colonia<sup>384</sup>.

Altra ipotesi è che si trattasse di un sistema funzionale alla distribuzione come quelle descritte da Vitruvio (VITRUV., VIII 61), in questo caso di dimensioni e funzionalità ridotte, consentendo comunque la divisione dei flussi<sup>385</sup>.

Purtroppo per verificare tali ipotesi di interpretazione sarebbe stato necessario vedere gli elementi di collegamento fra le diverse strutture ora scomparsi o in gran parte interrati e in attesa di uno scavo<sup>386</sup>.

<sup>382</sup> Attualmente conservato per una lunghezza di m 3,8.

<sup>383</sup> Nulla si può dire riguardo alle dimensioni di questo muro in quanto attualmente è quasi interamente interrato, lasciando intravedere solo un piccolo spezzone di *opus caementicium* che conserva ancora il rivestimento in cocciopesto.

<sup>384</sup> In questo caso si ipotizza che ad una grande vasca se ne fosse associata una più piccola per abduere acqua quando la maggiore non era in funzione (Grewe 1986, *passim*).

<sup>385</sup> Non è strano l'uso di vasche per separare i flussi d'acqua: cfr. Grewe 1985, p. 88 per il caso di Metz, dove l'acqua entrava con un flusso ed usciva su due condotti.

<sup>386</sup> Strutture diverse, ma con funzioni in parte simili, possono essere individuate a Segovia (Casado 1983, p. 205; Grewe 1985, p. 87), o all'ingresso del Pont du Gard a Nîmes (Fiches, Paillet 1989, pp. 408-426). Si veda anche una cisterna simile a Tipasa (Leveau, Paillet 1976, p. 126) che sembra aver avuto la

3.17 - *Tratto di canale*

Lu m 1,98; la m 0,55; h m. 0,8.

Di questo tratto è conservato solo il muro di spalla ovest, largo m 0,55, sul quale sono ancora appoggiati i resti di un rivestimento in cocciopesto spesso cm 1,5-2,5.

3.18 - *Bacino di decantazione (F. 41)*

Lu m 7,7; la m 3,9; h m 3,95.

Della cisterna (Fig. 81), di forma rettangolare, si conserva un lato breve (ovest) e parte dei due lati lunghi (sud e nord), mentre dell'altro lato breve non rimane nulla, anche se la lunghezza minima della struttura è indicata dalla presenza allo scoperto delle fondazioni ad Est. I muri laterali sono larghi m 1,1 e solo quelli nord e sud sono interamente allo scoperto, mentre di quello ovest è interrata la faccia esterna. Di entrambe si conserva il paramento costituito da blocchetti calcarei (cm 19-22 x 16-20 x 8-11) sbozzati, disposti per file orizzontali abbastanza regolari fra strati di malta spessi cm 2-4, con giunti di cm 1-6. Sono presenti zeppe, sempre in calcare, per regolarizzare la disposizione del materiale nel paramento.

All'interno è ben conservato il rivestimento in cocciopesto, di colore rosa e spesso cm 1,2-3.

La copertura era realizzata grazie ad una volta a botte di mattoni, alcuni filari dei quali sono tuttora conservati, di colore rosso e duri, (24-26 x X x 3,2-5) oppure (18-20 x X x 3,5-4) allettati generalmente di taglio o, in rari casi, di testa. Sono disposti su strati di malta spessi cm 2 e con giunti di cm 1.

Per le murature in opera listata di tale struttura si trovano significative somiglianze con la cisterna 3.20, mentre si deve rilevare in questo caso la conservazione di alcuni mattoni che, se allettati nelle volte e non utilizzabili per il calcolo del modulo e del coefficiente  $d$ , possono comunque fornire utili indicazioni, poiché possono essere attribuiti a due fasi distinte: la prima nel corso del II sec. d.C., la seconda relativa forse alla sistemazione della volta e databile nell'ambito delle fasi VII e VIII del Pretorio<sup>387</sup>.

3.19 - *Tratto di canale*

Lu m 8,1; la m 0,7; h m 1,05.

Muro di spalla est di un tratto di canale in forte pendenza, con direzione nord-sud.

La fronte ovest (interno del canale) è quasi totalmente interrata, per cui il paramento interno in laterizi si intravede per un piccolo spazio. Su tale paramento si conservano tracce del rivestimento in cocciopesto, spesso cm 1-2,5 e realizzato con molta calce.

È costruita con mattoni di colore rosso, duri (cm 24-25 x X x 3,5-4) ricavati da laterizi quadrati, usati spezzati in due o in quattro triangoli.

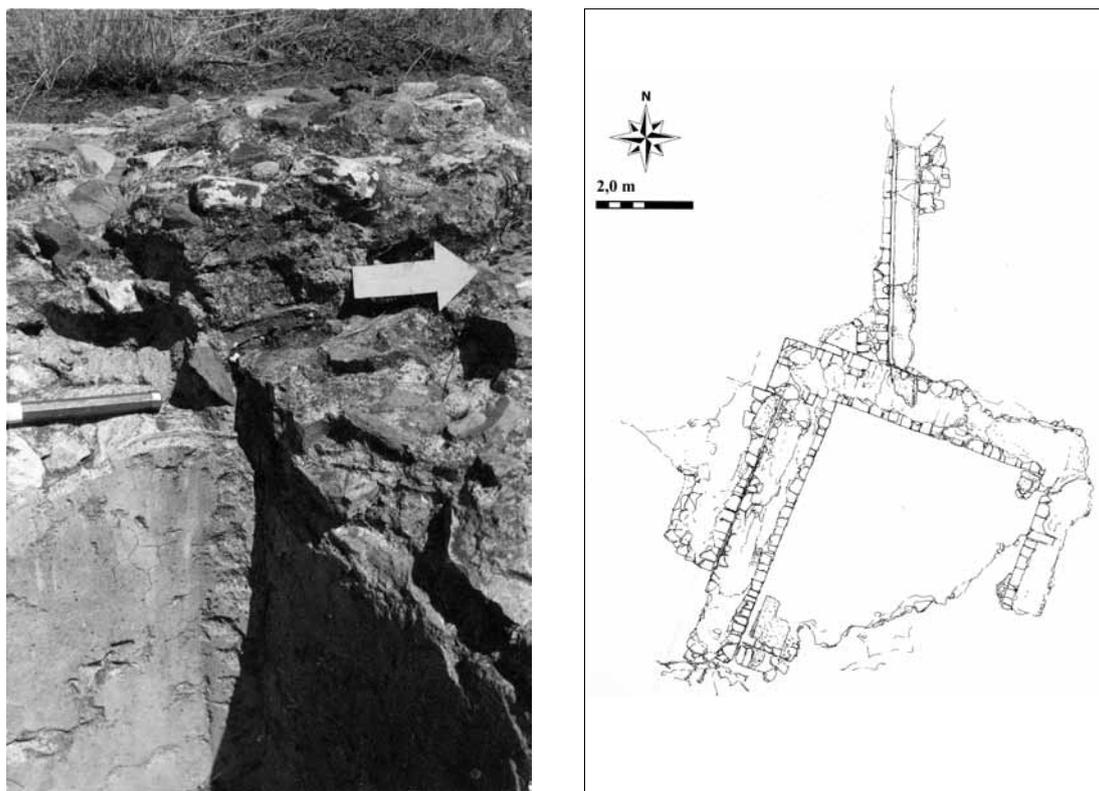
La malta è spessa cm 3 ed i giunti verticali sono di cm 1; il modulo di 5 filari di laterizi e 5 strati di malta varia tra 32,5 e 36 mentre il modulo  $d$  è uguale a ca. 1,25.

A Est il muro non conserva il paramento, ma è ancora leggibile la presenza di un contrafforte lungo m 0,6 e largo 0,49.

---

funzione di ridurre la pressione in prossimità della città.

<sup>387</sup> Questa cisterna era già stata individuata dal Taramelli (1902), che per essa dava le dimensioni di m 4 x 3,8, evidentemente non avendo visto le fondazioni a Est, e considerando così solo le murature affioranti. Per l'analisi della tecnica edilizia vedi a p. 136.



Figg. 81-82: Cisterna 3.18, spiccatto della volta; Cisterna 3.20, pianta (disegno C. Frigerio).

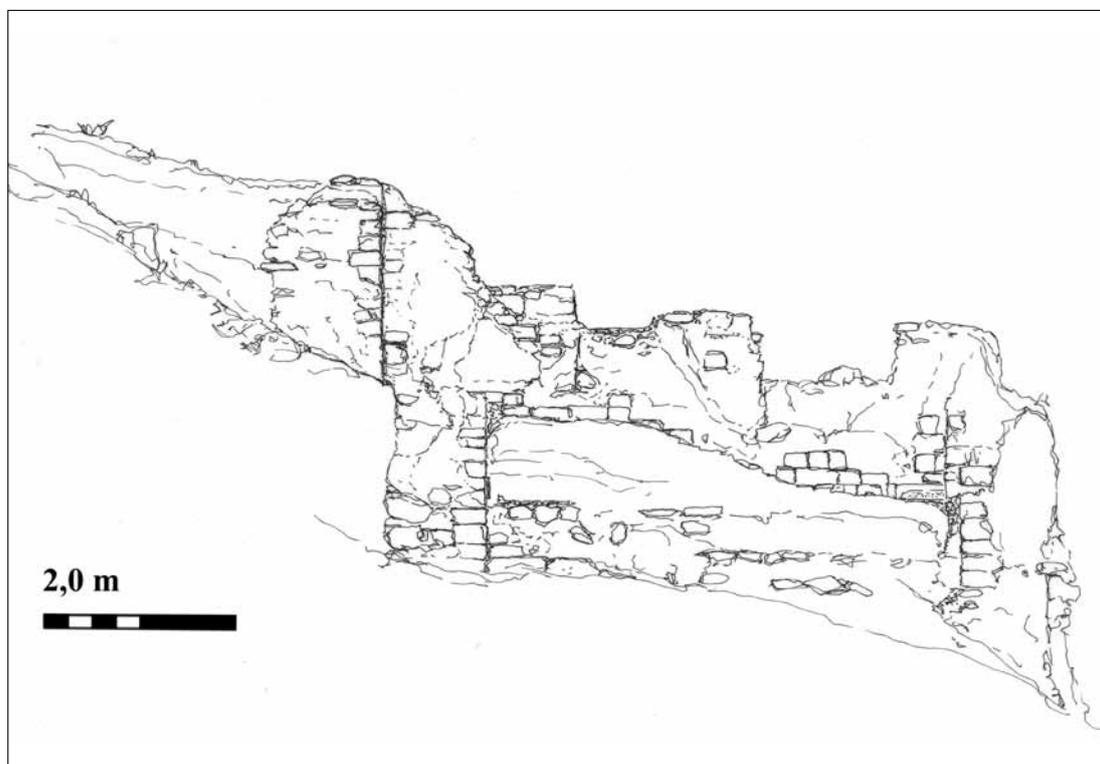


Fig. 83: Cisterna 3.20, prospetto sud (disegno C. Frigerio).

3.20 - *Bacino di decantazione* (F. 42)

Lu m 11,05; la m 7,8; h m 2,1.

Si tratta di una cisterna di pianta quadrata (Figg. 82, 83), collegata, attraverso un canale, alla cisterna 3.18 (Fig. 84).

Di essa si conservano (Fig. 85) due lati interi (nord ed ovest) e parte di quelli sud ed est, rivestiti con blocchetti di calcare (cm 15-37 x 13-22 x 10-18), disposti per regolari file orizzontali con zeppe in calcare più frequenti sul paramento esterno piuttosto che sull'interno. Una più raffinata tecnica di esecuzione era probabilmente necessaria e funzionale al rivestimento con cocciopesto. Quest'ultimo è spesso cm 1-2 e presenta molta calce. Gli strati di malta sono spessi cm 1-3, mentre i giunti verticali sono di cm 1-2.

Il muro nord è appoggiato alla collina, ma da questa lo separa un altro muro largo m 1,2 che funge quasi da "cuscinetto", irregolare ed adattato all'andamento del pendio su un lato, liscio sull'altro adiacente al muro della cisterna.

L'attuale pavimentazione non è probabilmente quella originaria, ma essa deve essere relativa ad un rifacimento: l'*opus caementicium* che funge da piano di posa del cocciopesto<sup>388</sup>, infatti, si appoggia 30 cm al di sopra della risega di fondazione interna al muro est, ancora ben visibile, e quindi ai primi filari del paramento. La pavimentazione in cocciopesto è attualmente visibile agli angoli nord-est e sud-ovest della cisterna, con un dislivello dal primo punto rispetto al secondo di cm 10<sup>389</sup>.

Il rivestimento del piano è formato da due strati: quello inferiore di cm 6, quello superiore di cm 1, che si differenzia dal primo per essere formato da frammenti laterizi più piccoli e avere più calce.

L'ingresso dell'acqua nella cisterna avveniva attraverso un canale largo cm 50 compreso fra due muri spessi cm 65, dei quali quello ovest era appoggiato al pendio, mentre quello est, attualmente in cattivo stato di conservazione, ha perso il paramento. Il suo rivestimento è conservato sia in parete, spesso cm 1-2,5, sia sul fondo,



Fig. 84-85: Il sistema delle cisterne da un foto di Colini del 1936 (Fondo Pernier, Università degli Studi di Macerata, F II, 3.122). Cisterna 3.20 da ovest; è visibile il canale di adduzione.

<sup>388</sup> Formato da pietre calcaree e di arenaria (cm 20-22 x 12-18 x 6-10) affogate in abbondante malta bianca, dura, con inclusi clasti calcarei di medie e grandi dimensioni.

<sup>389</sup> Tale caratteristica deve essere legata alla necessità di meglio raccogliere i sedimenti che si depositavano sul fondo: Haberey 1972, p.27; Hodge 1992, p. 279.

dove è realizzato con un doppio strato spesso cm 7 inferiormente e cm 8 superiormente senza un'apparente differenziazione di tecnica nella realizzazione<sup>390</sup>.

Il canale di adduzione non appartiene alla prima fase della cisterna, ma è probabilmente l'esito di un rifacimento, forse parallelo al rialzamento del piano, i suoi muri e il sottofondo dello speco non si legano, infatti, ma si appoggiano al muro nord della struttura.

Insieme alla 3.18 a cui era collegata, appartiene con tutta probabilità ad un sistema finalizzato alla decantazione delle acque prima dell'ingresso nell'area urbana<sup>391</sup>; il flusso dell'acquedotto superiore, infatti, attraverso un canale ora perduto doveva rifornire dall'alto<sup>392</sup> la 3.18, da dove, dopo essersi purificata, raggiungeva questa seconda cisterna per una successiva decantazione<sup>393</sup>.

Un sistema simile al nostro è quello realizzato grazie a due cisterne a Tipasa dove però queste, collocate a quote diverse, non sono separate ma tangenti su un lato, anche se probabilmente collegate da un condotto esterno<sup>394</sup>. È probabile che da questo sistema l'acqua fosse condotta nella zona dietro e sopra il teatro.

### 3.21 - Cisterna (F. 43)

Lu m 24,0; la m 7,0; h m 2,5.

Struttura (Figg. 86, 87) formata da un muro con direzione parallela alle isoipse, che regge un canale rivestito di cocchiopesto largo m 1,2; l'altro muro di spalla del canale (a Nord) è invece spesso cm 50 ed è visibile solo per un brevissimo tratto ad Est. All'estremità ovest il canale piega ad angolo retto verso Nord ma, a causa del profondo interro, risulta impossibile seguirne il successivo percorso.

Ad Est separati, ma probabilmente legati funzionalmente, si conservano due brevi tratti di muri (lungi m 1,3 quello ovest, e m 4,5 quello est, larghi m 0,6) paralleli fra loro e disposti perpendicolarmente al pendio ad una distanza di m 3,5; da notare che i punti di spiccato delle loro fondazioni, sono a quote diverse; entrambi conservano anche gli attacchi dei muri perpendicolari a monte.

Della struttura fa funzionalmente parte probabilmente anche un muro, di cui è leggibile una piccola traccia ad Ovest dell'angolo del canale. Questo, sempre parallelo al pendio, è visibile per m 2,6 e conservato in altezza per m 0,9 e largo almeno m. 1,3.

I piccoli muri perpendicolari sono realizzati accostando fra loro, quasi senza *emplecton*, blocchi di calcare a pezzatura artificiale squadrati e disposti abbastanza regolarmente, anche con l'ausilio di zeppe e legati con malta bianca, dura, con inclusi molti clasti calcarei di medie dimensioni.

Le loro fondazioni (visibili per un'altezza massima di m 1,2), formano una risega

<sup>390</sup> All'estremità sud, prima di immettersi nella cisterna, il bordo ovest obliquo fra parete e fondo si ispessisce e piega maggiormente verso Est, quasi a voler meglio incanalare l'acqua in questa direzione.

<sup>391</sup> FRONT., *De Aquaed.* II, 123.

<sup>392</sup> Molto spesso l'adduzione nelle piscine limarie avveniva grazie a delle piccole cascate che dovevano permettere l'aerazione e quindi la purificazione dell'acqua (Hodge 1992, p. 98).

<sup>393</sup> Le fonti stesse prescrivono l'uso di un sistema formato da più cisterne per facilitare la pulizia e il filtraggio delle acque (VITRUV., VI 15; PLINIO, XXXVI, 173).

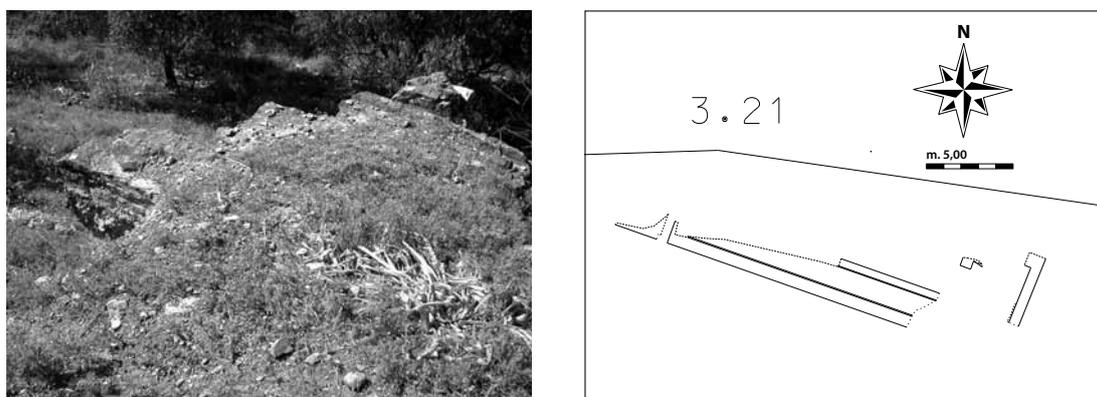
Probabilmente l'uso di realizzare due o più piscine vicine era anche legato alla necessità di poter usufruire di una delle due quando l'altra era in fase di pulizia o addirittura di restauro: Janon 1973, p. 246; Adam 1984, pp. 257-283; Hodge 1992, p. 48.

<sup>394</sup> Leveau, Paillet 1976, p. 123.

di massimo 20 cm e sono formate dalla stessa malta nella quale sono affogati disordinatamente frammenti calcarei.

Il lungo muro est-ovest è invece realizzato con blocchetti di calcare (cm 17-29 x 18-26 x 11-19) squadri e disposti abbastanza regolarmente, anche grazie all'ausilio di molte zeppe formate da piatti frammenti calcarei e laterizi. La malta è simile a quella utilizzata per gli altri muri.

La funzione di questo complesso, con ogni probabilità legata all'uso dell'acqua, rimane incerta, evidentemente la larghezza del condotto e la presenza di strutture adiacenti (nel caso fosse confermata l'unità funzionale) porta ad escludere che ci si trovi semplicemente di fronte ad un tratto di condotto con relativa cisterna quanto piuttosto a strutture di servizio ad un impianto di natura artigianale.



Figg. 86-87: Cisterna 3.21 da nord e schema planimetrico.

### 3.22 - Muri isolati (F 45)

Lu. 17,19, la. 5,9, h 0,65.

Si tratta di quattro muri che in origine, vista la loro vicinanza e la somiglianza nella tecnica edilizia, dovevano probabilmente essere collegati fra loro, ma che attualmente non mostrano alcun rapporto diretto (Fig. 88).

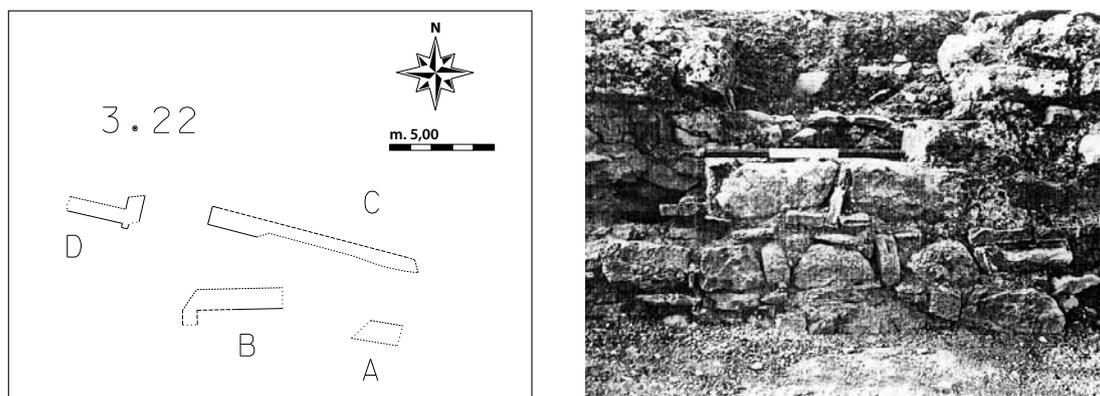
Il muro (B), a Sud-Ovest, in gran parte privo di paramento, del quale si conservano solo pochi mattoni all'estremità ovest, forma un angolo di 90° verso Sud osservabile solo per una lunghezza massima di m 1,69.

Il secondo (A): di questo breve tratto, forse legato al muro A e lungo attualmente m 2,21, e del suo paramento, restano solo le tracce di una fila di mattoni.

Il terzo (C): il muro, quello maggiormente conservato di tutta la struttura, misura in lunghezza m 11,5 mentre in altezza è attualmente visibile ad di sopra del pdc per m 1,50; la larghezza allo scoperto dall'interro a monte è di m 0,9. L'*em-plecton*, formato da pietre calcaree anche sbozzate e spaccate, disposte abbastanza regolarmente, conserva ancora tracce di una serie di fori posti ad intervalli, in alcuni casi regolari, da interpretarsi in funzione sia dell'inserimento di travi orizzontali di copertura di una struttura posteriore, sia del drenaggio dell'umidità del terreno del pendio su cui poggia, sebbene non sia del tutto da escludersi un loro utilizzo come buchi pontieri.

Di esso è in gran parte perso il paramento (Fig. 89), apparentemente realizzato in opera pseudolistata con alcuni specchi di laterizi.

Il quarto (D): a Ovest del precedente, con la stessa direzione ed ugualmente appoggiato al pendio, si individua un altro muro che alla sua estremità orientale piega di 90° verso nord; è largo m 0,7, e si conserva in altezza per massimo di m 1,35 sulla fronte sud. Anche di questo muro il paramento si conserva solo per pochi filari di blocchetti calcarei.



Figg. 88-89: Elemento 3.22 schema planimetrico e particolare del paramento.

### 3.23 - Cisterna

Lu m 8,55; la m 7,15; h m 2,2.

La cisterna è di pianta rettangolare (almeno m 3,2 x 7,4), è allineata in direzione nord-sud e di essa si conservano, o sono visibili a causa dell'interro, solo parte di due muri, larghi m 0,6, e l'interno dell'angolo nord-ovest.

All'interno, in parete e sul fondo, si conserva ancora il rivestimento di cocciopesto che documenta due fasi pavimentali sovrapposte (Fig. 90), con una differenza di quota di m 0,45.

Legato alla cisterna, ad Est, si individua, ancora nascosta in gran parte dall'interro, la base di cementizio di una struttura non meglio identificabile, rivestita all'esterno da grossi blocchi calcarei; al di sopra, durante la pulizia di un breve tratto di muro con direzione nord-sud, largo m 0,8 e visibile in lunghezza per m 0,5, è venuto alla luce un lembo di mosaico a piccole tessere (ca. cm 1 x 1) bianche (Fig. 91).

I muri della cisterna sono realizzati con blocchetti calcarei (cm 25-42 x 15-17 x 9-13), sbozzati, allettati abbastanza regolarmente per file suborizzontali, grazie anche a zeppe di frammenti calcarei e laterizi. La malta è di colore bianco, dura, ed ha inclusi clasti calcarei di piccole e grandi dimensioni.

### 4 - Acquedotto - Ramo Inferiore

Dal ponte 3.1.2. partiva probabilmente anche il Ramo Inferiore, lungo m 508<sup>395</sup>, che sembra separarsi da quello superiore in un punto non lontano dall'elemento 3.3<sup>396</sup>.

Dall'elemento 4.1 partiva una struttura formata da una serie di cascate, realizzate

<sup>395</sup> Lunghezza calcolata dal ponte all'elemento 4.6.

<sup>396</sup> L'esigua distanza che divide i due elementi, di soli 8 m, fa presupporre una separazione in un punto non troppo lontano, vista anche la notevole pendenza in questo punto del condotto inferiore.

su tratti di condotto perpendicolari al pendio, collegate fra loro da canali orizzontali per superare le notevoli asperità del pendio. Ad ogni cascatella doveva essere associata una piccola depressione in cui l'acqua poteva decantare, ma soprattutto rallentare la sua velocità prima di ripartire sul braccio orizzontale. All'altezza di queste "vasche" si dovevano poi prevedere dei pozzetti di ispezione sia per permettere la pulizia del materiale, che si era decantato nelle depressioni, sia per effettuare la manutenzione in punti chiaramente molto delicati per le strutture<sup>397</sup>.

Si spiegano così i due pozzetti individuati sui tratti di canale nn. 4.1 e 4.3, proprio dove il canale supera, in circa 90 m, un dislivello di 14 m.

Seguendo un percorso ancora segnato dalla presenza degli elementi 4.4, 4.5, e 4.6, il Ramo Inferiore raggiungeva quota 192 m slm oltre la quale il suo percorso non è più osservabile. Purtroppo non sappiamo come fossero forniti d'acqua poi la fontana 4.7 e le cisterne 4.8 e 4.9, che però certamente dipendevano da questo ramo di condotto; il ripido dislivello doveva comunque essere superato grazie ad opere idrauliche abbastanza complesse.



Figg. 90-91: Cisterna 3.23, le due fasi pavimentali e lembi di mosaico.

#### 4.1 -Tratto di canale e pozzo d'ispezione

Lu m 6,5; la m 0,7; h m 1,5.

Muro di spalla sud di un canale in stato di leggero crollo anche se *in situ*, di cui l'intera larghezza non è misurabile a causa del parziale interro.

Dello speco, oltre al muro, rimane parte del rivestimento della canaletta, di cui a causa dell'interro non è possibile vedere il sottofondo.

Lo strato di cocciopesto era spesso in parete cm 1-2,5, mentre sul fondo era disposto su due strati spessi cm 7-8 quello inferiore, cm 1 quello superiore e i due erano distinguibili per la maggior dimensione dei frammenti laterizi nel primo.

All'estremità est si individua la parete sud di un pozzo d'ispezione che misura m 1,4 x 0,75 (Fig. 92)<sup>398</sup>.

<sup>397</sup> Il sistema trova un confronto con quello lungo il canale dell'Yzeron dell'acquedotto di Nîmes (Burdy 1991, pp. 34-44).

<sup>398</sup> Tale dimensione è abbastanza vicina a quella di altre strutture simili come, ad esempio, a quella dei pozzi di ispezione di Lione lungo l'acquedotto du Gier presso Mornant dove il pozzo misura cm 89 x 95 (Jeancolas 1978, pp. 3-24; Jeancolas 1983, pp. 179-205), o a quella dei pozzi dello stesso acquedotto presso le cascate dell'Yzeron, larghi e lunghi m 1,2 (Burdy 1991, p. 29-44). Per numerosi esempi di pozzi

#### 4.2 - *Tratto di canale*

Lu m 6,5; la m 1,8; h m 2,0.

Lo speco è largo cm 48-51 e di esso si conserva il cocchiopesto di rivestimento sia in parete, spesso cm 1-2, sia sul fondo cm 8-10. Il primo sembra presentare una maggiore percentuale di calce.

Si conservano il muro di spalla sud e quello nord (Fig. 93): il primo, a monte, è largo cm 66; non si conservano tracce della copertura, ma sappiamo che il canale era alto almeno cm 90; il secondo, largo cm 72, presenta un paramento realizzato con blocchetti di arenaria (cm 19-41 x X x 9-15) sbozzati nella faccia esterna e disposti per file orizzontali abbastanza regolari con poche zeppe. La malta è allettata per strati spessi cm 2-4,5, i giunti sono larghi cm 1,5-2,5.

#### 4.3 - *Tratto di canale e pozzo d'ispezione*

Lu m 4,7; la m 0,68; h m 1,1.

Si conserva tutta la parete sud della struttura (Fig. 94), non osservabile per tutta la sua larghezza a causa del dilavamento del pendio, e parte del piano di fondo del canale largo 50 cm. Il muro è attualmente osservabile per una larghezza solo di 45 cm.

All'estremità est il condotto (Fig. 95) si allarga a formare un pozzo di ispezione di forma quadrata che misura m 1,15 x 1,15.

#### 4.4 - *Tratto di canale*

Lu m 5,2; la m 0,7; h m 0,5.

Il muro si conserva per tutta la sua lunghezza solo al livello del pdc ed è leggibile la sua intera larghezza di m 0,7.

Si tratta probabilmente del muro esterno dello speco di cui il paramento in blocchetti calcarei (cm 13-24 x 10-18 x 5-7) non è ben visibile.

#### 4.5 - *Tratto di canale*

Lu. 129,8 m.

Si tratta del muro di sostenimento di un condotto dell'acquedotto (Fig. 96), oggi collocato su un ripido pendio, del quale è di fatto estremamente difficile analizzare le caratteristiche tecniche su tutta la lunghezza.

Il paramento è osservabile solo su un piccolo specchio ed è formato da blocchi di pietra arenaria (cm 22-41 x 10-13 x 14-17) a pezzatura naturale, sbozzati sulla faccia esterna e disposti abbastanza regolarmente fra strati di malta spessi cm 2-4,5 e con giunti di cm 1-5.

#### 4.6 - *Tratto di canale*

Lu m 25,5; la m 3,5; h 4,2.

Si tratta di un tratto di canale (Fig. 97) che, grazie ad un imponente muro di sostruzione, supera un avvallamento della collina. Il paramento è osservabile solo su un piccolo specchio ed è formato da blocchi di pietra arenaria (cm 20-41 x 10-12 x 15-17) a pezzatura naturale, sbozzati sulla faccia esterna e disposti abbastanza regolarmente fra strati di malta spessi cm 2-5 e con giunti di cm 1-4. La malta è di colore bianco,

---

di ispezione si veda, inoltre: Hodge 1992, p. 93.



Fig. 92: Tratto di condotto 4.1, particolare del tratto prima del pozzo d'ispezione.

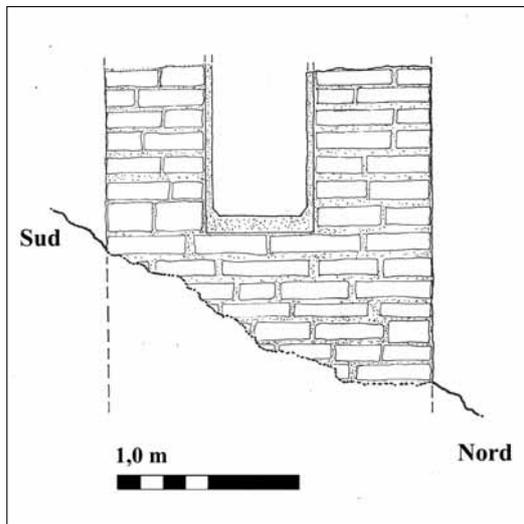


Fig. 93: Tratto di condotto 4.2, sezione dello specchio (disegno A. Chighine).

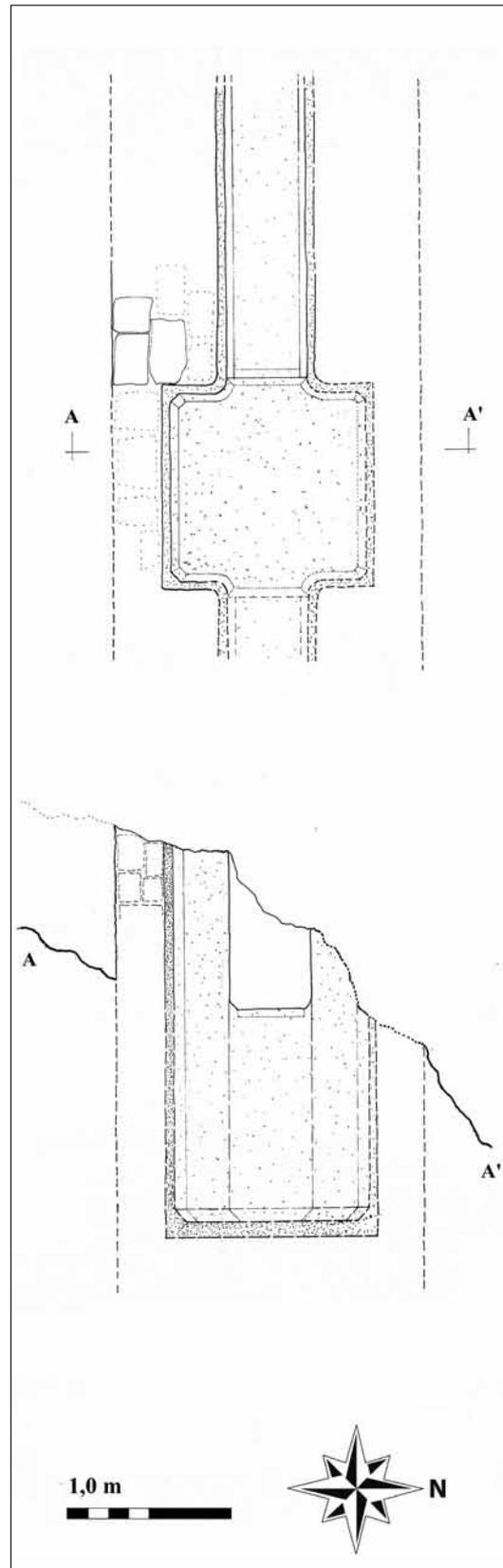


Fig. 94-95: Particolare del tratto di condotto 4.3; tratto di condotto 4.3, pianta e sezione del pozzo d'ispezione (disegno A. Chighine).

dura, con inclusi clasti calcarei di piccole e grandi dimensioni. L'*emplecton* è costituito da blocchetti di arenaria (cm 20-54 x 30 x 11-19) affogati nella stessa malta.

Al di sopra di questo muro si impostano quelli del canale conservati solo all'estremità sud.

Del muro est è purtroppo perso il paramento all'esterno, mentre all'interno è ancora rivestito dal cocchiopesto del canale; attualmente, senza paramento, il muro è largo cm 55.

Il rivestimento della parete è di colore bianco-rosa, realizzato con molta calce e pochi frammenti laterizi ed è spesso cm 7-18.

Il muro ovest, purtroppo coperto dal terreno dilavato, lascia intravedere solo la faccia interna che non è perfettamente rettilinea, bensì presenta un piccolo dente formato da due muri leggermente diversi per tecnica, ma coevi.

Dei due muri quello più a Sud è parallelo a quello di spalla est e rientra di ca. cm 46 rispetto all'altro. Il suo paramento è formato da pietre di arenaria a pezzatura naturale (cm 26-35 x X x 11-22), sbazzate sulla faccia esterna, allettate in malta bianca, dura con molti clasti calcarei di medie dimensioni. I letti di malta sono spessi cm 3-6 e presentano lisciatura, mentre i giunti misurano cm 2-4.

Su questo, dopo un dente di cm 46 verso Est, si lega un muro, visibile per m 1,8, il cui paramento è formato da blocchetti di calcare e arenaria (cm 12-13 x 11-20 x 10-15) disposti per file regolari senza zeppe, fra strati di malta spessi cm 2,5, con lisciatura, con giunti di cm 2-4.



Figg. 96-97: Tratto di condotto 4.5; tratto di condotto 4.6.

#### 4.7 - Fontana

Lu m 5,92; la m 2,40; h m 2,0.

Di questa struttura (Fig. 98) rimane solo parte della fronte monumentale (Fig. 99) e della relativa vasca, mancando totalmente tracce della cisterna e dei canali di adduzione.

La fronte, che si alza attualmente di m 1,0 dal limite superiore della vasca ad essa antistante, era interamente costruita in laterizi, lunga m 4,52, presentava al centro una nicchia semicircolare, di m 0,5 di diametro, affiancata, a m 0,9, da due nicchie rettangolari (Fig. 100) profonde cm 40 e larghe cm 60<sup>399</sup>.

<sup>399</sup> Questo disegno trova confronti solo con con la F 36 (Di Vita 1984b, pp. 216-254), mentre rispetto alle altre fontane e cisterne della città bassa il piano di posa, fra la fronte e la vasca, non è rifinito con

L'acqua sgorgava da un'apertura larga 11 cm e collocata 20 cm sopra il livello della vasca, riempiendo la stessa che, larga quanto tutta la struttura, conserva attualmente oltre al muro di fondo due tronconi dei muri laterali, conservati per m 1,08 quello sud e m 0,70 quello nord, larghi rispettivamente cm 64 e cm 56.

Si sono perse purtroppo le tracce del canale di adduzione e della cisterna, che dovevano servire probabilmente la fontana.

Come detto la fronte era interamente rivestita di laterizi quadrati (cm 3,3-4 x 29) di colore rosso arancio e duri, usati generalmente spezzati in due parti eccetto il primo filare dal basso. Sono allettati fra strati di malta spessi cm 2,4-3,3 con giunti verticali di cm 1-1,2. Il modulo di 5 filari per cinque letti di malta è di cm 34-36, mentre il coefficiente di densità è 1,45.

I muri laterali della vasca si prolungano per tutta l'altezza della fontana e in questa parte superiore, non interessata al contenimento dell'acqua, sono rivestiti di *opus mixtum* formato da blocchi calcarei (cm 18 x 16 x 18) a pezzatura naturale sbozzati solo sulla faccia esterna, fra i quali si inseriscono specchi e filari irregolari di mattoni (cm 15-29 x X x 3-4,2) rossi, duri, allettati fra strati di malta spessi cm 1,8-3 e giunti di cm 1-2; i muri della vasca sono invece interamente in *opus incertum* formato da blocchetti calcarei (cm 18-24 x 16 x 9-16) allettati fra strati di malta spessi cm 2.

Sono bene evidenti le tracce del rinzafo realizzato per meglio far aderire il cocciopesto di rivestimento conservato attualmente sulla parete di fondo della vasca, dove sono visibili due strati ben distinti: il primo direttamente appoggiato sul muro è spesso cm 1, di colore rosa; sopra a questo grazie anche ad una serie di "tacche" sulla sua superficie, realizzate per migliorarne l'aderenza, si appoggia un altro strato spesso cm 1-2, che si differenzia dal precedente non solo per lo spessore, ma anche per essere composto da frammenti laterizi di dimensioni maggiori e, probabilmente, relativo ad un restauro.

#### 4.8 - Cisterna

Lu m 7,1; la m 3,25; h m 1,35.

Di questa struttura (Fig. 101) rimangono solo un muro, con direzione nord-sud, appoggiato al pendio della collina e ad essa parallelo, e una parte della fondazione del bacino, visibile a m 1,85 m più a valle.

Del muro si conservano visibili le fondazioni, affioranti m 0,43 dal pdc, su cui sono ancora ben leggibili tracce della pavimentazione in cocciopesto. L'attacco tra muro piano delle vasca è realizzato grazie ad una risega alta m 0,17 e profonda m 0,12. Il muro, conservato in alzato per m 0,27, è rivestito in *opus caementicium* con blocchetti di arenaria e calcare (cm 17-25 x 15-22 x 9-12) disposti abbastanza regolarmente per file orizzontali fra strati di malta spessi cm 1-2,5 e giunti di cm 2, simili a quelli della fontana 4.7.

A valle di questo muro affiora dal pdc un blocco di opera cementizia (m 5,3 x 3,2) appartenente alle fondazioni della cisterna, che conserva ad Est pochi blocchetti di calcare (cm 20-28 x 19-20 x 11-20) del paramento esterno, a pezzatura naturale, sboz-

---

lastre calcaree, ma solo con laterizi (si confrontino in particolare le fontane 2, 4, 5, 7, 9, 15, 48).

Va notato inoltre che, in questo caso, la nicchia centrale da cui sgorgava l'acqua non presenta la fase di chiusura con una lastra di marmo tipica invece per le altre strutture. Evidentemente, era servita da un ramo dell'acquedotto diverso dalle altre ed utilizzata in una zona particolare della città bassa che non presentava le stesse necessità.

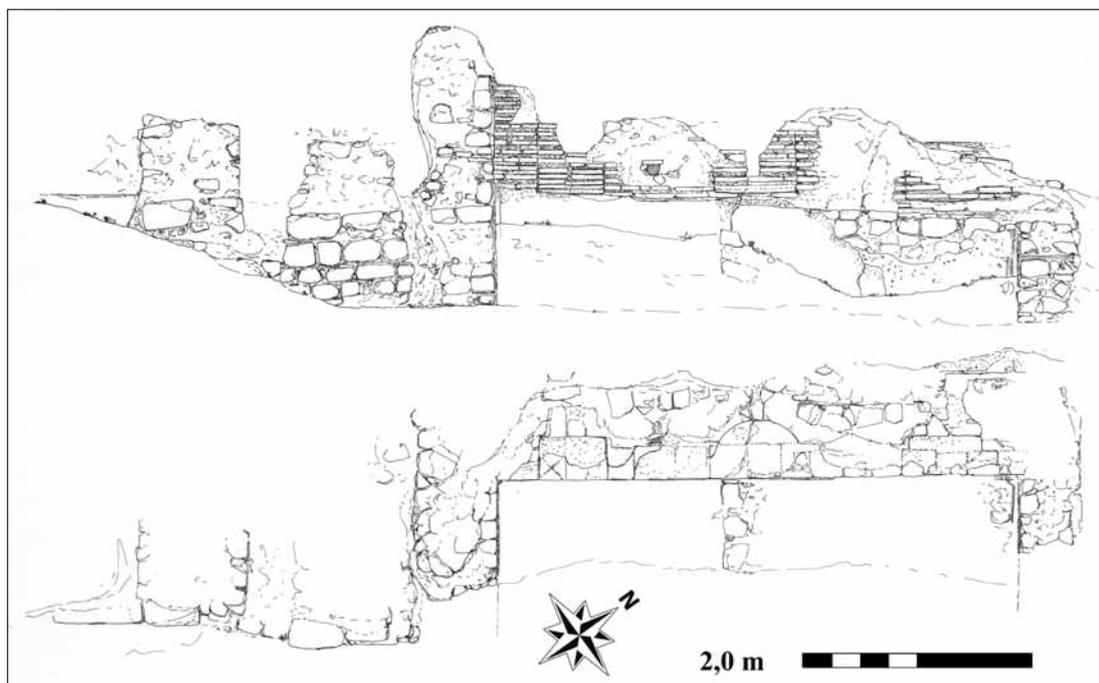
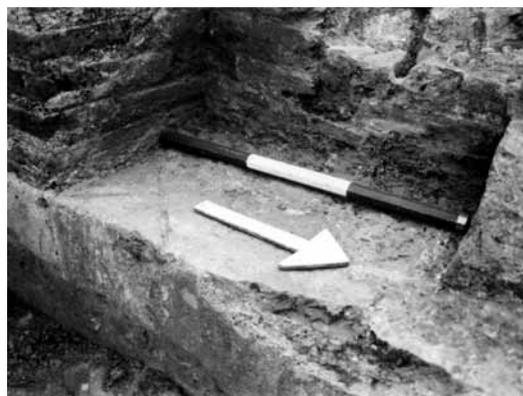
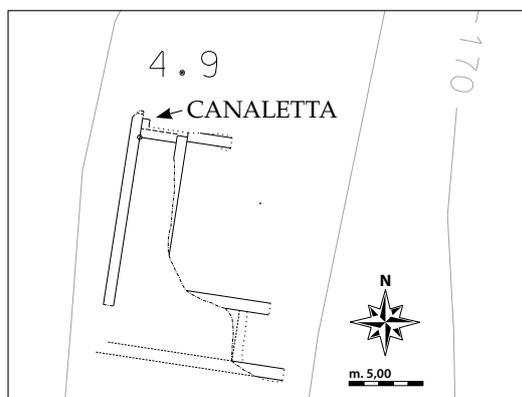


Fig. 98: Fontana 4.7, pianta e prospetto est (disegno C. Frigerio).



Figg. 99-100: Fontana 4.7, la fronte da Est e particolare della nicchia quadrata.



Figg. 101-102: Cisterna 4.8, il pavimento da Est. Schema planimetrico della struttura 4.9.

zati sulla faccia esposta e disposti regolarmente.

Il cocciopesto è conservato sul pavimento e in piccola parte anche sulla parete verticale del muro. Sul fondo si notano due strati sovrapposti, il primo spesso cm 5, quello superiore, spesso cm 2, presenta frammenti laterizi leggermente più piccoli e più calce. In parete lo spessore del rivestimento è cm 1-2.

#### 4.9 - Cisterna

Lu m 17,0; la m 12,8; h m 5,84.

La struttura (Fig. 102) è composta da due muri paralleli al pendio (Figg. 103, 104) e distanti fra loro m 2,5, "legati" alla loro estremità nord da un muro ad essi perpendicolare; quello più a monte dei due è largo m 1,0 e conservato in altezza per m 2,0 e, a cm 95 dal suo punto di spiccato dal pdc, presenta una sorta di risega di cm 7. Il muro è realizzato con un paramento in *opus vittatum*, formato da blocchetti calcarei (cm 13-39 x X x 7-14) disposti per file orizzontali molto regolari con l'inserimento di poche zeppe in calcare, allettati fra strati di malta spessi cm 1-3 e con giunti di cm 1-3.

Il muro nord ortogonale, largo cm 70 e lungo m 5,8, si conserva in altezza per massimo m 1,2; il secondo muro nord-sud, largo m 0,7, è visibile per una lunghezza di m 8,2 e conservato in altezza per m 1,1.

Il muro ortogonale est-ovest, ben leggibile prima dell'attacco con quello più a valle, dopo una risega di cm 20 rispetto alle sue fondazioni, allo scoperto per m 0,3, è realizzato in blocchetti calcarei (cm 25-34 x 18-21 x 7-15) a pezzatura naturale sbozzati solo in superficie e disposti per file parallele abbastanza regolari con poche zeppe; gli strati di malta sono spessi cm 2-4, mentre i giunti sono di cm 1-3.

La parte più a valle di questo muro è maggiormente allo scoperto a causa del dilavamento del pendio e così le fondazioni sono in luce per un'altezza di m 1,4, dopo le quali, su una risega di 30 cm, si imposta il muro che all'esterno, a Nord, ha un paramento realizzato con mattoni quadrati (cm 3,7-4,1 x 27-29) usati spezzati in due parti e allettati di testa o di taglio fra strati di malta spessi cm 2,6-3. Il modulo 5 x 5 è di cm 32,5, mentre il coefficiente di densità è compreso fra 1,35 e 1,5. All'interno lo stesso muro presenta un paramento formato da blocchetti calcarei (cm 17-43 x 20-29 x 10-15) a pezzatura naturale sbozzati solo in superficie ed allettati fra strati di malta spessi cm 2-4 e giunti di cm 1-3; il muro parallelo a valle è realizzato con la stessa tecnica in opera lapidea dei precedenti.

Fra i due muri nord-sud passa una canaletta (sezione 30 x 30 cm), coperta grazie ad una lastra di calcare che, attraversando il muro trasversale, corre tra due spallette formate da due muri paralleli; il forte interrimento purtroppo non lascia intuire come fosse coperto lo spazio fra i due muri principali. Le numerose tracce di cocciopesto tra la terra fanno pensare ad una pavimentazione in cocciopesto proprio all'altezza del limite superiore del muro inferiore.

Ad Est del muro più a valle, sporgono in sezione dal pendio due muri distanti fra loro m 3,5 e paralleli: quello più a Nord era largo 75 cm, si basava su fondazioni attualmente allo scoperto per m 1,0 sulla quale si impostava dopo due riseghe di cm 25; è attualmente alto m 2,0 e conservato in lunghezza per m 5,8; quello sud, conservato in altezza e lunghezza per m 1,5 e 3,6 era largo m 0,8. Le sue fondazioni formavano una risega solo all'esterno di cm 15 ed ora sono allo scoperto in altezza per m 2,1 e in lunghezza per m 2,45.

Fra i due muri un riempimento di terra e pietre calcaree (cm 12-15 x 10-12 x 6-8) reg-



Figg. 103-104: Particolare della struttura 4.9 e del suo paramento in laterizi.

geva una pavimentazione in cocciopesto di cui si è conservato solo un piccolo lembo.

Purtroppo visto il pessimo stato di conservazione e l'ancora notevole interro risulta difficile ipotizzare la funzione di questa struttura, della quale le numerose tracce di rivestimento in cocciopesto fanno dedurre comunque un uso relativo allo sfruttamento dell'acqua forse per funzioni artigianali.

#### 5 - Acquedotto - Ramo Sud

Dal Ramo 3 si separa, all'altezza della cisterna delle fortificazioni bizantine, il Ramo 5 che, seguendo l'andamento del pendio, con un percorso lungo m 215,9, partendo da quota 216 slm (3.15), arriva alle pendici ovest dell'acropoli a quota m 213 (5.8)<sup>400</sup>.

Il condotto è realizzato su canali compresi fra due muri<sup>401</sup>, che corrono grazie ad opere di sostruzione a mezza costa della collina; sono larghi in media m 0,45 ed alti ca. m 0,60 al punto di spiccato della volta.

Tutti i muri (tranne quello quelli relativi all'elemento n. 3.15) sono rivestiti con un paramento in *opus vittatum* all'esterno ed all'interno del canale presentano la semplice struttura cementizia rivestita di cocciopesto.

#### 5.1 -Tratto di canale

Lu m. 13,6; la m. 1,4; h m. 1,1.

Lo speco è largo cm 42; ancora conservato è il suo rivestimento in cocciopesto spesso cm 1,5-3,2 in parete e cm 4-6,5 sul fondo. Del muro di spalla sud si conserva solo un tratto, privo di paramento, situato all'estremità est, che si appoggia all'elemento 3.15. Il muro nord è scarsamente visibile a causa del notevole interro.

<sup>400</sup> Va anche rilevato che Taramelli (1902, pp. 105-165), nella sua pianta, segna, al di sotto a Ovest della torre pentagonale, un tratto di canale che, oggi non più visibile, con ogni probabilità, vista la posizione e l'andamento, apparteneva a questo acquedotto.

<sup>401</sup> Il sistema, estremamente diffuso, ci è noto ad esempio anche grazie a Vitruvio (VITRUV., VIII, 6, 1).

*5.2 -Tratto di canale*

Lu m 18,35; la m. 1,6; h m. 2,0.

Il condotto, formando un angolo ottuso, aggira un piccolo sperone roccioso. Lo speco (Fig. 105) è largo cm 42-48, alto cm 50 e conserva tracce del cocchiopesto di rivestimento. Il muro di spalla sud è spesso almeno 60 cm. Si conservano tracce dello spiccato della volta in laterizi (Fig. 106).

*5.3 - Cisterna*

Lu m 3,10; la m 1,9; h m 2,5.

Cisterna (Fig. 107) di pianta probabilmente rettangolare, di cui solo due lati sono parzialmente conservati.

I muri sono larghi m 1,15 ca. e conservano tracce del cocchiopesto di rivestimento.

Sull'angolo nord-est, all'esterno, si appoggia alla cisterna una pavimentazione in cocchiopesto di colore bianco, con molta calce, che poggia su una preparazione formata da blocchetti di calcare e malta.

Un confronto di natura tecnica e morfologica può essere istituito con una cisternina dell'acquedotto romano-bizantino di Gaudos<sup>402</sup>.

*5.4 -Tratto di canale*

Lu m 18,5; la m 2,0; h m 1,9.

Lo speco è largo cm 44-47, ed alto, dal fondo allo spiccato della volta in laterizi, cm 66. Si conserva il rivestimento di cocchiopesto.

*5.5 -Tratto di canale*

Lu m 23,0; la m 0,55; h m 0,7.

Di tale tratto di canale rimane solo la faccia esterna del muro sud. Lungo il muro, a m 1,95, 1,8, 3,9, 4,4 si dispongono quattro piccoli contrafforti larghi dai 60 agli 80 cm e profondi 50 cm.

Si conserva per un breve tratto il paramento in blocchi calcarei sbozzati.

*5.6 - Cisterna*

Lu m 3,1; la m 1,35; h m 0,85.

Cisterna di forma quadrangolare (Fig. 108), di cui si conservano tracce di tre lati realizzati con muri larghi m 1,35. La larghezza totale all'interno di questa piccola raccolta d'acqua è di cm 95.

Si conserva sulle pareti il rivestimento in cocchiopesto.

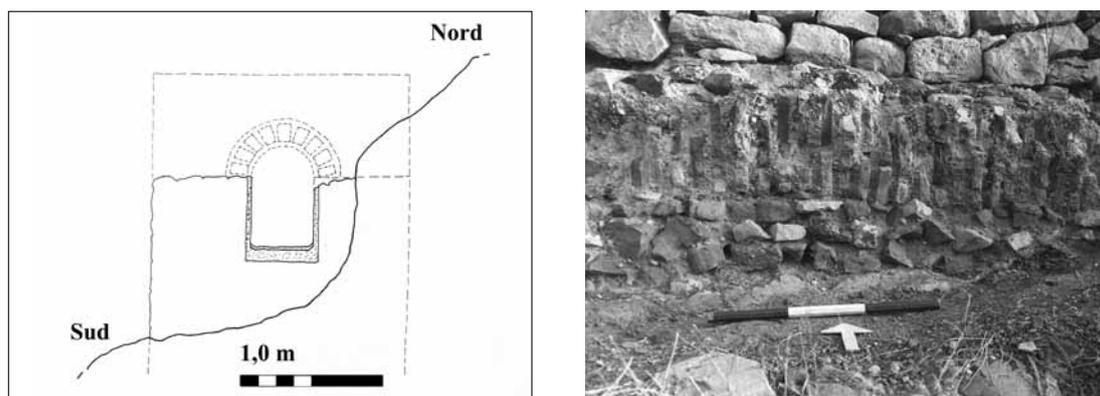
Un breve tratto di muro si conserva 9,7 m a Est (lung. max 2,4 x 0,2), ma di esso non è ipotizzabile la funzione.

*5.7 -Tratto di canale*

Lu m. 3,98; la m. 1,10; h m 1,9.

Lo speco è largo cm 41; nonostante il pessimo stato di conservazione è visibile un breve tratto della volta, che spicca a cm 66 dal piano del condotto ed è formata da mattoni disposti di taglio.

<sup>402</sup> Kossuva, Moschovi, Giankaki 2004, pp. 401-403.



Figg. 105-106: Tratto di condotto 5.2, sezione dello specchio (disegno A. Chighine) e volta in laterizi.



Figg. 107-108: Cisterna 5.3, da Sud e cisterna 5.6, pavimento angolo sud-ovest.

#### 5.8 - Tratto di canale

Lu m 4,05; la m 0,56; h m 0,23.

Del canale è visibile solo il muro di spalla sud quasi totalmente interrato, che conserva ancora a Nord parte del cocchiopesto di rivestimento.

#### 5.9 - Cisterna

Lu m 6,1; la m 2,95.

La struttura è completamente interrata, ed è venuta recentemente alla luce grazie al dilavamento naturale. Purtroppo a causa del profondo interro di essa non è possibile dare, oltre alle misure, una descrizione.

#### Note tecniche

A causa dell'andamento del pendio molto ripido lungo le pendici nord ed est, più dolce, ma comunque in pendenza, lungo quello sud i canali sono costretti a correre a mezza costa per gran parte del loro percorso, dovendo in più punti risolvere notevoli problemi di natura statica<sup>403</sup>.

<sup>403</sup> Frontino (FRONT., *De Aquaed.* II, 121), mette proprio in guardia dalla delicatezza di questi canali, costretti a correre a metà pendici, e quindi richiama l'attenzione sulla necessità di significativi e frequenti interventi di manutenzione.

Nonostante ciò non ho individuato in nessun punto dei canali per il drenaggio delle acque, disposti a monte dei condotti e paralleli a questi<sup>404</sup> e neppure vespai, realizzati con pietre, messi a protezione del muro a monte<sup>405</sup>.

Lo speco nei vari tratti dei tre percorsi presenta una larghezza abbastanza costante, che va da un minimo di cm 40 (5.1) ad un massimo di cm 53 (3.4), attestandosi però generalmente intorno a cm 48<sup>406</sup>.

L'altezza della sezione del canale è invece molto differente nei tre tratti di condotto: in quello superiore supera mediamente 1,0 m, mentre in quello sud è di circa 60 cm<sup>407</sup>.

Dei muri di spalla dei canali sono visibili, generalmente dopo notevoli pulizie, soprattutto quelli a valle, la cui larghezza varia da un minimo di cm 50 (5.1), ad un massimo di cm 75 (5.2); si può notare che lo spessore chiaramente aumenta nei punti a maggior pendenza, per decrescere dove un andamento più morbido del profilo altimetrico non rendeva necessari grossi interventi di sostenimento.

Tutti i muri sono rivestiti con un paramento, in laterizi o in *opus vittatum* all'esterno, ma all'interno del canale presentano la semplice struttura cementizia.

Per quanto riguarda i muri direttamente appoggiati al pendio abbiamo chiaramente a nostra disposizione, a causa del dilavamento del terreno, una serie inferiore di misurazioni, peraltro molto spesso solo parziali; va notato però che nonostante questo la media della larghezza dei muri a monte sembra essere maggiore.

Negli unici due casi in cui un tratto del canale conservava sia il muro di spalla a monte sia quello a valle si nota però che in un caso è sensibilmente più spesso il muro a monte (3.4, muro a monte cm 100, muro a valle cm 80), mentre nell'altro quello a valle è più spesso anche se di poco (4.2, cm 66 contro cm 72)<sup>408</sup>.

Per superare le asperità del pendio, in quattro casi (3.10, 3.11, 5.2, 4.5) il canale si appoggia su un muro di sostenimento che ne azzera le necessità e sul quale si impongono i muri<sup>409</sup>; altrimenti se non è utilizzata tale tipo di soluzione questo si imposta al livello del pdc. Va notato però che proprio dove non è presente il muro di sostenimento il muro esterno del canale raggiunge le dimensioni più ampie<sup>410</sup>, evidentemente per la necessità di sostenere il peso delle strutture sul pendio.

I muri di sostenimento del condotto non presentano generalmente all'esterno una superficie "rifinita", ma i *caementa* sono solo disposti più regolarmente sulla fronte esterna, rispetto a quella interna, dove tendono a mostrare la faccia liscia. Solo in un

<sup>404</sup> Si vedano ad esempio quelli individuati a Colonia (Haberey 1972, pp. 42-47) che, raccogliendo l'acqua piovana di ruscellamento, evitavano che questa, gelando dietro i muri, li rovinasse.

<sup>405</sup> Strutture di questo tipo sono state individuate negli acquedotti di Cherchel (Leveau, Paillet 1976, p. 142).

<sup>406</sup> Dimensioni simili si riscontrano in altri numerosi casi quali ad esempio: Lione, cm 44-75 (Jeancolas 1978, pp. 3-24; Jeancolas 1983, pp. 179-205), Colonia, cm 35-40 (Grewe 1986, p. 51), Firenze, cm 40 (Chiostrì 1973, p. 98), Utica cm 40-60 (Ben Baaziz 1990, pp. 203-212). Le ridotte dimensioni della larghezza del canale ne rendevano estremamente difficile, ma non impossibile, la pulizia; nell'acquedotto di Aquì Terme, largo in media 0,42 m, entra attualmente un uomo (Filippi 1992, pp. 65-66).

<sup>407</sup> In questo caso ci troveremo nell'ambito di quelle che ad esempio Chiostrì considera fra le misure minime per la sezione di un acquedotto e cioè 40 x 60 (Chiostrì 1973, p. 90).

<sup>408</sup> La tendenza generale è a costruire i muri a monte di dimensioni maggiori, come si verifica in alcuni punti dell'acquedotto di Cherchel: m 0,74 contro 0,37 (Leveau, Paillet 1976, p. 142) o di quello di Termini Imerese m 0,45-0,50, contro 0,40-0,45 (Belvedere 1986, p. 117).

<sup>409</sup> Fra i numerosi altri casi simili si veda, ad esempio, quello di Cherchel (Leveau, Paillet 1976, p. 143).

<sup>410</sup> Rispettivamente m 0,72; 0,75; 0,80; 1,0 per gli elementi 4.2, 3.3, 3.4 e 3.8.

caso (3.11) è individuabile una risega di 35 cm che funge da piano di posa per i muri di spalla del canale.

Va notato che, eccetto per gli elementi 4.1 e 4.3, non sono stati individuati in alcun punto pozzi funzionali alle ispezioni ed alla pulizia del canale.

Tracce della copertura sono state ritrovate in più punti dei condotti dei Rami 3 e 5.

I canali erano coperti con una volta a botte<sup>411</sup>, costruita sempre con laterizi, che poggia su una risega di ca. 20 cm, realizzata sulla parte superiore dei muri di spalla disponendo regolarmente gli *emplecta*; molto spesso non conservata la volta, è ancora possibile seguirne l'andamento in negativo sull'opera cementizia ancora conservata sopra i muri.

Per quanto riguarda il canale inferiore non sappiamo come questo fosse coperto, non essendo rimaste in alcun punto tracce della copertura che poteva dunque essere realizzata con lastre calcaree<sup>412</sup>, o forse anche qui con una volta.

Il canale è rivestito, per tutta la sua altezza, fino quindi al punto di spiccato della volta di copertura, di cocchiopesto<sup>413</sup> di colore rosa, molto duro, formato da calce e minuti frammenti laterizi, che lo riveste. Lo strato di rivestimento non sembra presentare differenze significative nei vari tratti. Sul fondo è spesso da cm 4 a cm 10 e molto frequentemente si notano gettate successive, caratterizzate dalla maggiore accuratezza di quella superiore che, più che a eventuali restauri o rifacimenti, attribuirei a scelte tecniche all'interno di un'unica fase edilizia<sup>414</sup>. Tra le pareti verticali ed il piano di fondo, il rivestimento presenta dei pulvini obliqui e mai arrotondati; in parete lo spessore del rivestimento, realizzato sempre con la medesima tecnica, è più omogeneo, variando da cm 1 a cm 3,2<sup>415</sup>.

In un unico caso, quello dell'elemento 3.12, anche in parete sono visibili due strati successivi e sovrapposti di cocchiopesto con differente granulometria dei frammenti laterizi.

<sup>411</sup> Vitruvio stesso, ricordando che i canali dovevano essere coperti per proteggere l'acqua dai raggi del sole, consiglia la copertura a volta, che in effetti è una delle più usate negli acquedotti antichi (VITRUV., VII 6, 1).

<sup>412</sup> Questo sistema è ad esempio usato a Gortina in alcuni tratti dell'acquedotto inferiore extraurbano (La Torre 1989, pp. 277-322). A Lione uno stretto canale è così ugualmente coperto forse per facilitare la pulizia (Jeancolas 1978, pp. 3-24; Jeancolas 1983, pp. 179-205).

<sup>413</sup> Notevole doveva essere la cura posta nella preparazione del cocchiopesto come le fonti tendono a precisare (FRONT., *De Aquaed.* II, 121). Vitruvio ricorda la composizione di questo coibente (VITRUV., VIII 6, 14), consigliando l'uso di materiale vulcanico, che definisce *opus signinum*, nel quale sono affogati frammenti laterizi (VITRUV., II 5, 1).

Sulla fabbricazione del materiale di rivestimento per gli acquedotti si vedano: Haberey 1972, p.50; Lamprecht 1983, *passim*; Giuliani 1990, p. 140, ma soprattutto Giuliani 1992, pp. 89-94, che ha più recentemente affrontato il problema del rapporto tra *opus signinum* e cocchiopesto.

<sup>414</sup> La distinzione in due strati è legata alla differenza di composizione dei due materiali, che vede quello superiore sempre più raffinato in conseguenza della ridotta dimensione degli inclusi laterizi: quelli dello strato inferiore, allettato per regolarizzare la superficie dell'*emplecton*, infatti, sono generalmente grandi cm 1 x 1,5. Sopra questo piano liscio si dispone quello più sottile all'interno del quale i frammenti laterizi misurano di media mm 2 x 4. Ugualmente avviene, ad esempio, nell'acquedotto di Termini Imerese (Belvedere 1986, *passim*).

<sup>415</sup> Un'eccezione è quella relativa all'elemento 4.6, dove lo spessore del rivestimento supera i 7 cm. C'è da notare, peraltro, che in questo caso la componente di calce del cocchiopesto è molto maggiore di quanto non sia solitamente, facendogli assumere così un particolare colore molto vicino al bianco.

Le misure sia degli strati orizzontali sia di quelli verticali rientrano nella normalità, confrontandosi ad esempio con quelli di Cherchel (Leveau, Paillet 1976, pp. 45, 75) che, in alcuni tratti dell'acquedotto orientale, sono spessi cm 15 sul fondo e cm 1 in parete, oppure 7 sul fondo 3 in parete.

Per facilitare l'adesione del cocchiopesto alle pareti interne dei canali queste erano rivestite con dei *caementa* allettati con una faccia sbozzata all'esterno a formare una superficie molto regolare. Tale superficie era resa ancora maggiormente adatta a ricevere il rivestimento grazie ad un'abbondante lisciatura della malta.

Da notare la totale mancanza su tutti i tratti conservati di *synter*<sup>416</sup> e cioè di depositi di carbonato di calcio che sono tipici degli acquedotti. Purtroppo non sono mai stati effettuati calcoli relativi alla durezza dell'acqua, per cui risulta difficile individuare i motivi precisi di tale mancanza che può essere dovuta sia alla leggerezza dell'acqua stessa, sia al breve tempo d'uso delle strutture.

### *Pendenza e portata*

Numerose sono le variabili da cui dipende la velocità, e quindi la portata, di un acquedotto<sup>417</sup>. A partire dalla pendenza, bisognerebbe calcolare la frizione dell'acqua sulla parete, che determina un rallentamento del flusso soprattutto ai bordi del condotto. Per avere un dato su quest'ultima occorre conoscere l'indice di scabrezza della superficie del canale, e il rapporto tra la sezione del flusso e la quantità di superficie a contatto con lo stesso (raggio idraulico - *hydraulic radius*)<sup>418</sup>.

Nel nostro caso purtroppo non si sono potute analizzare le superfici di cocchiopesto di rivestimento del canale<sup>419</sup> e, non essendo rimaste in nessun punto incrostazioni di carbonato di calcio, è impossibile individuare fino a che punto dei condotti arrivasse l'acqua<sup>420</sup>.

La mancanza di *synter* ha però reso più semplici le misurazioni, non dovendosi calcolare il suo effetto sul flusso<sup>421</sup>.

Generalmente il calcolo della velocità del flusso all'interno di un acquedotto è effettuato grazie all'ausilio di due formule fondamentali<sup>422</sup>: quella di Bazin e quella di

<sup>416</sup> Sull'argomento si vedano Gilly 1972, pp. 61-82; Hodge 1981, p. 486; Grewe 1986, pp. 243-247.

<sup>417</sup> A causa della relativa brevità dei percorsi e del non sempre facile calcolo delle quote, che solo in pochi casi possono essere rilevate con precisione all'altezza dello speco, è chiaro che le misure delle pendenze devono, entro certi limiti, considerarsi indicative. È evidente che i margini di errore individuati per queste si andranno a riflettere direttamente poi sul calcolo delle portate. Le stesse pendenze tendono poi a variare di molto all'interno di uno stesso acquedotto, come ben evidenziato ad esempio nell'acquedotto di Segovia (Gallardo 1985, *passim*). In generale sull'argomento si veda anche Blackman 1978, pp. 52-72.

<sup>418</sup>  $R = S/P$ , dove S = superficie della sezione, P = perimetro della sezione.

<sup>419</sup> Sull'argomento si veda il sempre utile Urquhart 1940, pp 322-323.

<sup>420</sup> Va comunque notato che questa sarebbe una misura media, variando chiaramente il flusso dei liquidi durante l'anno in funzione della portata delle sorgenti o delle falde.

Per effettuare i calcoli si è quindi scelto di considerare la sezione bagnata come 2/3 della sezione totale del canale sulla base sia delle indicazioni di Hodge (1992, p. 93) sia di confronti sicuri. Nel caso ad esempio dell'acquedotto di Termini Imerese il canale n. 63, alto 94 cm, era bagnato per un'altezza di 70 cm, ed il canale il n. 66, alto cm 86, per un'altezza ugualmente di 70 cm (Belvedere 1986, n 63, 66).

<sup>421</sup> A queste variabili, già estremamente significative, va aggiunto che, spesso, lungo lo stesso acquedotto variava la sezione, e quindi anche la sezione bagnata; che i condotti più erano vecchi e più erano rugosi e ricchi di incrostazioni. Si dovrebbero poi tenere in considerazione le eventuali evaporazioni (estremamente ridotte comunque nel nostro caso dove il canale non era a cielo aperto), o infiltrazioni (Belvedere 1986, p. 50).

Si consideri infine che, al di là delle potenzialità di una qualsiasi struttura, bisognava fare i conti con l'acqua disponibile, e che non sempre c'era un rapporto fra grandezza dell'acquedotto e portata, dipendendo la prima anche, ad esempio, dalla necessità di avere spazio per eventuali riparazioni o pulizie (Hodge 1992, p. 219).

<sup>422</sup> Considerata la comunque relativa regolarità delle sezioni e la bassa pendenza del canale è infatti deducibile la linearità della corrente, è quindi applicabile la teoria energetica delle correnti a pelo libero.

Manning; in questo caso si è preferito usare la seconda<sup>423</sup>.

Nel caso del Ramo 3 la larghezza dello speco è stata calcolata mediamente intorno a cm 44,37, mentre l'altezza della sezione, fino allo spiccato della volta di copertura, in cm 1,07<sup>424</sup>. Il raggio idraulico è quindi di 1,63.

La lunghezza totale del percorso, dall'elemento 3.2 alla cisterna 6.8, è di m 538,5, mentre il dislivello superato lungo questo tratto è di m 3,359; si avrà così una pendenza di m 6,23 / Km.

L'applicazione della formula di Manning<sup>425</sup> dà quindi una velocità di 1,6 m/s, per una portata di 0,513 m cubi/s e 44.384 m cubi/ 24h.

La larghezza media del canale del Ramo 5 è di cm 44,8, mentre l'altezza media della sua sezione è cm 58,66<sup>426</sup>, il raggio idraulico corrisponderebbe quindi a 0,14.

La lunghezza totale del percorso dall'estremità est dell'elemento 5.1 a quella ovest di quello 5.8 è di m 215,93 e dunque il dislivello superato lungo questo percorso è di m 0,76, per una pendenza di m 3,53 / Km.

In questo caso, usando lo stesso coefficiente scelto in precedenza, la velocità del flusso all'interno del condotto corrisponderebbe a 1,14 m/s, e cioè ad una portata di 0,198 m cubi/ s e 17.191 m cubi/24h.

Purtroppo i dati relativi al Ramo 4 sono insufficienti per calcolare, pur se in maniera approssimativa, velocità e portata dell'acquedotto, mancando fondamentalmente le misure relative all'altezza della sezione dello speco. I dati in nostro possesso sono sufficienti solo per calcolare la lunghezza del condotto e le pendenze.

In questo caso c'è poi da notare che evidentemente entrambi i valori variano notevolmente se calcolati sull'intero percorso, oppure sui due tratti prima e dopo la probabile serie di cascate lungo le pendici nord, della quale non conosciamo nemmeno con esattezza l'inizio e la fine.

La lunghezza totale del ramo è m 508, lungo i quali si supera un dislivello di 25,62 m, per una pendenza di m 50,44m/1 Km.

Il breve tratto tra il ponte (3.1,2) e l'elemento 4.2 (tratto A) è lungo m 128,5 e supera un dislivello di m 5,2, con una pendenza di m 40,46/1 Km<sup>427</sup>.

<sup>423</sup> Entrambe si basano sulla legge del moto uniforme esemplificata dalla legge di Chezy, secondo cui  $V = C \sqrt{RI}$ ; dove  $V$  = velocità,  $C$  = indice di scabrezza,  $R$  = raggio idraulico della sezione,  $I$  = pendenza. La formula di Bazin, di fatto, ricalca pedissequamente quella di Chezy indicando per quanto riguarda gli acquedotti antichi il valore di  $C$  che può oscillare tra 60 e 80. Più recentemente alcuni autori hanno cercato di ricalcolare meglio, con maggior precisione il valore di  $C$ . Si avrà quindi ad esempio che secondo Botturi:  $C = 100 \sqrt{R} / \sqrt{R + m}$ , dove  $m = 0,35$  per canali ben realizzati (Botturi, Pareccini 1991, *passim*). Secondo Belvedere invece  $C = 87 \sqrt{R} / \sqrt{R + y}$ , dove  $y = 11$  per canali lisci, 40 per canali dopo l'uso (Belvedere 1986, p. 50). Sulla base della formula di Manning invece  $V = KR^2/3I^{1/2}$ . In questo caso  $K$  non è altro che l'indice di scabrezza calcolato attraverso la formula di Kutter secondo cui  $K = 1/n$ , dove  $n = 0,013$  per canali lisci e 0,015 per canali ruvidi. I valori così ottenuti variano da 76,9 a 66,6; Hauck preferisce, rimanendo invariata l'equazione, far oscillare il valore  $K$  da 55 per condotti molto rugosi a 100 per condotti molto lisci. In generale sull'argomento si veda tra gli altri Hodge 1992, p. 346, con appendice, dove si rileva la maggior accuratezza della formula di Manning che, proprio per tale motivo, viene qui utilizzata, anche in relazione alla maggior coerenza delle varianti.

<sup>424</sup> Se l'acqua correva mediamente ed ipoteticamente fino ai 2/3 del condotto raggiungeva quindi cm 0,71666.

<sup>425</sup> Come coefficiente è stato usato un valore medio tra i due estremi forniti dall'applicazione della formula di Kutter, cioè 71,75.

<sup>426</sup> Il pelo dell'acqua, sempre a 2/3 dell'altezza totale, correva quindi a cm 39,10 dal fondo dello speco.

<sup>427</sup> La notevole pendenza che supera di molto quelle pur notevoli di alcuni tratti dell'acquedotto di

La distanza fra l'elemento 4.3 e il limite di 4.6 (tratto B) è di m 303 con un dislivello di m 9, per una pendenza di m 29.

Nella tabella seguente sono riportati i principali dati relativi agli acquedotti sull'acropoli, riguardanti la lunghezza e la portata<sup>428</sup>.

| Ramo acquedotto  | Lunghezza m | Dislivello | Pendenza m/Km | Velocità m/s | Quantità m <sup>3</sup> /24h | Quantità q/24 h |
|------------------|-------------|------------|---------------|--------------|------------------------------|-----------------|
| Superiore        | 538,5       | 3,35       | 6,23          | 1,6          | 44.384                       | 91892339        |
| Sud              | 215,93      | 0,76       | 3,53          | 1,14         | 17.191                       | 35592132        |
| Inferiore totale | 508         | 25,62      | 50,44         |              |                              |                 |
| Inferiore A      | 128,5       | 5,2        | 40,46         |              |                              |                 |
| Inferiore B      | 303         | 9,0        | 29,0          |              |                              |                 |

Per quanto riguarda le pendenze il Ramo Sud è quello che si avvicina maggiormente alla media delle pendenze comunemente registrate<sup>429</sup>, mentre quella del Superiore risulta abbastanza elevata. In ogni caso le pendenze abbastanza accentuate potrebbero essere indice, soprattutto per il Ramo Superiore, del fatto che presso il centro urbano non era più necessario mantenere la minima pendenza possibile, ma bisognava arrivare alla quota dei bacini di raccolta, anche eventualmente attraverso una serie di piccole cascate.

La velocità è sempre molto bassa anche se, essendo un dato poco fornito dagli autori, non si hanno molti elementi di confronto<sup>430</sup>. Nel nostro caso ci troviamo nettamente al di sotto dei valori generalmente noti, quindi in teoria l'acquedotto doveva essere soggetto a notevoli livelli di sedimentazione lungo il suo percorso almeno in questi tratti, cosa però apparentemente smentita dai dati osservabili, per cui dobbiamo pensare ad una manutenzione costante.

Le portate sono in definitiva abbastanza significative dato che ci conferma come i quartieri da essi forniti, che si estendono alle pendici sud, ovest ed est dell'acropoli, dovessero essere estremamente popolati<sup>431</sup>.

Segovia (Casado 1983, p. 205), si spiega semplicemente pensando che quello individuato non è il primo pozzetto del sistema di cascatelle qui individuato.

<sup>428</sup> P = Pendenza; Vel. = Velocità; Q = Portata; m = metri cubi; q = quinari = 0,483 l. Per la misura del quinario si veda Pace 1986, *passim*.

<sup>429</sup> Generalmente le pendenze tendono a variare da 1,5 a 3 m/Km (Hodge 1992, Appendice). Ugualmente per Gros esse non superano generalmente i m 1,0 / Km: Gros 1998, p. 1145.

Le fonti antiche sono abbastanza precise relativamente a tale argomento. Vitruvio (VITRUV., VIII, 6, 1) consiglia pendenze dell'ordine di 5 m / Km, mentre Plinio (PLINIO, Nh. XXXI, 31), preferisce acquedotti con pendenze più lievi dell'ordine di 1/4 di pollice ogni cento piedi (0,6 cm ogni 296 m = 2,6 m / Km).

Nel nostro caso, si nota un'interessante concordanza con le fonti, poiché ci si avvicina alle indicazioni Vitruviane e, per quanto riguarda il Ramo Sud (5), siamo quasi equidistanti fra i due autori antichi.

<sup>430</sup> Alcune indicazioni vengono fornite da Hodge, secondo cui una velocità di 0,61-0,91 m/s sarebbe adatta a prevenire la sedimentazione, mentre, sotto gli 1-1,5 m/s, la forza dell'acqua sulle strutture non sarebbe tanto forte da causare loro gravi danni.

<sup>431</sup> La quantità d'acqua/giorno necessaria per ogni individuo è un dato che stenta a trovare una sua esatta collocazione. Secondo Bonnin (Bonnin 1984, p. 10) era di l. 20-50 l, mentre ad esempio per Hodge notevolmente inferiore, e cioè di l. 10 l (Hodge 1992, p. 304).

*Tecnica edilizia*

In mancanza di dati di scavo o di precise informazioni di carattere storico, che possono dare indicazioni per individuare l'epoca di costruzione dei canali i quali, anche per il fatto di essere costruiti lungo il pendio dovevano essere soggetti a frequenti restauri, gli unici elementi utili per dare una sia pur non sempre precisa indicazione cronologica possono essere desunti solo dall'analisi delle tecniche edilizie<sup>432</sup>.

Si è così cercato di raggruppare per fasi le varie tecniche edilizie, fasi che sono state poi confrontate con strutture gortinie conosciute e già datate, e che hanno permesso di individuare una cronologia seppur dai limiti molto ampi<sup>433</sup>.

Relativamente ai paramenti in opera testacea, peraltro rari, si è fatto riferimento, oltre che chiaramente all'analisi dei mattoni e alle modalità della loro messa in opera, al modulo (misura dell'altezza di 5 filari di laterizi, più cinque strati di malta), al coefficiente di densità ( $d = \text{spessore del mattone} / \text{spessore strato di malta}$ )<sup>434</sup>; questo non tanto e non solo per cercare di definire i termini cronologici dell'evoluzione della tecnica edilizia, quanto soprattutto per poter raggruppare i diversi paramenti secondo parametri oggettivi e facilmente quantificabili, sulla base di criteri comunque significativi.

I paramenti litici sono ugualmente stati divisi per gruppi in base ai litotipi, alle caratteristiche metrologiche dei materiali, al loro grado e tipo di lavorazione, e al loro sistema di messa in opera, tenendo conto fondamentalmente dei seguenti parametri:<sup>435</sup>

- modalità di lavorazione dei blocchi
- presenza e quantità zeppe
- regolarità della messa in opera

## Tipo I - Elemento 3.9 (Figg. 71,72)

Un solo elemento fa parte di questo gruppo, caratterizzato dall'utilizzo dell'opera testacea, e con ogni probabilità è il paramento più antico attestato<sup>436</sup>.

Il modulo 5 x 5 di questa struttura corrisponde a cm 32-33, mentre il coefficiente  $d$  è uguale a 1,5.

<sup>432</sup> Per quanto riguarda le analisi mensiocronologiche, il cui valore per una determinazione cronologica delle murature è però troppo spesso sopravvalutato, si vedano: Fossati 1985, pp. 731-736; Parenti 1987, pp. 49-61; Mannoni, Milanese 1988, pp. 383-402; Ghislanzoni, Pittalunga 1989, pp. 675-682; Pittalunga, Ghislanzoni 1991, pp. 683-686. Un approfondito studio di carattere mensiocronologico su Gortina è in Livadiotti 2000, pp. 89-170; Rocco 2000, pp. 1-88; 171-186; Livadiotti Rocco 2004, pp. 739-749.

<sup>433</sup> A tal proposito soprattutto l'analisi dei paramenti del Pretorio ha fornito informazioni di estrema utilità, nonostante la difficoltà, pur in presenza di certi dati stratigrafici, di datare con precisione le murature realizzate con materiali lapidei (dette listate o pseudolistate) che, dalla fine del IV fino a tutto il VII sec. d.C., non presentano particolari differenze: Livadiotti 2000, pp. 143-145.

<sup>434</sup> In generale si vedano Aupert 1990, pp. 593-637; Lolos 1997, pp. 271-315.

<sup>435</sup> Le misurazioni sono state effettuate prendendo in esame per ogni muro una superficie di 1-2 m quadrati, all'interno di questa sono state realizzate otto misurazioni, dalle quali sono state poi ricavate le medie.

<sup>436</sup> Tratti di acquedotti rivestiti, all'interno e all'esterno in laterizi, sono conservati anche alle pendici ovest della Volakas. Lo studio della tecnica edilizia, condotto dal sottoscritto, e l'analisi dei paramenti murari in corso di pubblicazione nell'ambito della Carta archeologica di Gortina ci consentono di identificare in questi tratti i resti dei condotti più antichi noti della città a cui può essere anche associata, proprio sulla base della tecnica edilizia, l'iscrizione di *Soarco*, che ricorda la costruzione di un acquedotto nel corso del I sec. d.C. (IC IV, 330).

Il confronto più vicino che possiamo portare è quello con l'anfiteatro<sup>437</sup>, dove il modulo è uguale a cm 31,5-33, e il coefficiente di densità è 1,51. In questo caso coincidono anche le dimensioni dell'altezza di laterizi, che nell'anfiteatro sono alti cm 3,3-4,3 e che, come nell'acquedotto, sono usati spezzati.

Agli stessi valori si avvicina la parte in laterizi del *pulpitum* dell'odeon, qui il modulo è di cm 31,5-32,5, mentre il coefficiente  $d$  è 1,54<sup>438</sup>.

L'anfiteatro viene datato nella seconda metà del II sec. d.C., mentre il *pulpitum* dell'odeon, in età severiana<sup>439</sup>.

Considererei in definitiva che nel nostro caso il paramento possa forse appartenere alla seconda metà del secolo; la sua rarità potrebbe essere legata alla antichità rispetto alle altre strutture conservate degli acquedotti, che nel tempo hanno forse sostituito strutture più antiche.

Tipo II - Elemento 3.16 (Figg. 76-80)

Il secondo paramento in ordine cronologico è anche esso in laterizi; rispetto a quello precedente i mattoni che lo costituiscono sono di forma quadrata (cm 26-28 x 3-4) usati spezzati in due e nella maggior parte dei casi con il lato lungo in facciata. Solo il muro frontale della cisterna maggiore ha gli stessi laterizi spezzati anche in 4 triangoli. Gli strati di malta misurano ca. cm 2,5, i giunti cm 2,5-3; il modulo 5 filari di laterizi per cinque strati di malta misura cm 28-31,5, e il coefficiente  $d$  varia da 1,41 a 1,49.

Il muro posto tra la cisterna minore e il canale di adduzione presenta invece dei laterizi aventi le stesse dimensioni dei precedenti, ma con un modulo più alto (32 cm) e quindi anche il coefficiente  $d$  risulta 1,56. Viste le sue caratteristiche tecniche e il suo rapporto stratigrafico con le altre strutture può quindi essere considerato posteriore a queste e forse essere stato costruito anche per motivi statici.

Tipo III - Elementi: 3.20 e 3.18 (Figg. 81-85)

Tra i paramenti in blocchi calcarei individuati sull'acropoli questi sembrano tra i più antichi, i due elementi ad essi relativi (3.20 e 3.18), oltre ad essere associati per le evidenti somiglianze tecniche, lo sono anche per quelle funzionali.

Questi paramenti sono formati da blocchetti ben squadri e sbizzati sulla faccia esterna, disposti per file orizzontali abbastanza regolari, alcune volte regolarizzate con l'uso di zeppe, soprattutto all'esterno, mentre all'interno, dove doveva essere disposto il rivestimento idraulico, la messa in opera sembra più regolare.

I materiali sono lavorati a formare blocchetti lunghi da cm 17 a cm 31, profondi cm 18-20 ed alti cm 7-16; gli strati di malta vanno da cm 1 a 4, mentre i giunti sono spessi cm 1-6.

Rispetto ai paramenti in blocchetti datati al I sec. d.C., come quelli del mausoleo romano nella necropoli ovest<sup>440</sup>, della prima fase tarda del tempio di Apollo Pizio<sup>441</sup>,

<sup>437</sup> Si veda Di Vita 1987, p. 328, con appendice tecnica di M. Ricciardi. Oltre alle informazioni desunte dai due autori mi sono basato per i confronti sui dati riscontrabili grazie all'osservazione autopatica del monumento.

<sup>438</sup> Più sottili sono però generalmente i mattoni qui usati, che misurano solo cm 3,8-4,0.

<sup>439</sup> Sulla base dell'analisi delle tecniche edilizie G. Rocco riconduce la costruzione del *pulpitum* alla fase IV del Pretorio, in età severiana: Rocco 2000, pp. 58-88; si veda anche Di Vita 2010, p. 112.

<sup>440</sup> Ioannidou-Karetzou 1974, pp. 569-574.

<sup>441</sup> Ricciardi 1987, pp. 7-130.

e del muro US 154 del Pretorio, datato peraltro in età traiana, i nostri sembrano più irregolari e forse più recenti simili a quelli dell'US 16 dell'odeon datata al III sec. d.C.<sup>442</sup>. Più tardo è invece apparentemente l' *opus vittatum* che riveste il tratto scavato del ramo B dell'acquedotto, datato tra III e IV sec. d.C. costruito con blocchi più irregolari dei nostri e con l'ausilio di molte zeppe anche in laterizio<sup>443</sup>, così come si può dire per il circo, datato in età severiana e realizzato con pietrame regolare, ben squadrato, con zeppe, anche qui in laterizi<sup>444</sup>. I confronti più diretti possono quindi essere realizzati con le opere del muro M25 del *Caput Aquae*, datato nella seconda metà del II sec. d.C.<sup>445</sup> ed in parte con i muri della fase IV del Pretorio, elementi che concorderebbero nel datare tale struttura nell'ambito della seconda metà del II sec.d.C.

#### Tipo IV - Elementi 3.19 e 3.15 (Fig. 75)

Una tendenza alla diminuzione del coefficiente  $d$  ed all'aumento del modulo  $5 \times 5$  sembra potersi riscontrare nel condotto di uscita della cisterna maggiore del bacino e nel tratto di canale individuato alla pendici sud della collina dell'acropoli. In questi due casi il modulo varia da cm 33 a cm 34; mentre il coefficiente  $d$  si colloca tra 1,36 e 1,25.

Anche qui saremo cronologicamente molto vicini alle fasi precedenti e dunque intorno alla metà del III sec. d.C.

#### Tipo V - Elementi: 4.7 e 4.8 (Figg. 98-101)

La datazione della fontana 4.7 può avvenire solo grazie all'analisi dei paramenti in laterizio con cui è realizzata la fronte a nicchie ad Est.

Se infatti dal punto di vista "funzionale" si potrebbe avvicinare alle fontane e cisterne, costruite nel corso dell' VII sec., forse dall'imperatore Eraclio, per rifornire di acqua la città bassa, se ne allontana sia per forma e caratteristiche tipologiche della fronte, sia per le caratteristiche mensiocronologiche del paramento.

Le numerose fontane della città bassa infatti hanno dei paramenti laterizi<sup>446</sup> molto omogenei, con moduli cinque filari di laterizi per cinque strati di malta, spessi cm 30-33, e un coefficiente di densità che varia in maniera abbastanza uniforme tra 0,83, e 1,1. I mattoni che costituiscono i paramenti sono spessi cm 3-3,5, di forma quadrata (lato = cm 27) e usati spezzati a metà.

La fontana 4.7 si allontana da tutti questi valori; infatti il suo modulo è nettamente superiore raggiungendo i cm 34,6, il coefficiente  $d$  è uguale a 1,45, ed inoltre i suoi laterizi si distinguono da tutti gli altri essendo spessi cm 4-4,8.

Le misure dei mattoni e quella del coefficiente di densità si avvicinano al Kastro e parzialmente al *Caput Aquae* datato al II secolo<sup>447</sup>. Per questo ritengo che la fontana 4.7 sia più antica di quelle della città bassa che vennero costruite, con ogni probabilità, dopo il terremoto del 618 d.C. e che comunque non appartenga alla medesima fase

<sup>442</sup> Di Vita, Englezou 2004, pp. 686.

<sup>443</sup> Di Vita 1984b, pp. 236-254.

<sup>444</sup> I blocchetti misurano cm 10-27 x X x 12-15 (Di Vita 1986, p. 514. Sul monumento si veda Di Vita 2010, pp. 299-305. Harrison (1993, p. 137) data, invece, il circo al II sec. d.C.

<sup>445</sup> Di Vita 1995a, pp. 346-360.

<sup>446</sup> I dati di seguito provengono dall'analisi personale delle strutture conservate nella città bassa.

<sup>447</sup> Anche se i mattoni non sono esattamente uguali e leggermente differente è il modulo (Di Vita 2010, pp. 233-235).

edilizia. Sulla base dei quadri di riferimento elaborati per Gortina si potrebbe datare dopo la fine III ed all'inizio del IV sec. d.C.<sup>448</sup>.

Le ridotte dimensioni dei paramenti della cisterna 4.8 non permettono di ipotizzare in maniera estremamente convincente una datazione per questa struttura basata solo sulla tecnica edilizia; sembrano però abbastanza stringenti i confronti che si possono realizzare, sia per taglio sia per lavorazione dei blocchi, nonchè per la loro messa in opera con la struttura 4.7.

Tipo VI: Elemento 4.9 (Figg. 102-104)

Solo la faccia di un muro di questa struttura è realizzata con un paramento in laterizi, mentre tutti gli altri muri presentano blocchetti calcarei.

Rispetto alla fontana 4.7 i mattoni sono più sottili e spessi cm 3,7-4,1, il modulo si attesta intorno ai cm 32,5-34,5, avvicinandosi a quelli delle fontane della città bassa ed al ramo C dell'acquedotto, così come il coefficiente *d*, uguale a circa 1,3 o 1,55 è inferiore quindi a quello della fontana dell'acropoli; tutto farebbe dunque pensare sia più recente, avvicinandosi forse al VII sec. d.C.

Gli specchi dei paramenti in blocchetti calcarei non trovano purtroppo confronti precisi, anche se sembrano avvicinarsi a quello della fontana 4.7 all'interno della vasca, ed alla fase III della Megali Porta<sup>449</sup> consentendoci complessivamente di proporre una datazione tra IV e V sec. d.C.

Tipo VII – Elementi 1.1, 1.2, 1.3 e 2.1, 3.10, 3.11 (Figg. 73,74)

Sono numerosi i paramenti realizzati con tale tecnica, in particolare quelli dei canali 3.10 e 3.11 e di quelli individuati sulla collina a Nord sono costituiti da blocchetti di materiale calcareo, con superficie esterna poco regolare. Gli strati di malta sono spessi cm 1-4, mentre i giunti cm 1-5. Il paramento è regolarizzato con l'ausilio di zeppe sempre calcaree. Questa tecnica si avvicina a quella del ramo B dell'acquedotto di Gortina, anche se in questo caso blocchi e disposizione sembrano più regolari; abbastanza simili sono poi al paramento dell'aula triconca (settore L) dell'edificio termale a Sud della strada verso Festós, datati fra IV e V sec., anche se questo sembrerebbe forse più regolare<sup>450</sup>.

Molto vicini ai paramenti delle strutture 3.10 e 3.11 sono quelli degli elementi 4.2, 3.4 e 3.3 che sembrano distinguersi solo per la lavorazione più irregolare del materiale.

Visti i confronti che si possono addurre tale tipo di tecnica può essere ragionevolmente collocata cronologicamente nel corso del IV sec. d.C. Il fatto che la maggior parte dei paramenti analizzati appartenga proprio a questo gruppo può far supporre che essi siano legati ad una significativa fase edilizia per la città, non escludendo che sia proprio quella successiva al terremoto del 365 d.C.<sup>451</sup>.

<sup>448</sup> Rocco 2000, pp. 58-88.

<sup>449</sup> Masturzo, Tarditi 1995, pp. 225-329; Di Vita 2010, pp. 280-282.

<sup>450</sup> Di Vita 1988b, pp. 69-149.

<sup>451</sup> Su tale evento disastroso si vedano: Di Vita 1995b, pp. 971-976 e, da ultimo, Steiros, Papageorgiou, Markoulaki 2004, pp. 327-444. Oltre a quanto noto per Gortina sappiamo, ad esempio, che opere di risistemazione degli acquedotti furono realizzate fra IV e V sec. d.C., fuori la città, ad opera di un certo Erenniano (*IC I*, p. 312; Bandy 1970, n. 47).

### Tipo VIII - Elemento 5.5

Successivo ai precedenti sembrerebbe quindi il paramento del grande muro di sostruzione che regge il tratto di canale 5.5 che ricordiamo presenta nel rivestimento caratteristiche tecniche molto diverse dagli altri condotti.

I blocchi di calcare sono molto irregolari, sia per forma sia per disposizione; pur non trovandosi confronti precisi, la tecnica sembrerebbe più recente rispetto a quella dell'aula triconca, e già molto vicina a quella di alcuni tratti del ramo C dell'acquedotto di età giustiniana<sup>452</sup>, anche se le somiglianze più stringenti si trovano con alcuni muri dell'area del quartiere bizantino, datati genericamente nel V sec. d.C.<sup>453</sup>.

### Tipo VII – Elementi: 3.3, 3.14, 4.2 (Figg. 93-95)

Si tratta in questo caso di paramenti formati da blocchi calcarei e di arenaria, abbastanza grandi e irregolari (cm 13-20 x 8-19 x 18-38) rozzamente sbazzati in superficie ed allettati irregolarmente fra strati di malta spessi cm 1-3. La superficie era poi regolarizzata grazie all'ausilio di frammenti di calcare e arenaria, pur ottenendo un risultato non molto soddisfacente.

Il confronto più diretto è certamente quello che è possibile effettuare con alcuni tratti dei condotti sopraelevati del ramo C dell'acquedotto. In particolare si possono notare le evidenti somiglianze con il muro di sostenimento del canale immediatamente a Sud della strada Gortina-Festós, nei pressi del pilone dove fu effettuato nel 1984 un saggio di scavo da parte della S.A.I.A.

La datazione sempre più precisa del ramo C dell'acquedotto<sup>454</sup>, ci permette quindi di collocare, anche se genericamente, nel corso del VI sec., la probabile data di costruzione dei nostri canali. Non si può escludere che tale momento edilizio sia legato ad interventi di carattere evergetico documentati, proprio nel corso del VI sec. d.C., da parte di un certo Γεώργιος (IC IV, 461, 465) che ridette "acqua alla città prostrata", probabilmente proprio dopo un terremoto di età giustiniana<sup>455</sup>.

### Tipo X – Elementi 3.21 e 3.23 (Figg. 86-87, 90-91)

Queste due strutture sono realizzate con blocchetti calcarei, abbastanza ben squadrati, e disposti per file suborizzontali, regolarizzate con l'ausilio di mattoni e zeppe ugualmente in calcare.

La loro tecnica sembra molto simile a quella delle fontane e cisterne della città bassa, che sono datate dopo il terremoto del 618 d. C.<sup>456</sup>, poi a quello dei muri, dell'età di Eraclio, del nartece della basilica di Mitropolis<sup>457</sup>, infine si rilevano analogie significative con i muri della casa 5 presso il quartiere bizantino del *Pithyon*<sup>458</sup>.

<sup>452</sup> Di Vita 2010, pp. 231-236.

<sup>453</sup> Zanini 2004, pp. 757-759

<sup>454</sup> Sul ramo C dell'acquedotto gortinio, da ultimo e con bibliografia precedente, si veda Di Vita 2010, pp. 231-236.

<sup>455</sup> Di Vita 1986, p. 475; Di Vita 2010, p. 87.

<sup>456</sup> Di Vita 1984b, pp. 22-263; Di Vita 2010, pp. 236-239. Sui terremoti a Creta e suoi loro effetti a Gortina si veda Di Vita 1980b, pp. 435-440; Di Vita 1996, pp. 45-50.

<sup>457</sup> Farioli Campanati, Borboudakis 2005, pp. 673-681.

<sup>458</sup> Zanini 2006, pp. 900-905.

*Conclusioni*

L'analisi sistematica dei tratti di condotti individuati sull'acropoli di Gortina ha consentito di elaborare alcune considerazioni relative ai percorsi, più o meno noti, degli acquedotti in quest'area.

Va innanzitutto rilevato che non sono stati individuati quei canali (Figg. 109-110) che secondo il Taramelli<sup>459</sup>, dopo che l'acquedotto aveva raggiunto l'acropoli attraverso l'elemento 3.2, dovevano dirigersi verso Ovest. Le ricognizioni e le misurazioni effettuate, relativamente ai tratti di canale sulla collina a Nord, permettono però di formulare alcune ipotesi che potrebbero dar ragione delle notizie forniteci.

Il tratto di condotto inferiore, che passa lungo le pendici sud della collina a settentrione dell'acropoli, e che era già stato individuato da tempo, infatti, non corrisponde al Ramo Inferiore dell'acropoli, come è stato supposto<sup>460</sup>, ma essendo la sua quota (199,81 m slm) notevolmente inferiore a quella della spalla sud del ponte sulla gola nord (220,76 m slm) non lo poteva percorrere.

Alle pendici nord-ovest della collina di Haghios Ioannis non abbiamo individuato tratti dell'acquedotto, non potendo così confermare quanto descritto dal Taramelli, che ricorda un canale interrato che correva ad una profondità di 8-12 m ed osservabile per una lunghezza di m 45. Nel caso in cui il ramo individuato sulla collina a Nord dell'Acropoli passasse oltre le pendici nord-ovest sarebbe stato in effetti necessario che, per un tratto del suo percorso, esso corresse interrato. Si può dunque forse ipotizzare che il Taramelli abbia visto proprio la prosecuzione di questo segmento di condotto, confondendolo con un ulteriore ramo del canale all'uscita del ponte 3.2<sup>461</sup>.

Infine va notato che le cisterne 3.20 e 3.18 non sono rifornite dall'acquedotto inferiore, come si era sempre creduto, ma da quello superiore.

La quota dell'estremità sud dell'elemento 4.6 è infatti 192,216 m slm, mentre quella del fondo della cisterna 3.18 è 197,024 m slm, con una differenza di m 4,8. È evidente quindi che il sistema di vasche di decantazione dovesse essere collegato al Ramo 1.

*Fasi cronologiche*

È probabile che il primo tratto di acquedotto ad essere costruito sull'acropoli sia quello che abbiamo definito Ramo 3, resti dei più antichi condotti potrebbero essere l'elemento 3.9 e gli altri elementi costruiti in opera testacea, le cui oscillazioni cronologiche dovrebbero essere molto strette<sup>462</sup>.

Uno dei bacini di arrivo di questo acquedotto doveva essere l'elemento 3.16, da cui poi il condotto proseguiva seguendo l'allineamento dei canali 3.17 e 3.19, anche

<sup>459</sup> Taramelli 1902, p. 137, fig 3.

<sup>460</sup> Secondo Taramelli (1902, p. 137) il ponte supportava un doppio condotto, come poi ribadito da La Torre (1989, pp. 277-322).

<sup>461</sup> Va rilevato che una cartografia 1/2.000 (ADS inv. n. 167) riporta un tratto di acquedotto che sull'allineamento del Ramo 3, all'altezza dell'elemento 3.2 si dirige verso Ovest, dato però, probabilmente, ripreso pedissequamente da quello del Taramelli.

<sup>462</sup> La datazione del sistema di rifornimento dell'acqua gortinio, in particolare per le sue fasi tarde, quando si sviluppa attraverso delle imponenti opere d'arte fuori terra, è, non sempre, di facile definizione, in quanto legato ad indagini localizzate che non sempre danno l'idea del tutto. In particolare M. Pagano data il sistema delle fontane complessivamente in età giustiniana: Pagano 1992, pp. 166-175; Pagano 1997, pp. 394-400. Di Vita (2004, pp. 236; 2010, pp. 236-239) lo data fra la fine del VI (sistemazione degli acquedotti con Giustiniano) e la prima metà del VII sec. d.C.

quest'ultimo rivestito all'interno di laterizi.

In questo caso va notato il notevole dislivello che l'acquedotto doveva superare tra l'uscita dalla vasca 3.16 e i canali 3.17 e 3.19, passando da 211,057 m slm. a m 196,243, in circa m 41<sup>463</sup>.

Essendo tale dato assolutamente inconcepibile dal punto di vista tecnico, vista la notevole velocità che l'acqua avrebbe acquisito all'interno dei condotti con conseguenti gravi danni per gli stessi, si può pensare che altre strutture, forse vasche di decantazione, si collocassero in questa zona.

In una fase successiva, ma comunque relativamente precoce, forse per le necessità di un maggiore afflusso d'acqua imposte dalla nascita di nuove esigenze<sup>464</sup>, fu necessario costruire più in basso altri bacini di decantazione e così, forse del tutto o solamente in parte, il flusso fu deviato verso le cisterne 3.20 e 3.18. Questi primi canali furono con ogni probabilità costruiti per soddisfare i bisogni dei "quartieri", che abbiamo visto si erano insediati immediatamente a Nord della strada Gortina-Festós a Ovest del Metropoliànòs.

In questa fase la zona doveva essere quindi immediatamente extraurbana, vista la tendenza di queste strutture a collocarsi subito al di fuori dei quartieri insediativi dove, in pratica, terminava l'acquedotto<sup>465</sup>.

Quando si decise di costruire le fortificazioni (6) il condotto era ancora in funzione ed esso fu intercettato per andare a rifornire una cisterna aggettante dalle mura stesse e ad esse strettamente collegata (6.8).

Sembra quindi che la costruzione delle fortificazioni sull'acropoli debba essere avvenuta in un momento in cui il sistema insediativo sulla collina era ancora sostanzialmente integro. Sul condotto superiore in epoca certamente molto tarda, forse intorno al VI sec. deve essersi innestato quello Sud.

La presenza delle due cisterne 5.3 e 5.6 può essere indice del fatto che questo canale, che aggira gran parte del lato sud/sud-ovest della collina, fu costruito per ovviare alle esigenze di un quartiere che era insediato nella zona immediatamente al di sotto della scarpata a profilo altimetrico più aspro, in una zona esposta a Sud e dove il declivio incominciava a farsi più dolce.

Probabilmente, vista anche la presenza delle cisterne e dei sistemi di conduzione dell'acqua individuati alle pendici sud dell'acropoli, il ramo superiore nella sua parte sud continuava a funzionare parallelamente al Ramo Sud.

Più incerti sono il periodo di costruzione e soprattutto la funzione e le necessità che spinsero alla costruzione del Ramo Inferiore (4).

È possibile che, forse alla fine del III sec. d.C., si sia presentata la necessità di fornire d'acqua una zona che si stava urbanizzando alle pendici est/sud-est della collina dove vennero così costruite le cisterne 4.8 e 4.9 e la fontana 4.7.

Queste strutture furono approvvigionate, forse a causa di una interruzione nella

<sup>463</sup> La pendenza supera abbondantemente di m 360 / 1 Km.

<sup>464</sup> Che difficilmente possono essere connesse con la vicinissima presenza del teatro, così come ipotizza anche Taramelli (1902, pp. 118-120).

<sup>465</sup> L'uso di costruire una serie di tali strutture è legato anche alla necessità nei punti vicino alla città, dove la pressione è maggiore, di costruire camere di pressione (FRONT., *De Aquaed.* II, 78); a Roma erano 247 i serbatoi intorno alla città. Fra i numerosissimi esempi si possono citare quelli di Cherchel (Leveau, Paillet 1976, p. 126), Bologna, (Scagliarini 1991, pp. 89-95), Knossos (Hood, Smyth 1981, *passim*).

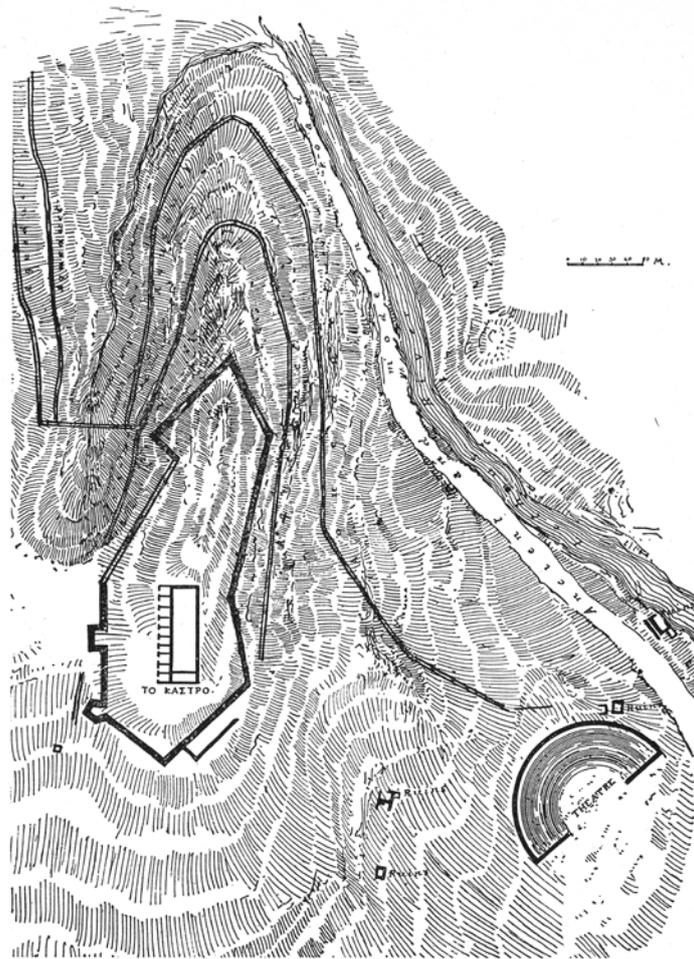


FIGURE 3.—THE ACROPOLIS OF GORTYNA: GENERAL PLAN.

Fig. 109: Pianta dell'acropoli del Taramelli (da Taramelli 1902, fig. 3).

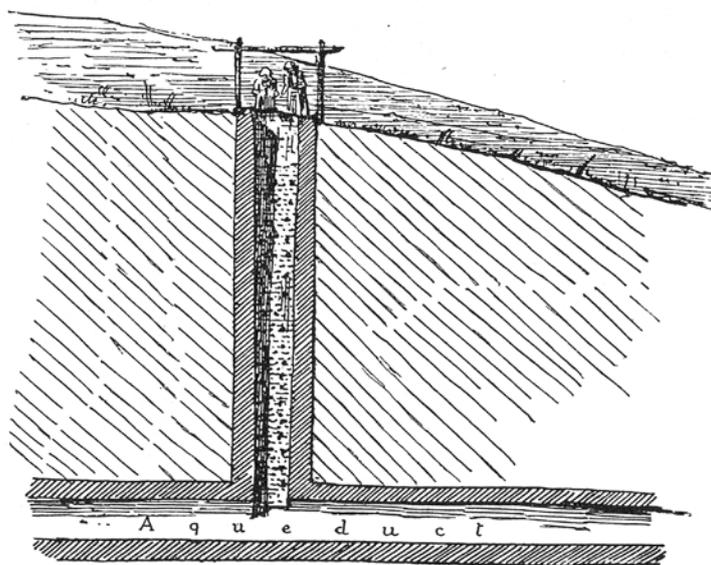


Fig. 110: Tratto di acquedotto descritto da Taramelli (da Taramelli 1902, fig. 33).

funzionalità del Ramo 1, grazie ad una derivazione di questo canale, che fu realizzata nell'unico punto consentito dalla geomorfologia della zona. Il profilo altimetrico della collina a Est è infatti troppo ripido per permettere la costruzione di strutture adatte al superamento di ripidi pendii come invece fanno le cascate individuate a Nord nei tratti di condotto 4.1 e 4.3.

Nonostante questo rimane un notevole dislivello tra l'estremità conservata dell'elemento 4.6 e la quota della fontana 4.7. Si deve così pensare che forse ancora con un sistema di cascate l'acqua dovesse essere convogliata in un *caput aquae* collocato a quota 180 ca.slm probabilmente a Ovest della cisterna 4.8.

Le poche indicazioni cronologiche fornite dalla tecnica edilizia della fontana 4.7 e della cisterna 4.9 farebbero propendere per una data abbastanza alta per la costruzione di questa derivazione<sup>466</sup>.

È comunque interessante, ai fini della definizione delle caratteristiche della topografia urbana in età bizantina, rilevare come tra le strutture più recenti vi siano gli elementi 1.21 e 3.21, tracce di una occupazione sistematica di questa area della città.

### Conclusioni: l'età romana

Con ogni probabilità le attività di culto sulla sommità dell'acropoli continuarono fino forse al II-III sec. d.C., periodo nel quale il santuario non solo continuò ad essere frequentato, ma probabilmente assunse anche un ruolo importante nell'ambito dei processi di romanizzazione ed inserimento della comunità gortinia nella più ampia compagine imperiale. Dall'acropoli provengono infatti sia documenti che attestano l'interesse delle élites alla monumentalizzazione della vecchia area sacra<sup>467</sup>, sia forse la presenza di un sacello dedicato al culto imperiale, come alcuni documenti epigrafici, purtroppo riutilizzati, farebbero supporre<sup>468</sup>.

Certo è che in età romana si rileva una netta cesura nell'utilizzo della vecchia area di culto ed oltre questa data non si hanno più materiali dall'interro dalla zona della stipe, sopra la quale, lo ricordiamo, forse si costruì un donario<sup>469</sup>.

Sembra di poter rilevare che di fatto poco dopo la conquista di Creta da parte di

<sup>466</sup> In altri casi si è spiegata l'edificazione di due rami paralleli di condotti con il bisogno di avere sempre un ramo in funzione quando l'altro era in riparazione. Vista la diversità delle zone servite dai due rami, superiore e inferiore, credo che questa volta la loro costruzione debba essere riferita alla necessità di servire due aree diverse.

<sup>467</sup> Ricordiamo l'iscrizione del Proconsole *Proculus* (IC IV, 329) che, certamente dopo il 59 d.C., intervenne con la costruzione di una qualche opera monumentale nel vecchio luogo di culto. Per quanto riguarda i processi di "romanizzazione" a Creta si vedano, tra gli altri: de Souza 1999, pp. 112-116; Baldwin Bowsky 2004, pp. 33-47; Chaniotis 2004, pp. 75-87; Sonnabend 2004, pp. 25-28, Viviers 2004, pp. 17-24 con ampia bibliografia precedente. Sui processi di trasformazione culturale che coinvolsero la Grecia a seguito della conquista romana si veda, in generale, per quanto non strettamente legato al territorio cretese: Alcock 1997, pp. 1-7; Alcock 2002, *passim*.

<sup>468</sup> Si ricorda l'iscrizione σεβ[αστός] (Rizza 1968, p. 68), databile al II sec. d. C. e, della stessa fase cronologica, una dedica all'Imperatore (IC IV, 288).

<sup>469</sup> Cfr.: elemento 10.f. Questa data sembra essere infatti il limite oltre il quale non vanno i materiali individuati nell'area dello scavo dell'acropoli (Rizza 1968, pp. 155-273). Gli ultimi frammenti ceramici individuati nell'area dell'altare sono terre sigillate databili nell'ambito del I sec. d.C.: Johannowski 2002, p. 25. Si deve però rilevare, forse a sostegno di una fase romana di vita dell'area, che, nel corso degli scavi 1955, fu individuato al di sopra delle strutture, ad eccezione di parte del muro a scacchiera, uno "strato compatto di terra" con materiali ellenistico-romani (Relazione Rizza 1955, p. 11) con presenza di "sigillata romana", strato che compare anche nello schizzo allegato alla stessa relazione ma non nella tavola G edita nel 1968.

Metello Cretico nel 67 a.C., con l'assunzione del rango di capitale provinciale, dopo Azio, i Gortinii abbiano dimenticato gli elementi residui del più antico passato della città, peraltro già rimossi dall'identità collettiva e ormai privi di reali funzioni sociali e politiche. Tale oblio sembra tanto più significativo se si pensa che, ancora in età severiana, l'area immediatamente contigua tra l'agora ed il Metropolianòs, compreso il cd. Teatro greco furono oggetto ancora di interventi di carattere monumentale<sup>470</sup>.

Nonostante questo i pochi elementi a disposizione ci consentono di intuire un processo di rapida romanizzazione, evidente sia nell'acquisizione di tipologie monumentali allogene per le tombe sia, forse, nell'inserimento nei primi momenti della romanizzazione, del culto imperiale fra quelli dell'acropoli.

In avanzata età imperiale, inoltre, le pendici nord ed est dell'acropoli sono attraversate da un ramo dell'acquedotto che si staccava dal condotto principale all'altezza del ponte sul Metropolianòs.

Questo ramo, con un percorso costantemente a mezzacosta, raggiungeva le pendici sud all'altezza dell'elemento 3.16 che fungeva da vasca di decantazione e di regolarizzazione del flusso.

Ci troveremo quindi in area extraurbana probabilmente non abitata vista l'assenza nei pressi della vasca di qualsiasi elemento che si possa riferire ad una cisterna, o ad un *caput aquae*, qui collocato in funzione della distribuzione.

L'elemento 3.19 e le strutture ad esso legate segnavano dunque il certo limite nord per le varie forme insediative che probabilmente si collocavano però molto più in basso, alle estreme pendici della collina e nei pressi della strada.

È in questa zona che sono state infatti individuate<sup>471</sup> delle strutture, anche di età imperiale che, con ogni probabilità, erano servite da questo ramo dell'acquedotto.

Se quello individuato attraverso l'analisi degli elementi 3.9, 3.19, 3.17 e 3.16 è il limite cronologico più basso per l'edificazione degli acquedotti che rifornivano le pendici sud dell'acropoli, esso può forse essere assunto come termine *ante quem* per determinare i limiti cronologici dell'occupazione, intensiva, con edifici anche di un certo impegno, delle estreme pendici sud dell'acropoli.

Le cisterne 3.20 e 3.18, probabilmente collegate in maniera attualmente non chiara con i più vecchi tratti di canale di quest'acquedotto, devono essere riferite ad un momento in cui, forse nel corso del III sec. d.C., si intervenì nel teatro e nelle aree limitrofe, e quindi parte del flusso d'acqua fu deviato in questa zona per il sopraggiungere di nuove esigenze ad esso connesse.

<sup>470</sup> Barresi 2004, pp. 557-572.

<sup>471</sup> A più riprese furono individuate in questa zona strutture associabili ad un quartiere abitativo. Prima di tutti, grazie ad uno scavo di emergenza, Morricone, allora collaboratore della S.A.I.A. e Zambelli, scoprirono ai piedi dell'acropoli l'angolo di un edificio costruito con lastre calcaree e blocchetti, che fu datato in età greca o romana avanzata (Levi 1951, pp. 470-471; Levi 1954b, pp. 483-486).

Successivamente nel 1971 furono rimessi in luce sempre durante scavi di emergenza in concomitanza con lo scasso per la messa in opera di un canale dell'acquedotto tre muri (precisamente nei settori VII, VIII, IX), forse associabili ad abitazioni (Lebessi 1971, pp. 287-300).

Tracce di un edificio termale sono poi state individuate in questa zona nel 1975, sempre nel corso della realizzazione di scavi di emergenza (Lebessi, 1975a, pp. 518-521; Lebessi 1975b, pp. 341-342), in prossimità delle strutture voltate, facenti parte ancora del sistema urbanistico dell'agorà (Barresi 2004, pp. 557-573). Alcune strutture probabilmente facenti capo al sistema di distribuzione della acque sono poi state individuate e segnalate nell'ambito della Carta archeologica di Gortina in corso di pubblicazione (elementi nn. 27, 28, 29).

La costruzione del Kastro, che di fatto taglia fisicamente l'area sommitale della collina, segna in maniera definitiva da un lato la fine dell'area santuariale, dall'altro l'esclusione di Haghios Ioannis dall'area urbana propriamente detta, che diviene di fatto area extraurbana.

LA PRIMA ETÀ BIZANTINA  
(TAV. IX)**Analisi delle fortificazioni bizantine**

La struttura difensiva, cingendo con parte rilevante delle sue opere la zona sommitale della collina di Haghios Ioannis<sup>472</sup>, costituisce l'elemento di maggior rilievo nella topografia dell'acropoli, suscitando sempre particolare interesse in studiosi e viaggiatori.

Già prima dei più recenti lavori a carattere scientifico alcuni fra i più noti viaggiatori di passaggio a Gortina si erano interessati alle fortificazioni bizantine<sup>473</sup>: in un disegno della città di Gortina edito dal Buondelmonti, pur se segnalate con un breve accenno nel testo, sono però praticamente irriconoscibili particolari di qualsiasi tipo di struttura difensiva. Il Tournefort, pur non descrivendo l'opera, nella sua veduta della collina non manca di tracciare con precisione un lungo tratto di mura, caratterizzato dalla presenza di tre torri. Probabilmente molto meglio conservate di quanto non lo siano oggi, dovevano essere alcune torri ancora nel corso del secolo scorso, quando furono notate sia dallo Spratt, sia dal Thenon che affermò che le mura "si seguono quasi senza interruzione", attribuendole all'attività di Tolomeo IV.

**6.1 - Bastione triangolare**

La m 24,30; lu m 31,5.

Realizzato in forma di profondo cuneo collocato su uno sperone roccioso che domina la gola del Metropolianòs (Fig. 111) prima dell'ingresso nella Messarà.

La struttura è costituita da 2 muri, lunghi m 19,7 (Fig. 112) e 27,2<sup>474</sup>, di cui si conserva il paramento per la costruzione del quale è stato utilizzato materiale di riutilizzo.

---

<sup>472</sup> Gli unici lavori scientifici che avevano riguardato queste opere a carattere difensivo fino ad ora erano quelli del Taramelli (1902, pp. 140-158), e di Ortolani (1983, pp. 15-21; 2004, pp. 69-84). Alcune considerazioni di carattere preliminare sono in Perna 2004a, pp. 11-22; Perna 2004b, pp. 545-556.

<sup>473</sup> Tournefort 1717, p. 61; Spratt 1865, p. 26; Thenon 1868, pp. 192-202; van Spitael 1981, pp. 173-212.

<sup>474</sup> Quello ovest non è perfettamente rettilineo e presenta una leggera deviazione.



Fig. 111: Bastione triangolare, da Nord.



Fig. 112: Bastione triangolare, da Est.

6.2 - *Tratto di cortina*

La max<sup>475</sup> m 1,3; lu m 3,9; h m 1,75.

Di esso è visibile solo l'*emplecton* e un blocco del paramento.

6.3 - *Tratto di cortina*

La max m 1,55; lu m 4,7; h m 1,9.

Di esso è osservabile solo l'*emplecton*.

6.4 - *Tratto di cortina*

La m 2,5; lu m 36,8; h m 5,0.

Di esso (Figg. 113, 114) è visibile (Fig. 115) parte delle fondazioni collegate al muro grazie ad un filare di blocchi calcarei squadrati (cm 52-74x 43-74 x 24-35 ) che forma con il paramento, di cui si conservano pochi blocchi, una risega di 20 cm. Nell'*emplecton* sono stati riutilizzati alcuni frammenti architettonici.

Il muro è attraversato da due canali per il drenaggio delle acque provenienti dal pendio.

Indubbiamente l'elemento più interessante di tale tratto di cortina è la scala per l'accesso al cammino di ronda (Fig. 116) che è stata individuata alla sua estremità sud. Se ne conservano 3 gradini (pedata cm 35, alti cm. 35), larghi cm 65<sup>476</sup>. Il primo dal basso è realizzato con un blocco calcareo appoggiato alla struttura cementizia della cortina, mentre i due successivi sono tagliati insieme in un unico blocco.

6.5 - *Tratto di cortina*

La max m 2,0; lu m 3,5; h m 0,5.

Di esso si conserva solo l'*emplecton*.

6.6 - *Tratto di cortina*

La max m 1,58; lu. m. 2,8; h m. 4,0.

Unico spezzone conservato di un tratto di muro lungo m. 34,5 e ancora *in situ* all'epoca degli scavi dell'altare alle pendici est del colle dell'acropoli<sup>477</sup>. All'epoca fu anche realizzato un rilievo (Fig. 117).

6.7 - *Tratto di cortina*

La max m 1,1; lu m 23,00; h m 6,5.

Legato a Sud alla cisterna 6.8, il cui *emplecton*, in cui sono affogati alcuni frammenti architettonici di riutilizzo, è caratterizzato dalla coesistenza di due tecniche edilizie differenti. Il paramento è quasi del tutto perso.

I primi m 1,6 a partire dal pdc sono costruiti accostando fra loro e regolarizzando con molte zeppe blocchi di calcare squadrati probabilmente di riutilizzo legati con malta bianca; al di sopra i *caementa* sono invece costituiti da pietre calcaree a pezzatura naturale, legate con la stessa malta e disposte disordinatamente. Alcuni grandi

<sup>475</sup> Quando non calcolabile nella sua interezza si indica la misura massima, "max", leggibile.

<sup>476</sup> La larghezza è abbastanza ridotta e ad esempio minore di quella di Resafa, dove i gradini sono larghi m 0,8 (Karnapp 1976, *passim*).

<sup>477</sup> Rizza 1968, p. 99-115, Tav F.

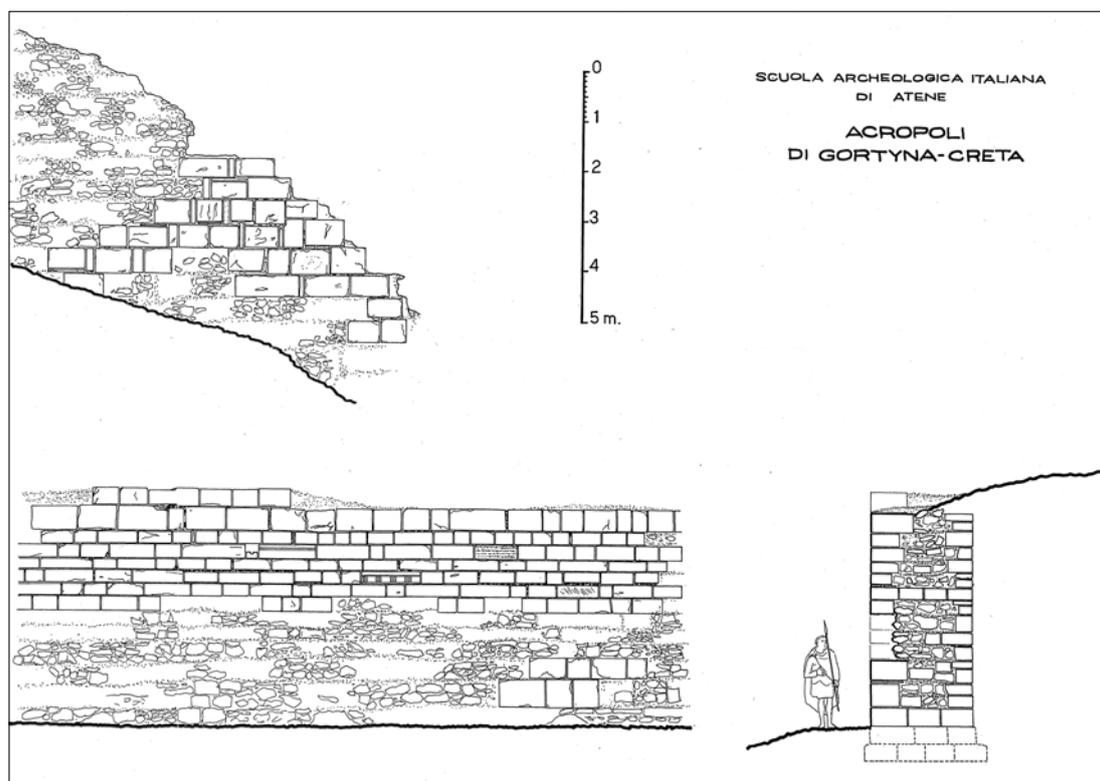


Fig. 113: Tratto di cortina 6.4, prospetto est e sezione (ADS n. C7/421).

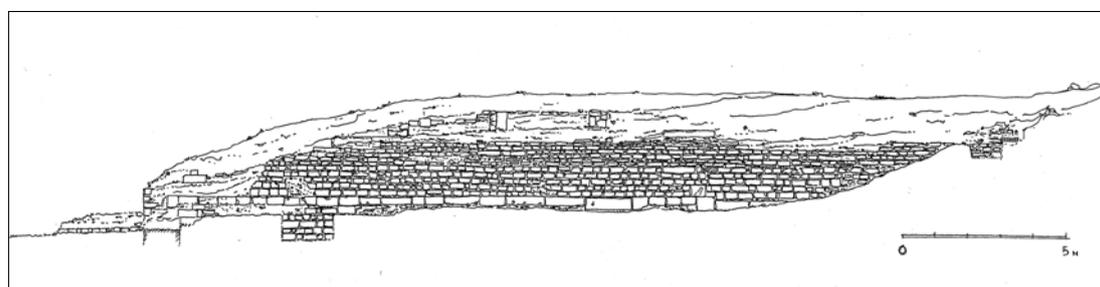


Fig. 114: Tratto di cortina 6.4, prospetto est.



Fig. 115: Tratto di cortina 6.4.



Fig. 116: Tratto di cortina 6.4, scala di accesso al cammino di ronda.



Fig. 117: Tratto di cortina 6.6, prospetto est (disegno L. Micheletto)

blocchi calcarei, anche questi ben squadri, (cm 50 x 20 x 70) attraversano il muro legando con maggiore efficacia il riempimento al paramento. Quest'ultimo è quasi del tutto perso. All'interno della struttura cementizia sono stati inoltre affogati alcuni frammenti architettonici di riutilizzo.

#### 6.8 - Bacino rettangolare

La m 13,2; lu m 33,8; h m 5,7.

La struttura (Figg. 118, 119) è delimitata sui lati sud, est (Fig. 120) ed ovest, esterni al circuito murario, da muri larghi m. 1,7, del tutto simili a quelli dei restanti tratti delle fortificazioni, e rafforzati da un muro interno largo m 1,0, visibile attualmente solo sui lati sud, ovest ed est (Fig. 121).

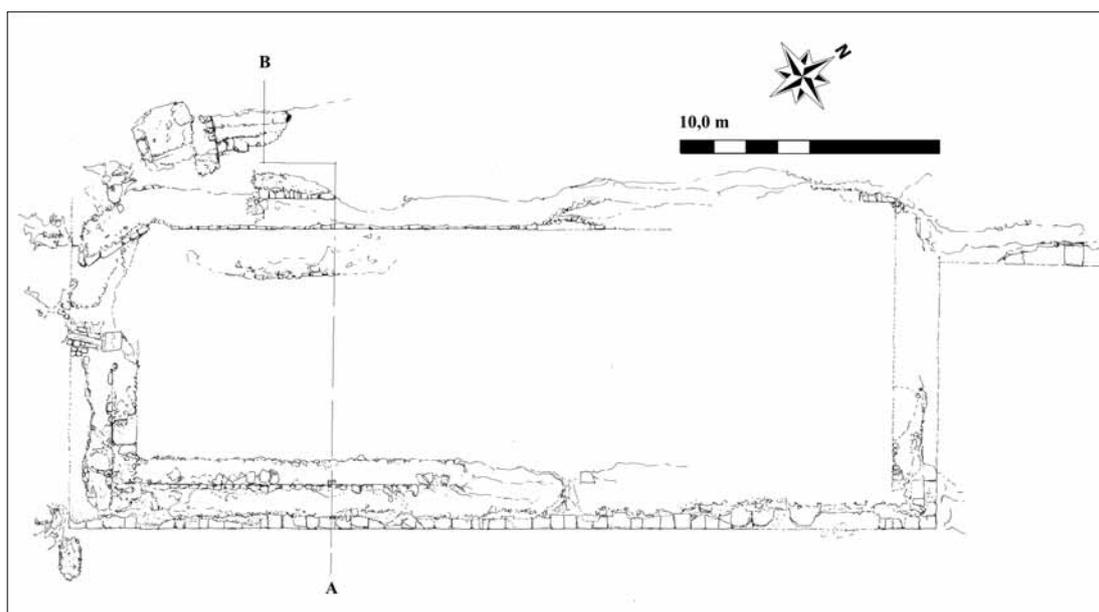


Fig. 118: Bacino 6.8, pianta (disegno C. Frigerio).

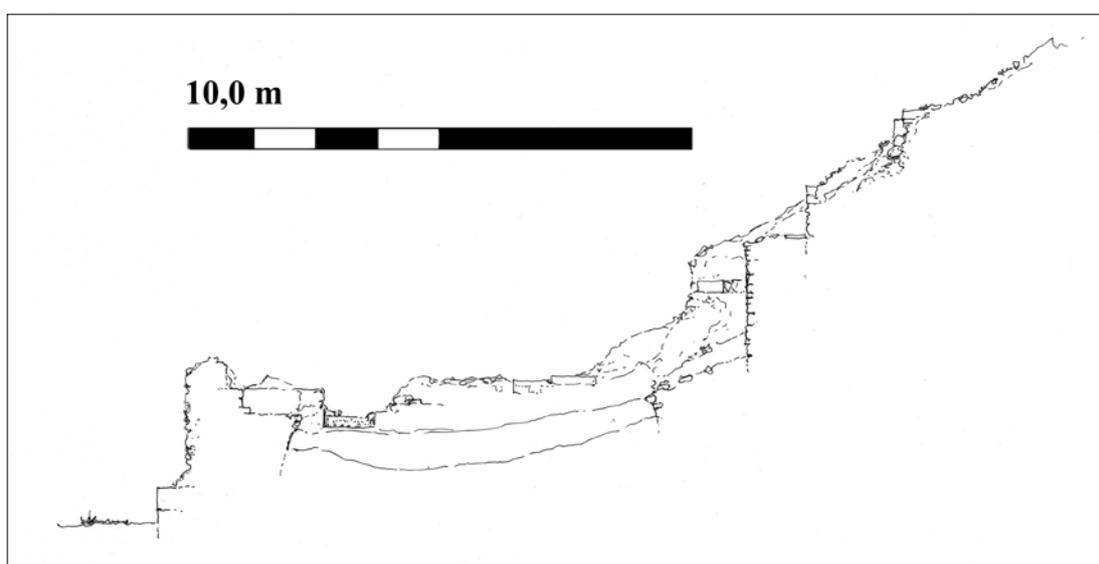
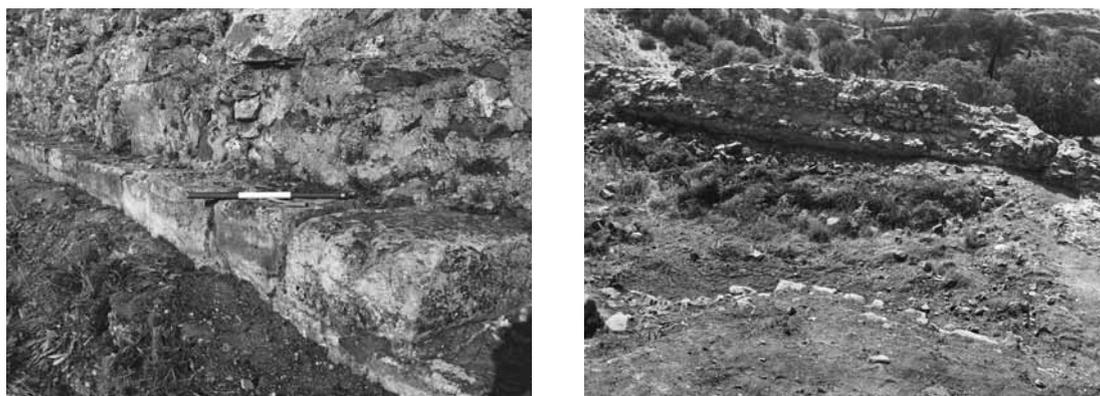
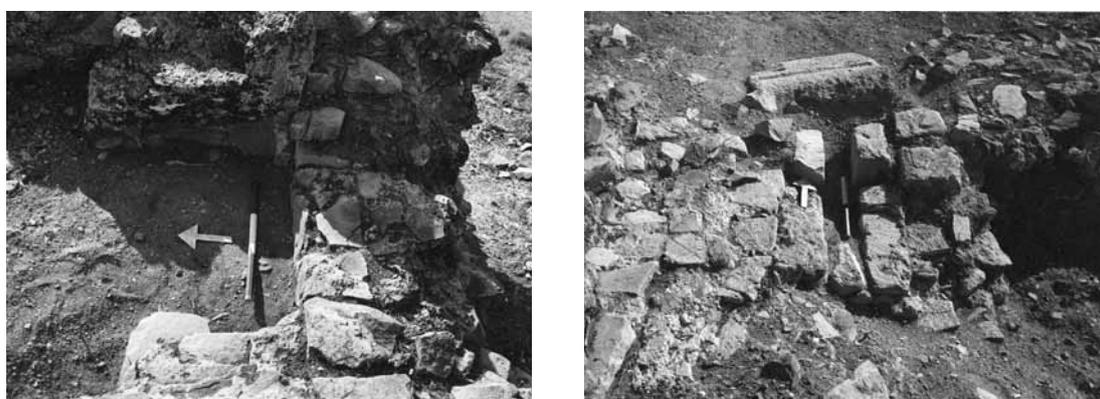


Fig. 119: Bacino 6.8, sezione (disegno C. Frigerio).



Figg. 120-121: Bacino 6.8, particolare muro est e generale da ovest.



Figg. 122-123: Bacino 6.8, particolare del canale di abduzione e particolare del canale del troppo pieno.

Il lato ovest, a monte e all'interno della cisterna, è definito da un muro rivestito in *opus vittatum* con blocchetti di calcare sbozzati (cm 22-24 x 21-30 x 7-20) e disposti per regolari file orizzontali, legati da strati di malta spessi cm. 1-3 e con giunti di cm 2-4.

Il lato ovest reca tracce dello spiccato di una volta a botte, che con una luce di m 9,4, si appoggerebbe ai lati ovest ed est della struttura.

Il canale di adduzione è individuabile nell'elemento dell'acquedotto 3.14 con il quale non è visibile il punto di contatto, mentre sul muro sud è ancora ben leggibile (Fig. 122) l'attacco del canale di abduzione 3.15 formato da una strozzatura fra i due muri perimetrali, larga m. 1,2 all'interno ed 0,8 all'esterno.

In un piccolo canale largo 30 cm, situato lungo lo stesso muro e di cui si conservano solo alcuni blocchetti calcarei delle spallette, è forse riconoscibile un canale per il troppo pieno (Fig. 123).

In tale struttura sembra potersi riconoscere una sorta di cisterna fortificata, coperta a volta, al di sopra della quale si deve immaginare un piano protetto e sfruttabile per la difesa<sup>478</sup>.

<sup>478</sup> Un sistema simile si ritrova ad esempio nella cinta di Dereagzi, ad esempio nella cisterna SV/C1 (Morganster 1993, *passim*)

L'ingresso al piano doveva avvenire con un passaggio realizzato attraverso due muri che, seppure in cattivo stato di conservazione, sono leggibili a Ovest e al di sopra del muro più interno della cisterna<sup>479</sup>.

Va notato infine che il muretto ovest si appoggia ad un altro spezzone di muro con direzione est-ovest non perpendicolare ai precedenti, certamente ricordo di una sistemazione più antica.

Un ingresso al piano della cisterna, e quindi all'area intramuranea, dall'esterno della cinta fortificata può essere collocato presso l'angolo sud-ovest della cisterna stessa, dove forse sono ancora leggibili tracce di un muro, obliquo a quello sud e del quale si conservano alcuni grandi blocchi calcarei del paramento.

#### 6.9 - *Tratto di cortina*

La max m 1,8 ; lu m. 7,08; h m. 2,7.

Di esso si conserva solo l'*emplecton*.

#### 6.10 - *Tratto di cortina*

La max m 2,7 ; lu m 20,0; h m 3,8.

Nell'*emplecton* del muro (Fig. 124), che in assenza di vere e proprie fondazioni si lega direttamente alla roccia affiorante, insieme ai soliti *caementa* sono allettati, in particolare nei livelli più bassi, blocchi di calcare squadrati lavorati a gradina di riutilizzo (cm 30-77 x 36-82 x 17-27). Il paramento, in blocchi di calcare (cm 18-65 x X-X x 19-22) è osservabile solo all'interno dove è in parte appoggiato al pendio.



Fig. 124: Fortificazioni, tratto di cortina 6.10, da Est.

<sup>479</sup> Di questi, due sono paralleli ed hanno direzione nord-sud; la presenza di due file di blocchetti calcarei del paramento sulla faccia est del muro ovest, ad una quota maggiore di quella fino a cui invece si conserva quello orientale, induce a pensare che proprio qui si dovesse collocare il passaggio, largo circa m 2 di cui il muretto est sarebbe un piccola sostruzione.

6.11 - *Tratto di cortina*

La max m 1; lu m 8,4; h m 1,5.

Di esso rimane in gran parte interrato solo l'*emplecton*.

6.12 - *Torre d'angolo sud-ovest*

La m 6,6; lu m 6,2; h m 3,5.

Torre di pianta (Figg. 125, 126) quasi quadrata con muri costituiti da una struttura a doppia cortina (Fig. 127).

Della torre, completamente interrata all'interno, rimane visibile praticamente solo l'*emplecton* dei muri nord, ovest e sud e l'angolo sud del muro est, mentre del paramento si conservano (Fig. 128) alcuni blocchi dell'angolo nord-ovest (cm 44-55 x 54-65 x 30-40). La struttura cementizia, integrata ipoteticamente con blocchi larghi cm 40, consente di proporre una pianta ipotetica di m. 7,0 x 6,6.

I muri sono costituiti da una struttura a doppia cortina con muro interno largo m. 0,6 e muro esterno largo m 1,10 legati fra loro e con una risega a m.1,65 dall'attuale pdc<sup>480</sup>.

6.13 - *Tratto di cortina*

La m 3,10; lu m 22,8; h m 4,3.

In questo caso lo stato di conservazione del paramento su entrambi i lati permette di calcolare con esattezza la larghezza della cortina.

6.14 - *Tratto di cortina*

La max m 2,5; lu m 27,00; h m 4,5.

Del muro si conserva solo l'*emplecton*.

6.15 - *Torre pentagonale*

La m 8,5; lu m 11,8; h m 9,7.

La torre (Fig. 129)<sup>481</sup> è totalmente aggettante, con i due lati perpendicolari alla cortina lunghi m. 5,3 (Fig. 130), mentre quelli obliqui, nord e sud, misurano rispettivamente m 7,2 e m 6,0. Di essa si conservano, non interamente, due piani (Fig. 131) separati da una volta a botte ribassata che si imposta su un'absidiola (Fig. 132)<sup>482</sup>.

Sul lato sud del piano inferiore si apriva (Fig. 133) una finestra per illuminazione a leggero strombo (Fig. 134).

Al secondo piano sono leggibili tracce di sei finestre (Fig. 135) e, ricavata all'interno della muratura e collocata all'altezza del vertice del pentagono, la scala per accedere ad un ulteriore livello superiore (Fig. 136).

L'accesso alla torre avveniva da Est lungo il lato parallelo alla linea delle mura e all'altezza del secondo piano<sup>483</sup>.

<sup>480</sup> È probabile quindi che questa torre presentasse originariamente all'esterno un muro di scarpa più spesso a protezione della parte inferiore della torre.

<sup>481</sup> Taramelli 1902, p. 143; Ortolani 1983, p.18, Ortolani 2004, pp. 801-812.

<sup>482</sup> Da rilevare che quando la vide Gerola agli inizi del secolo era conservata nel suo limite est per una altezza notevolmente maggiore: Gerola 1905, p. 68, Fig. 27. Non mi sembra plausibile il suo uso come cisterna, vista la mancanza di ogni indizio e la contemporanea presenza della struttura 6.8.

<sup>483</sup> Nel muro obliquo sud è stato riutilizzato un blocco recante un'iscrizione datata dalla Guarducci al II sec. d.C.: IC IV, 288.

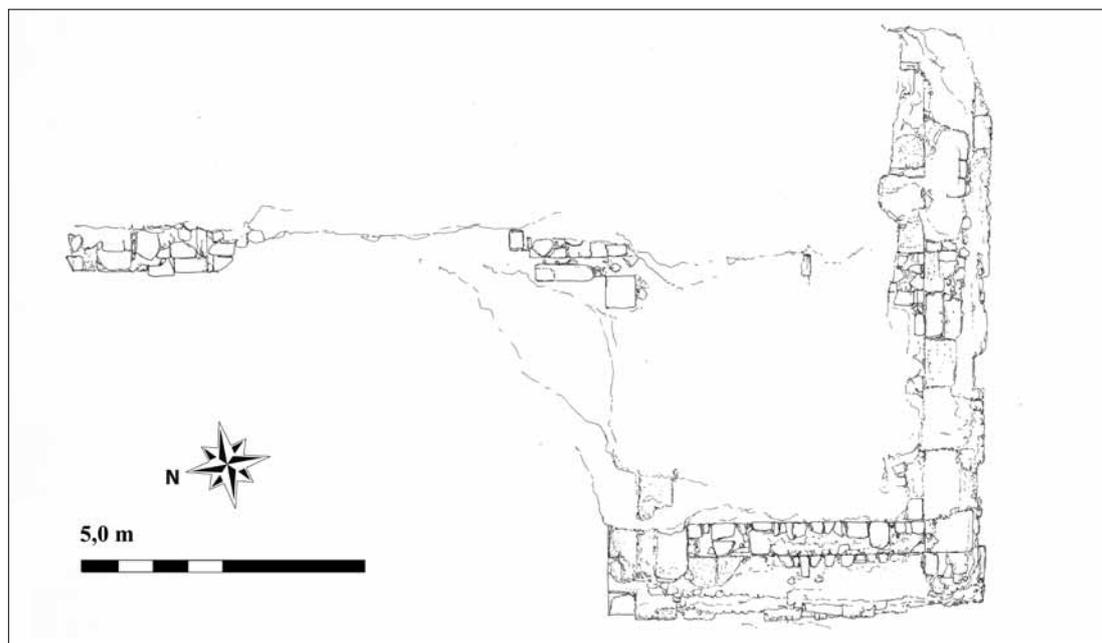


Fig. 125: Torre 6.12, pianta (disegno C. Frigerio).

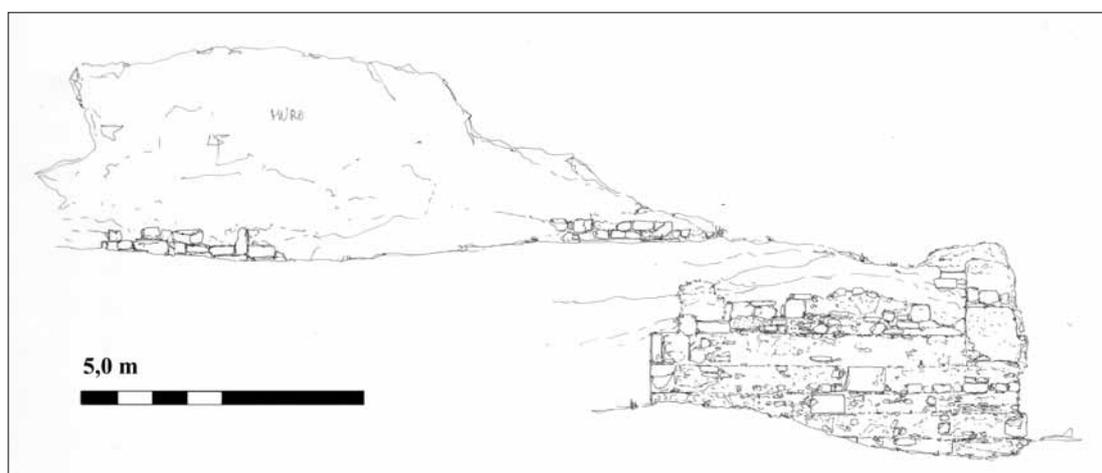


Fig. 126: Torre 6.12, prospetto ovest (disegno C. Frigerio).



Figg. 127-128: Torre 6.12, il lato ovest da Est e l'angolo nord-ovest.

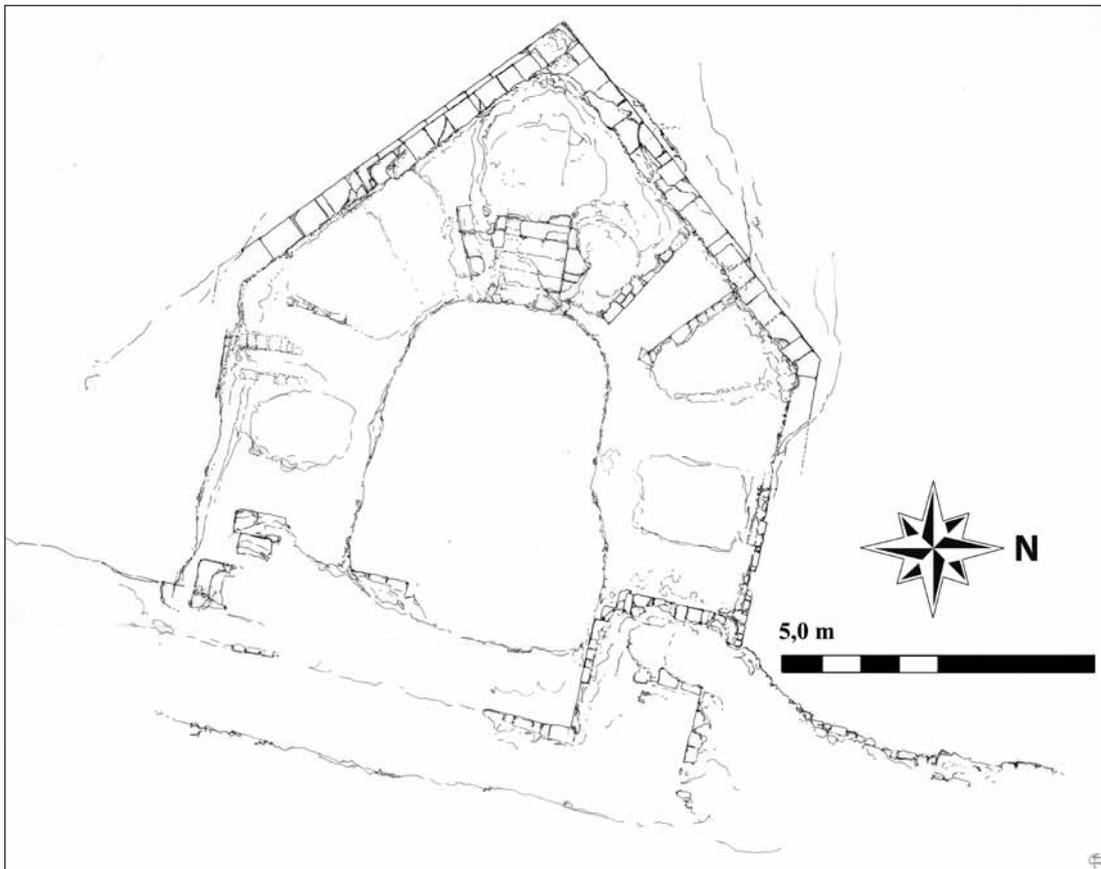


Fig. 129: Torre 6.15, pianta (disegno C. Frigerio).

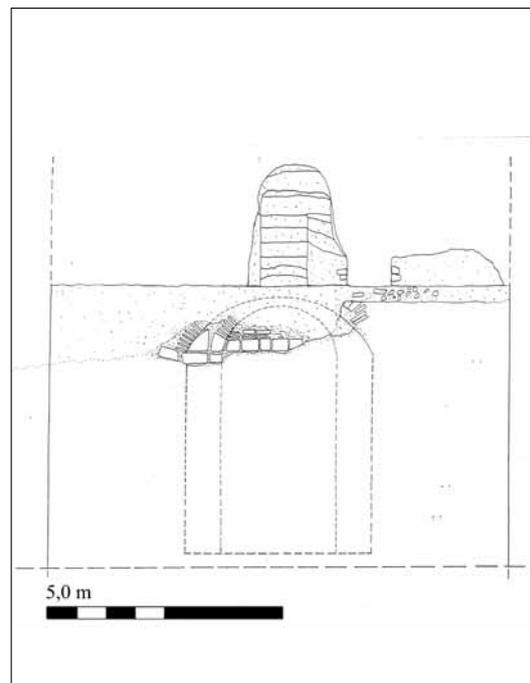
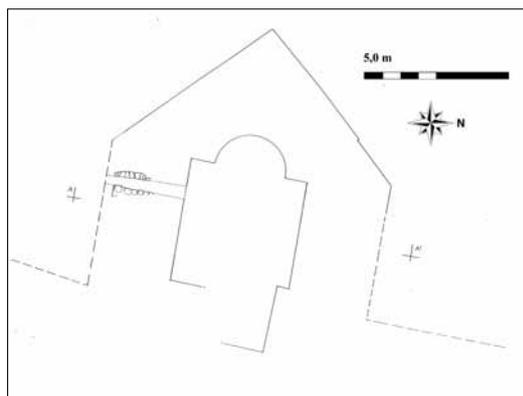


Fig. 130-131: Torre 6.15, il lato sud-ovest da Sud e sezione (disegno A. Chighine).



Figg. 132-133: Torre 6.15, imposta della volta ribassata ed absidiola e pianta del piano inferiore (disegno A. Chighine).



Fig. 134: Torre 6.15, finestra al primo piano.



Figg. 135-136: Torre 6.15, tracce di una feritoia del secondo piano e Torre 6.4, scala di accesso al terzo piano.

6.16 - *Tratto di cortina*

La max m 2,75; lu m 38,00; h m 2,0

Il muro si lega all'estremità nord della torre pentagonale (6.15) e a quella sud della torre 6.17. Non è interamente visibile per tutta la sua lunghezza, ma è ugualmente leggibile grazie alla morfologia del pendio.

Risulta perduto il paramento e si conserva solo l'*emplecton*.

6.17 - *Torre*

La max m 4,0; lu m 7,1; h m 4,0.

Attualmente la struttura, schedata dal Taramelli<sup>484</sup>, è quasi completamente interrata e di essa sono visibili solo tracce dell'opera cementizia dei lati nord (Fig. 137) ed ovest.

Se la larghezza è imprecisabile<sup>485</sup> si può ipotizzare un lunghezza di almeno m 7,5, considerando che alla struttura cementizia ben conservata a Ovest va probabilmente aggiunto un blocco di rivestimento la cui larghezza può essere ipotizzata intorno ai 40 cm.

6.18 - *Tratto di cortina*

La m 3,10; lu m 27,00; h m 5,5.

Di esso<sup>486</sup> si conserva su entrambi i lati il paramento, potendo così calcolarne l'esatta larghezza. All'estremità nord è visibile la sezione di un canale di drenaggio (Fig. 138), largo cm 26 e alto cm 39.



Figg. 137-138: Torre 6.17, il lato nord. Tratto di cortina 6.18, il canale di scolo.

6.19 - *Torre d'angolo nord-ovest*

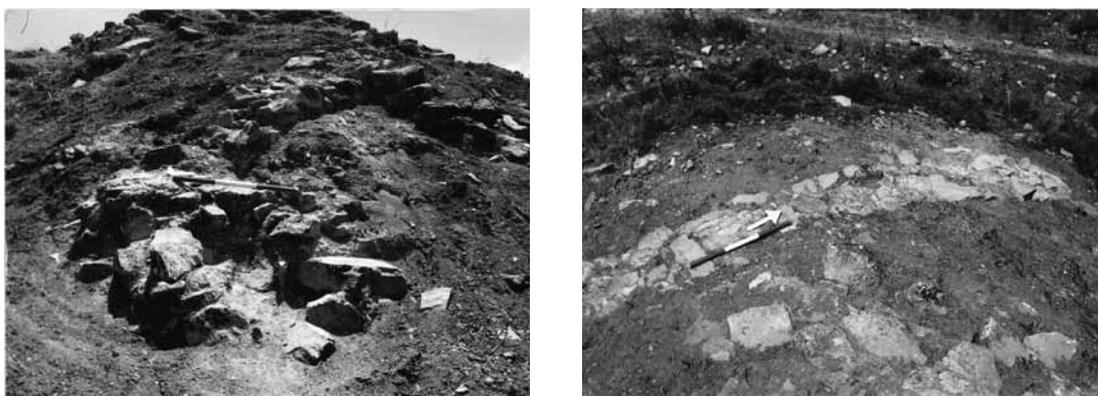
La m 6,7; lu m 5,5.

La torre è in gran parte interrata e di essa sono visibili solo le strutture cementizie dei lati sud ed ovest (Fig. 139) e parte del rivestimento del muro sud (Fig. 140). La lunghezza totale, intergrata quindi con un blocco del paramento di larghezza ipotizzata di cm 40, è di m 5,9, mentre la larghezza raggiunge minimo m 7,1. La struttura muraria era formata da muri doppi legati strettamente fra loro, quello interno largo m 0,6, quello esterno m 1,0 con una risega fra loro a m 2,0 dall'attuale pdc.

<sup>484</sup> Taramelli 1902, p. 142.

<sup>485</sup> Il Taramelli (1902, p. 142), riporta una larghezza di m 10, attualmente non verificabile.

<sup>486</sup> Taramelli 1902, p. 141.



Figg. 139-140: Torre 6.19, l'angolo nord-ovest da Nord-Ovest e particolare della muratura.

#### 6.20 - Tratto di cortina

La m 3,0; lu m 22,31; h m 3,0.

Di esso (Fig. 141)<sup>487</sup> sono visibili sia le fondazioni (Fig. 142) sia - per una lunghezza di m. 19,10 a partire dall'estremità ovest - il paramento che si appoggia su un filare di blocchi calcarei squadrati (cm 35-43 x 40-50 x 25-26), disposti di testa, che forma con questo una risega di cm 40, interrotta, a m 3,4 dal limite est, da una fila di blocchi disposti di taglio. Nel corso degli scavi del 1955 fu scavato in tutta la sua altezza conservata di m 2,0-2,1 fino in alto alla risega<sup>488</sup>.

#### 6.21 - Tratto di cortina

La max m 2,6; lu m 17,5; h m 6,0.

Del muro<sup>489</sup> è visibile appena al di sopra del pdc la fondazione formata da pietre calcaree a pezzatura naturale (cm 45-58 x 26-40 x 20-20) legate da malta; il paramento si conserva solo per un filare (cm 85-110 x 55-58 x 20-38).



Figg. 141-142: Fortificazioni, tratto di cortina n. 6.20, da nord e le fondazioni.

<sup>487</sup> Ortolani 1983, p. 18. Questo tratto delle mura bizantine è venuto alla luce grazie agli scavi realizzati da A. Giuliano nell'estate del 1955. Nella Relazione Giuliano 1955 si ricorda che, al di sopra del muro, c'è ne era un altro, romano, realizzato con calce e sassi (7.d).

<sup>488</sup> Relazione Giuliano 1955, p. 11.

<sup>489</sup> Taramelli 1902, p. 141.

L'*emplecton* è costituito da frammenti calcarei e di arenaria (cm 19-25 x 17-30 x 11-21) affogati nella stessa malta delle fondazioni avendo cura di disporre i più grandi in basso.

A m 2,5 dal pdc il muro è attraversato da un fila di profondi blocchi non pasanti, che costituisce un mezzo per legare meglio il paramento ai *caementa*.

### Le fortificazioni sull'acropoli di Gortina: considerazioni di carattere topografico

I tratti di mura conservati permettono di ricostruire un perimetro di forma poligonale irregolare impostato intorno ad un grande "quadrato" che si allunga verso Nord-Ovest a comprendere lo stretto pianoro sommitale. Lungo i lati sud, est e nord, seguendo il limite di massima pendenza, le fortificazioni si assestano sulla isoipsa dei 240 m slm, mentre lungo quello ovest, dove il pendio segue un profilo sensibilmente più dolce, segue quella dei 250 m delimitando così un'area che misura 2,74 ettari circa, e parallelamente asseconda ed amplifica le difese naturali già imponenti soprattutto lungo i pendii nord ed est.

La cinta si sviluppa per una lunghezza di ca. 835 m<sup>490</sup>, che, pur seguendo come detto le necessità determinate dalla geomorfologia, non presenta complesse opere per adattarsi, delineando dunque un percorso formato fondamentalmente da linee spezzate abbastanza lunghe.

L'estremità nord-ovest, dove il pendio determina un improvviso e notevole cambio di direzione, è risolto con la costruzione di un "bastione" triangolare, che si protende con un angolo di 80° a controllare la stretta gola del Metropoliànòs, proprio all'altezza della confluenza con la valletta a Nord dell'acropoli.

### La cortina

La larghezza della cortina muraria varia da m 2,5, a m 3,1 nei diversi punti, in rapporto con la maggiore o minore pendenza del terreno e quindi nella esposizione degli stessi.

Considerando che i lati meno esposti sono quelli est e nord e tenendo conto dei tratti di mura dove le misure sono meglio calcolabili si hanno:

| Elemento n.       | Larghezza in m |
|-------------------|----------------|
| <b>Lato est</b>   |                |
| 6.4               | 2,5            |
| <b>Lato nord</b>  |                |
| 6.1 ovest         | 2,0            |
| 6.1 est           | 2,5            |
| 6.20              | 3,0            |
| <b>Lato ovest</b> |                |
| 6.13              | 3,1            |
| 6.18              | 3,1            |

Per quanto riguarda il dimensionamento delle strutture in generale vengono

<sup>490</sup> Secondo Taramelli ca. 500 m, che parla di una "doppia linea" che dovrebbe essere a Est; per Ortolani (1983, pp. 15-21) erano lunghe 1 Km.

rispettate le dimensioni consigliate dai trattati strategici<sup>491</sup>, conformandosi a quelle che sono le normali misure per molte delle cinte di età genericamente bizantina<sup>492</sup>.

Purtroppo in nessun punto le mura si sono conservate fino alla merlatura, non permettendo perciò di acquisire dati in relazione alla loro altezza<sup>493</sup>.

Il tratto 6.4 conserva ancora tracce di una scala d'accesso al cammino di ronda del quale purtroppo nulla si è conservato.

All'estremità sud, immediatamente vicino alla scala, la cortina è abbastanza stretta e misura solo m 1,9<sup>494</sup>. Tale caratteristica potrebbe essere messa in relazione alla presenza, in questo punto, di una postierla<sup>495</sup>. Impossibile confermare la notizia riportata da Gerola, secondo la quale la cinta lungo il lato sud, più esposto, sarebbe stata caratterizzata da una doppia cortina<sup>496</sup>.

### Le torri

Si conservano parti di quattro torri, tre di forma pressoché quadrata e una pentagonale<sup>497</sup>. Sono tutte collocate a protezione del pendio ovest, quello più esposto<sup>498</sup>, con interturre che misurano m 65, 45, 38<sup>499</sup>. Le misure delle torri, considerate le integrazioni del paramento dove esso attualmente manca, sono:

<sup>491</sup> *De Re Strategica*, edito in Dennis 1985, p. 35.

<sup>492</sup> Si veda ad esempio: Resafa, m 3,0 (Karnapp 1976, tav 3-4); Cartagine, m 3,0 (Hurst, Roskam 1984, Fig. 16); *Nikopolis* m 2,6 (Hellenkemper 1987, pp. 243-251; Kefallonitou 2007, pp. 299-305).

<sup>493</sup> Ricordiamo che il *De Re Strategica* consiglia un'altezza di 12 m (Dennis 1985, p. 35), misura che nessuno dei tratti conservati a Gortina raggiunge.

<sup>494</sup> Il fatto che la scala sia stata ricavata all'interno della larghezza del muro è abbastanza raro, anche se non unico. Generalmente infatti la scala veniva preferibilmente appoggiata alla cortina, evidentemente per non assottigliarla.

A Ljubiceva, ad esempio, su un muro largo m 2, la scala è stata ricavata sul suo spessore che però precedentemente era già stato allargato e portato a m 3; a Ravna sono ricavate nella muratura spessa m 3 (Kondic 1984, p. 156). La limitata larghezza delle scale stesse, nel nostro caso (solo m 0,8), può essere spiegata proprio con la volontà di non ridurre troppo la larghezza di questo tratto di muro, già relativamente sottile.

<sup>495</sup> Il cattivo stato di conservazione del muro 6.5 non ci permette di capire come fosse stato risolto il problema dell'accesso alla scala stessa: se opponendole una struttura simile, come avviene ad esempio nelle fortificazioni del teatro di Mileto (Müller-Wiener 1967, tav. 1), oppure grazie allo spazio che vi avrebbe lasciato una postierla che potrebbe essere stata collocata fra i muri 6.4 e 6.5, vista anche la significativa totale mancanza di resti murari tra le due strutture. La presenza di una postierla su questo lato è ipotizzata anche da G. Ortolani (1983, p. 16).

<sup>496</sup> Gerola 1905, p. 68.

<sup>497</sup> Un problema aperto rimane quello delle torri semicirculari. Sia il Tournefort (1717, p. 61), nella sua pianta, sia lo Spratt (Spratt 1865, p. 26), accennano infatti alla presenza di torri di questa forma. Purtroppo non abbiamo attualmente loro tracce, che potrebbero essere collocate solo lungo il pendio sud, è infatti qui che il primo - nella pianta allegata alla sua opera -, sembra collocare alcune torri che però, pur nella effettiva assenza di particolari del rilievo schematico, sembrerebbero poligonali.

<sup>498</sup> Pratica abbastanza comune in tutte le epoche (Lawrence 1983, pp. 171-233). In particolare per una disposizione molto simile delle strutture difensive si vedano i casi di Isthmia (Gregory 1990, p.132), Sarda (Popovic 1987, Fig. 12) ed Arif (Harrison 1979, Fig. 8).

<sup>499</sup> Generalmente la lunghezza dell'interturro doveva essere calcolata sulla base della gittata massima delle armi da lancio con energia umana; si hanno però valori estremamente diversi: da m 11 nella cinta di Ankara (Jerphanion 1928, p. 149; Foss 1977b, pp. 29-87; Ufuk 1998, pp. 953-954), a m 25 in quella di Resafa (Karnapp 1976, tav. 3-4) fino ai m 40 in quella di Terracina (Christie, Rushworth 1988, Fig. 1). Pringle (1981, p. 152), calcola la variazione in Africa da m 40 a m 95.

| Torre/Interturrio  | Lunghezza in m | Larghezza in m | Altezza conservata in m |
|--------------------|----------------|----------------|-------------------------|
| Torre 6.12         | 6,2            | 7,0            | 3,5                     |
| <i>Interturrio</i> | 65             |                |                         |
| Torre 6.15         | 11,8           | 8,5            | 9,75                    |
| <i>Interturrio</i> | 45             |                |                         |
| Torre 6.17         | 7,1            | ?              | 4,0                     |
| <i>Interturrio</i> | 38             |                |                         |
| Torre 6.19         | 6,7            | 5,9            | 5,5                     |
|                    |                |                |                         |

Le torri quadrate sono quindi pressoché uguali nelle dimensioni e non presentano particolari anomalie rispetto alle medie generali; sono realizzate con muri spessi ca. m 1,7; le torri numero 6.12 e 6.19, presentano un doppio muro interno spesso m 0,6, che si appoggia a quello esterno largo m 1-1,1. Tutte dovevano presentare, come è stato ipotizzato per la torre 6.12, un muro di scarpa, che, permettendo alla struttura di adeguarsi al terreno scosceso, contribuiva anche a proteggerla.

Purtroppo i dati in nostro possesso non ci permettono di formulare ipotesi in relazione all'organizzazione delle opere interne, quanti piani avessero e come fossero coperte.

Va notata in particolar modo la posizione della torre d'angolo sud-ovest, che, legandosi solo al lato ovest della cortina, era praticamente funzionale solo alla protezione di quest'ultimo, senza alcun interesse per quello sud<sup>500</sup>. Per proteggere quest'ultimo, posto su un declivio peraltro non ripidissimo, sarebbe stato quindi utile avere su questo lato un'altra torre, forse quella a cui può aver fatto riferimento lo Spratt.

Un caso particolare è quello presentato dalla torre pentagonale<sup>501</sup>, collocata subito a Nord della torre d'angolo sud-ovest, dalla cui analisi tecnica possono trarsi interessanti conclusioni.

I suoi muri sono infatti notevolmente più spessi di quelli delle torri quadrate, misurando m 2,9, simili a quelli della cortina che in questo punto è spessa m 3,1.

Sembra però opportuno porre l'attenzione sulla forma del vertice aggettante. Infatti se le valenze difensive assunte da queste strutture "innovative" risiedono nella sua forma, si può pensare che prima di raggiungere un angolo che si poteva definire "funzionale", si fosse passati attraverso un periodo di sperimentazione e che quindi,

<sup>500</sup> Una simile collocazione delle torri d'angolo non è rara, si vedano ad esempio i casi di Efeso (Foss 1979a, Fig. 35), o Sparta (Traquair 1905, p. 417).

<sup>501</sup> L'uso di realizzare torri pentagonali (o anche esagonali), era già conosciuto dalla poliorcetica ellenistica, ma cadde sostanzialmente in disuso durante l'età romana. È con l'età bizantina, in particolare nel VI sec. d.C., che, in parallelo e in rapporto con lo sviluppo delle macchine belliche di offesa e con le nuove tattiche poliorcetiche, fu rivalutato tale tipo di pianta. I vantaggi che essa presenta sono fondamentalmente difensivi. Lo sperone avanzato con i suoi muri obliqui resiste meglio ai colpi scagliati perpendicolarmente dalle macchine, offrendo, al contempo, rispetto alle torri quadrate, un maggior raggio d'azione alle artiglierie. Dal punto di vista offensivo erano invece svantaggiose, in quanto rimaneva di fronte alla torre sempre un angolo morto ed inoltre era molto difficile usare contemporaneamente le macchine da difesa sui lati obliqui, poiché questi erano sempre abbastanza ravvicinati.

Sull'argomento tra gli altri si vedano Bobcev 1961, pp. 103-145.; Marsden 1969, p. 147; Pringle 1981, p. 150; Tomei 1982, p. 63-88; Lawrence 1983, pp. 187-233; Biernaka 1984, p. 150; Garlan 1985, p. 291.

di conseguenza, si possa stabilire un rapporto tra angolo del vertice e cronologia, un rapporto forse quindi anche determinato dall'evoluzione delle macchine belliche<sup>502</sup>.

Anche sulla base di tale ipotesi sono stati analizzati e confrontati con quello gortinio alcuni fra i più significativi esempi di torri pentagonali, per i quali oltre all'angolo del vertice è stato analizzato il rapporto tra parte triangolare aggettante e parte quadrangolare legata alle mura e alle dimensioni<sup>503</sup>.

| Località                                | Angolo ° | A/Q  | Datazione          |
|---|----------|------|--------------------|
| <i>Amida</i> <sup>504</sup>             | 107      | 0,83 | IV-VI sec. d.C.    |
| Mesembria <sup>505</sup>                | 106      | 2,42 | V-VI sec. d.C.     |
| Dolna Kobda <sup>506</sup>              | 78       | 1    | V-VI sec. d.C.     |
| Madara <sup>507</sup>                   | 62       | 0,6  | V-VI sec. d.C.     |
| Ardea <sup>508</sup>                    | 109      | 3,25 | VI sec. d.C.       |
| Durazzo <sup>509</sup>                  | 93       | 0,37 | VI sec. d.C.       |
| Vadna <sup>510</sup>                    | 100      | 1,16 | VI sec. d.C.       |
| Malciste <sup>511</sup>                 | 132      | 2,66 | VI sec. d.C.       |
| Resafa <sup>512</sup>                   | 100      | 1,5  | VI sec. d.C.       |
| Hajducka Vodena <sup>513</sup>          | 94       | 1,37 | VI sec. d.C.       |
| <i>Ioustiniana Prima</i> <sup>514</sup> | 74       | 1,2  | VI sec. d.C.       |
| Bordy H. <sup>515</sup>                 | 95       | 2,0  | VII sec. d.C.?     |
| Ankara <sup>516</sup>                   | 95       | 1,84 | 681 d.C.           |
|   | 90       | 1,21 | 681 d.C.           |
| Ayasoluk (Efeso) <sup>517</sup>         | 96       | 1,0  | metà VII sec. d.C. |

<sup>502</sup> Il rapporto tra forma e funzione è stato altrimenti oggetto di interesse. Valgano per tutte le considerazioni di Bobcev (1961, p. 100) secondo il quale l'angolo massimo per avere una buona funzionalità era di 108°, o quelle di Mikulcic (1986, pp. 261-277) secondo il quale questo tendeva generalmente ad essere di 45°.

<sup>503</sup> Si sono tenuti in considerazione non tutti gli esempi, ma solo quelli per i quali era possibile calcolare con un minimo margine di errore le misure; sono stati evidentemente esclusi le torri e i bastioni triangolari che dovevano presentare la stessa problematica per quanto riguarda il vertice, ma declinata rispetto ad una struttura priva di lati aggettanti. A/Q = rapporto lunghezza tra parte triangolare, aggettante, e parte rettangolare legata alla cortina.

<sup>504</sup> Le fortificazioni dell'antica *Amida* (Diyarbakır in Turchia), del IV sec. d.C., sembrerebbero risistemate da Giustiniano (PROCOPI, *De Aedif.* II, 3, 27): van Berchem 1954, pp. 265-267; Oates 1968, pp. 105-106; Greatrex, Lieu 2002, pp. 82-97.

<sup>505</sup> Venedikov, Ognenova-Marinova, Petrov 1969, pp. 31-37; Hoddinot 1975, *passim*.

<sup>506</sup> Biernaka 1984, *passim*.

<sup>507</sup> Bobcev 1961, p. 118; von Cieminski 1986, pp. 166-173.

<sup>508</sup> Boethius 1962, pp. 29-43; Morselli, Tortorici 1982, p. 53, che ne ricorda anche l'ipotesi di datazione nel corso del XV sec.

<sup>509</sup> Hoti, Metalla, Shehi 2004, pp. 487-521; Shehi, Shkodra 2010, p. 325.

<sup>510</sup> Mikulcic 1986 pp. 253-277.

<sup>511</sup> Mikulcic 1986, pp. 253-277.

<sup>512</sup> Karnapp 1976, *passim*.

<sup>513</sup> Kondic 1984, pp. 131-161.

<sup>514</sup> Sulle fortificazioni di *Ioustiniana Prima* si vedano Bavant, Kondic, Spieser 1977; Vasič 1990, pp. 307-315.

<sup>515</sup> Pringle 1981, *passim*.

<sup>516</sup> Jerphanion 1928, pp. 144-221; Foss 1977a, pp. 469-486; Foss 1977b, pp. 29-87; Ufuk 1998, pp. 953-954.

<sup>517</sup> Recentemente si è proposto di abbassare la datazione tradizionale, che arrivava fino all'VIII sec.

|                          |     |      |                        |
|--------------------------|-----|------|------------------------|
| Pliska <sup>518</sup>    | 98  | 1    | VIII-IX                |
| Dereagazi <sup>519</sup> | 94  | 1,6  | IX-X sec. d.C.         |
| Genova <sup>520</sup>    | 120 |      | post. VIII-X sec. d.C. |
| Nikopolis <sup>521</sup> | 71  | 1,18 | V-VI sec. d.C.         |
| Onchesmos <sup>522</sup> | 99  | 1,66 | IV-VI sec. d.C.        |
|                          | 100 | 2,33 |                        |

La torre pentagonale di Gortina misura esternamente m 8,5 x 11,8, ha un angolo di 92° sul vertice ed un rapporto tra parte triangolare e parte quadrangolare uguale a 1,15.

In generale si può notare come l'apertura dell'angolo vari sensibilmente nel corso del V e soprattutto VI sec. d.C., passando dai 62° di Madara ai 132° di Malciste senza apparenti concentrazioni intorno a valori intermedi, e si attesta solo due volte su quattordici intorno all'angolo retto (Durazzo 93°; Hajducka Vodenca 94°).

Nel corso del VII sec. d.C. quasi a partire dalla cinta di Ankara (681 d.C.), su sei casi individuati la misura varia tra 90° e 98°, con la sola eccezione di Antiochia (61°), dove però la pianta della torre era decisamente condizionata dalle necessità geomorfologiche, dovendosi collocare su uno sperone roccioso molto stretto, e Genova (120°), la cui datazione è molto tarda.

La torre di Gortina con il suo angolo di 92° sembra poter appartenere con maggior probabilità a questo secondo gruppo.

Va inoltre rilevato il rapporto dimensionale tra parte quadrata e parte triangolare, che la rende simile ai casi di Pliska, Ayasoluk, Ankara, Caričin Grad, confronti che ricondurrebbero la datazione, escluso proprio Caričin Grad, tra metà VII e VIII sec.d.C.

### Le porte

Non restano tracce degli ingressi, anche se alcuni indizi possono permettere di formulare alcune ipotesi<sup>523</sup>.

Si nota infatti che molto spesso le torri pentagonali vengono poste a difesa delle porte, spesso sui due lati, ma molto frequentemente anche su un lato solo. Questo è quanto si verifica ad esempio a Madara, Sofia, Dolna Kobda, Mesembria, Caričin Grad, Ayasoluk, Dereagzi, Pliska<sup>524</sup>.

d.C., almeno alla metà del VII sec. d.C. Sulle diverse posizioni si vedano Müller-Wiener 1961, pp. 97-102; Foss 1979b, pp. 297-320; Müller-Wiener 1986, pp. 435-476; Whitby 1986, pp. 737-783; Brandes 1989, pp. 106-107; Zavagno 2009, pp. 118-199.

<sup>518</sup> Donceva Petkova 2001, p. 359; Dimitrov 2007, pp. 253-272, con bibliografia precedente.

<sup>519</sup> Morganster 1993, *passim*.

<sup>520</sup> La cinta muraria sembrerebbe poter essere datata tra VIII e IX sec. d.C., mentre la torre può essere collocata cronologicamente in una data successiva: Andrews, Pringle 1978, pp. 339-372; Milanese 1987, p.42, fig. 9, X-XI.

<sup>521</sup> Kefallonitou 2007, pp. 299-305.

<sup>522</sup> Lako 1984, pp. 153-205, figg. 23, 24; Bowden 2003, pp. 91-93.

<sup>523</sup> Il Buondelmonti (van Spitael 1981, pp. 173-212) afferma che si conservava, ai suoi tempi ancora integra, una porta, non specificando purtroppo dove questa fosse situata. Dalla pianta in allegato al suo lavoro, sembrerebbe però che questa fosse rivolta verso il fiume, e quindi collocata a Sud-Est.

Secondo Ortolani inoltre (1983, pp. 15-21), presso la torre nord del lato ovest si doveva trovare una porta della quale però non ho notato tracce.

<sup>524</sup> Si veda anche Biernacka Lubanska 1984, p. 185.

Nel nostro caso a m 26,5 a Sud rispetto alla torre pentagonale la cortina è interrotta per uno spazio la cui attuale ampiezza avrebbe potuto certamente ospitare una porta, unica apertura individuabile lungo tutto il lato ovest, quello che permetteva dal punto di vista geomorfologico un approccio abbastanza agevole alla sommità della collina.

A parziale conferma di questa ipotesi, va citato il ritrovamento, a Sud-Ovest della collina di Haghios Ioannis, di un basolato stradale<sup>525</sup> la cui direzione è perfettamente coerente con un ingresso posto in questa zona.

Bisogna ricordare infine che è possibile ipotizzare la presenza di postierle sia lungo il lato Est, sia all'angolo sud-ovest della cisterna fortificata<sup>526</sup>.

### Tecnica edilizia

Le fondazioni delle fortificazioni sono costituite da blocchi calcarei e di arenaria affogati irregolarmente in abbondante malta di colore bianco, abbastanza dura, con inclusi clasti calcarei di medio-grandi dimensioni. Al di sopra di esse il passaggio al paramento sembra avvenire generalmente attraverso un piano di posa formato da un filare di blocchi calcarei (cm 12-50 x 43-74 x 52-75). Nel caso dell'elemento 6.4, si può individuare anche una risega di 20 cm fra questa e i blocchi soprastanti.

Da tale pratica edilizia generale si discostano due casi particolari, quelli della torre 6.15 e dell'elemento 6.20. In questi casi le fondazioni sono infatti realizzate con blocchi di calcare ben squadrato, disposti molto regolarmente, anche grazie all'ausilio di zeppe in calcare e laterizio, e legati da malta che non presenta particolari differenze rispetto a quella degli altri muri. È evidente che, in entrambi i casi, ci si trova di fronte a strutture che dovevano rivestire una particolare importanza, che, nel caso della torre, risiede nella sua stessa funzione poliorcetica.

Il paramento è realizzato con blocchi di calcare ben squadrato, che in alcuni casi lasciano intravedere ancora, nonostante l'erosione meteorica delle parti esposte, la lavorazione a gradina. Le dimensioni vanno da un minimo di 19 cm ad un massimo di 62 per l'altezza; la lunghezza varia da 30 a 110 cm; mentre la profondità da 18 a 90 cm. Va rilevata la tendenza ad usare blocchi di dimensioni minori nelle torri (cm 30-40 x 30-70 x 30-55), dove il lavoro dunque risulta molto più accurato. Gli strati di malta e i giunti fra i vari blocchi sono spessi cm 2-4,5.

Gli elementi 6.21 e 6.4 sono infine caratterizzati dalla presenza di lunghi blocchi, sempre di calcare disposti di taglio, che passano il paramento stesso legandosi strettamente con l'*emplecton*.

Quest'ultimo è realizzato generalmente con pietre calcaree, alcune volte anche di arenaria, disposte tanto disordinatamente da lasciare molti spazi vuoti all'interno delle strutture. In alcuni casi (6.21 e 6.10) alla base del muro i *caementa* sono formati da grossi blocchi calcarei squadrati disposti abbastanza regolarmente, mentre la parte superiore è formata dai soliti blocchetti a pezzatura naturale. L'unica attenzione usata generalmente sembra quella di disporre i blocchi di maggiori dimensioni in basso.

Particolare cura è stata invece chiaramente posta nella realizzazione dell'*emplecton* delle torri, dove i *caementa* sono disposti sempre molto regolarmente secondo gettate successive spesse ca m 0,5, creando una struttura estremamente compatta.

<sup>525</sup> Elemento n. 25.

<sup>526</sup> All'estremità sud dell'elemento 6.4 ed elemento 6.8.

Va infine notato che molti dei materiali sono di riutilizzo<sup>527</sup>.

Le numerose e limitate differenze nella realizzazione delle parti della cinta difensiva, ritengo possano infine essere imputate alla partecipazione contemporanea di più cantieri e, in qualche caso, al differente valore strategico delle diverse componenti delle fortificazioni stesse.

### Conclusioni e datazione

Le fortificazioni sono generalmente attribuite all'attività dell'imperatore Eraclio (610-641 d.C.) o a quella di uno dei suoi immediati successori<sup>528</sup>. Tale attribuzione dipende sia dal ritrovamento di un sigillo nelle fondazioni del tratto n° 6<sup>529</sup>, sia dalla constatazione dell'intensa attività edilizia dello stesso a Gortina, collegata al contemporaneo intenso pericolo portato dalle ormai frequenti invasioni arabe. Relativamente al sigillo va innanzitutto notato che esso di fatto costituisce un termine *post quem*, non potendo essere caricato di un determinante valore cronologico<sup>530</sup>.

Numerosi sono poi in effetti gli interventi dell'Imperatore in tutta l'area urbana, che dovevano esaltare la funzione della città come Metropoli di Creta<sup>531</sup>.

Dopo il terremoto del 618 d.C. ci si preoccupò infatti di intervenire in più punti: fu riedificata la basilica presso Mitropolis<sup>532</sup>; nell'area del Pretorio fu realizzata una serie di opere, fra cui la ricostruzione della basilica giudiziaria<sup>533</sup>; anche la chiesa di S. Tito fu forse coinvolta dall'attività edilizia<sup>534</sup>; un'intensa opera di infrastrutturazione permise inoltre di dotare la città, per gran parte della sua estensione, di una serie di opere idrauliche le quali testimoniano un'estensione che, se pur sparsa era ancora molto diffusa<sup>535</sup>; una fase di intensa occupazione è infine documentata anche nell'area tra Pretorio e *Pytion*<sup>536</sup>.

<sup>527</sup> Un terreno d'indagine dalle enormi potenzialità, è quello dello studio delle cave di provenienza del materiale usato per la costruzione degli edifici della Gortina greca e romana. A tal proposito, nel corso della realizzazione di tale lavoro, due possibili cave di calcare sono forse state individuate immediatamente a Nord ed a Est dell'acropoli.

<sup>528</sup> Si veda: Ortolani 1983, pp. 15-21; Ortolani 2004, pp. 801-812. Sanders (1982, p. 73) tende invece a collocarle in un ambito cronologico più ampio, che va dal VII all'VIII sec. d.C. Si daterebbero dopo il terremoto del 670 per Di Vita (2010, pp. 340-345).

<sup>529</sup> Rizza 1968a, p. 151. Per la Scrinari (1968, p. 73) sarebbero però dell'età di Giustiniano. Il testo del sigillo è "*Antiochos, cubucularius, imperial cartularius et sacellaris*" ed è stato datato genericamente al VII sec. d.C.: Zacos, Veglery 1972, n. 747.

<sup>530</sup> Si deve inoltre notare come esso sia stato individuato nella terra di riempimento delle fondazioni del muro 6.6, fondazioni ipotizzate ampie, solo sul lato ovest a monte, sei metri vivi. Credo che, nonostante le notevoli dimensioni, il muro di fortificazione non avesse richiesto fondazioni così ampie e quindi sia necessario dare a tale strato un'altra interpretazione.

<sup>531</sup> Di Vita 2010, pp. 86-87.

<sup>532</sup> Non può essere escluso che la prima chiesa avesse già avuto un precedente, collocabile cronologicamente nel IV-VI sec. d.C. (Di Vita 1980a, pp. 452, 495; Di Vita 1984a, pp. 71-79; Di Vita 1988a, pp. 351-356; Di Vita 2010, pp. 308-324).

<sup>533</sup> Di Vita 2000, pp. LXXI-LXXIV; Di Vita 2010, pp. 187-193.

<sup>534</sup> Krautheimer 1986, pp. 234-235. Sanders (1982, p. 110), pensa invece che la chiesa sia da datare nel corso del VII sec. d.C. e da inserire fra le attività connesse all'opera dell'Imperatore Eraclio. Di Vita (2010, pp. 329-333) pensa piuttosto alla fine del VI sec. d.C. Sull'edificio si veda anche Baldini Lippolis 2001, pp. 43-82.

<sup>535</sup> Pace 1914b, pp. 372-373; Maiuri 1914, pp. 119-136; Bendinelli 1914, pp. 137-148; Perali 1914, pp. 149-159; Pace 1916, pp. 306-309; Di Vita 1984b, pp. 220-254; Di Vita 1986, pp. 475-534; Ortega 1987, pp. 131-174; Di Vita 1989, pp. 460-469; Di Vita 1991a, pp. 169-183; Di Vita 2010, pp. 236-239.

<sup>536</sup> Zanini 2004, pp. 751-767; Zanini 2006, pp. 889-905; Di Vita 2010, pp. 240-258.

Sembra però opportuno rilevare che tali interventi possano riferirsi ad una città ancora economicamente e socialmente vivace<sup>537</sup> piuttosto che ad un centro urbano in crisi, quale sarà poi la Gortina dell'VIII sec. d.C. Tale contesto non sembra congruente con la costruzione di una cinta che, per dimensioni e per resti archeologici all'interno di essa individuati<sup>538</sup>, si caratterizza non tanto come luogo di rifugio in caso di pericolo per una popolazione che abitava un'area ancora "organizzata"<sup>539</sup>, quanto piuttosto come esito dell'arroccamento di un centro urbano oramai in parte abbandonato<sup>540</sup>.

Le stesse dimensioni dell'area recinta, pur se evidentemente legate alla geomorfologia, superano quelle tipiche delle fortezze<sup>541</sup>.

Dopo la conquista araba dell'Egitto nel 642 d.C. e dopo la prima incursione nell'isola nel 654 d.C., nel 675 d.C. gli Arabi vi trascorrono l'inverno obbligando poi, nel 698 d.C., la flotta a stanziarsi stabilmente a Creta. Il culmine delle scorrerie si avrà solamente intorno al 740 d.C.<sup>542</sup>.

In relazione a tale situazione la dinamica della riorganizzazione delle strutture poste a difesa dei confini dell'Impero bizantino sembra inoltre indicare uno scarso interesse per l'area cretese nel corso del VII sec., mentre al contrario grossi interventi qui si notano nel corso dell'VIII sec. d.C.<sup>543</sup>.

<sup>537</sup> Per tutto il corso del VII sec. d.C., dopo la chiusura dei mercati africani, sono ad esempio testimoniati intensi rapporti commerciali con l'area orientale dell'Impero (Di Vita 1983, p. 77; Dello Preite 1984, pp. 177-198; Dello Preite 1990, pp. 195-214). Si veda a carattere generale e con ampi ed approfonditi riferimenti: Di Vita 2010, pp. 85-90.

<sup>538</sup> Si vedano gli elementi nn. 7.d, 8, 9.b, 10.g, 10.m, 10.n, 10.o, 10.p, che, sostanzialmente, possono essere associati a strutture connesse alla vita all'interno della fortificazione.

<sup>539</sup> Generalmente questo tipo di opere difensive, destinate al rifugio in casi di immediato pericolo, sono di più modeste dimensioni e prive di complesse strutture interne, come evidenziato, tra l'altro, da alcuni studi di carattere monografico dedicati all'Africa e ad alcune zone dell'Ilirico (Pringle 1981, *passim*; Kondic 1984, pp. 131-161).

I maggiori centri urbani, preferivano generalmente ridurre il perimetro urbano grazie a cinte che, appoggiandosi e legandosi a grossi edifici pubblici preesistenti, si realizzavano attraverso la costruzione di "rocche" all'interno della città stessa. Si faccia inoltre riferimento alla fortificazione del teatro di Mileto la cui prima fase è databile nel VII-VIII sec. (Müller-Wiener 1967, pp. 282-290); databile nel corso del VII sec. d.C. è anche il caso di Efeso, nella quale, esclusa la più antica cinta difensiva, si costruiscono mura che circondano un'area di dimensioni notevolmente più ridotte. Simile soluzione a Magnesia dove la cinta della nuova fortezza, nel VII sec. d.C., notevolmente ridimensionata, si appoggia su una serie di edifici preesistenti (Müller-Wiener, 1961, pp. 97-102; Foss 1977a, 469-486; Foss 1979a, p. 104; Zavaglio 2009, pp. 107-124). Tale fenomeno urbanologico oltre che a Mileto, Efeso e Magnesia si verifica ad esempio anche a Side (Foss 1996, pp. 3-51), oltre che, tra i numerosi casi, ad Atene, Sparta, Corinto, Pergamo e Priene (Ruggiero 1993, p. 24).

<sup>540</sup> Oltre ai casi riportati ad esempio da Popovic, relativamente ad alcuni siti in cui il crollo politico ed economico del centro urbano è coinciso con il suo generale abbandono e con la nascita di una fortezza, dentro e intorno alla quale si sono insediate delle abitazioni (Popovic 1987, pp. 181-243), si possono notare i casi ancora una volta di Efeso, o *Myra* (Borchardt 1975, p. 46), che hanno visto la fortificazione e l'avvio dell'insediamento nelle alture più vicine proprio in concomitanza con la fine della città bassa. A questi si aggiunga il caso di Arif, in Licia, dove le fortificazioni arroccate vengono costruite, ed in questo caso intensamente occupate al loro interno, dopo l'abbandono del principale insediamento (Harrison 1979, p. 234). Tale fenomeno sembra tra l'altro abbastanza comune proprio nelle grandi isole dell'Egeo (Malmut 1988, p. 288).

<sup>541</sup> Superando il limite dei 1,75 h questa opera difensiva sembrerebbe, quindi, più una fortezza, che un semplice forte caratterizzato da una più stretta funzione militare. In generale sull'argomento si veda Pringle 1981, p. 143.

<sup>542</sup> In generale si veda Tsigonaki 2007, pp. 263-297.

<sup>543</sup> La presenza militare nel bacino meridionale dell'Egeo in genere, ma in particolare a Creta, è

Bisogna infine ricordare come i dati tecnici forniti dall'analisi delle opere difensive sembrano riportarci ad un'epoca apparentemente più vicina alla fine del VII sec. e agli inizi di quello successivo, piuttosto che all'età di Eraclio<sup>544</sup>.

In definitiva credo si possa anche pensare che la cinta sia stata costruita per ospitare la popolazione di Gortina quando la città bassa aveva avviato un processo di riorganizzazione urbana, che la accompagnerà nel corso dell'VIII sec., dopo comunque il 670 d.C. e forse insieme a quelle di Lyttos, Kydonia, Chersoniso e forse Polyrrenia Axos e Olunto sono il segno di una strategia complessiva che si avvierà alla fine del VII sec. d.C.<sup>545</sup>.

### Abitato bizantino

Il sistema insediativo che in età bizantina caratterizza l'acropoli di Gortina è definito, oltre che dal circuito difensivo, dagli edifici di culto e dalle strutture ad essi legate (12), da quelle connesse alla distribuzione dell'acqua ed anche da una serie di edifici venuti in luce sia nel corso delle campagne di scavo condotte dal 1954 al 1957, sia nel corso delle indagini di carattere topografico realizzate sull'acropoli dallo scrivente a partire dal 1993.

L'insieme dei diversi elementi, valutati complessivamente, contribuiscono quindi a definire i tempi e le modalità attraverso i quali fu organizzato l'insediamento umano sulla collina di Haghios Ioannis dall'età post-romana fino a quella protobizantina.

#### 7.d - Scavo alle pendici nord

Due muri, genericamente databili in età bizantina e uno dei quali individuato da A. Giuliano nel corso delle campagne di scavo 1955, sono collocabili a Nord dell'acropoli ed in prossimità delle fortificazioni bizantine, alle quali sembrano appoggiarsi.

---

infatti molto ridotta nel corso del VII sec. d.C. Creta diviene solo molto tardi sede di un *thema*, sistema funzionalmente legato alla difesa armata; l'argomento è ancora notevolmente dibattuto e l'avvenimento collocato prima, durante o dopo la conquista araba: Glykatzi, Ahrweiler 1961, pp. 217-235; Laurent 1961, pp. 382-396; Herrin 1986, pp. 113-126; Malmut 1988, p. 296; Tsoungarakis 1988, p. 155. L'attività militare, in particolare di Eraclio e dei suoi successori, è invece in gran parte rivolta alle provincie orientali dell'Impero che, non a caso, proprio in questa fase, acquisiscono il regime tematico. La prima flotta contro la pirateria araba viene del resto costruita solo alla fine del VII sec. d.C. e l'arcontato, forse magistratura a carattere municipale con sede a Gortina, rimane il sistema amministrativo dell'isola per lungo tempo. In proposito, oltre agli autori sopra citati: Ahrweiler 1966, *passim*; Ahrweiler 1971, *passim*; Kaegi 1982, pp. 4-39; Christides 1986, p. 88.

Un maggior interesse per gli aspetti militari dell'isola sembra invece notarsi con la fine del VII e, soprattutto, con l'inizio dell'VIII sec. d.C., quando, in relazione alla perdita dell'Africa, si tenta di consolidare i territori restanti ad essa vicini, sempre più colpiti dalle scorrerie arabe. Allora a Creta si nota una massiccia presenza militare alla quale possono essere collegate le costruzioni di numerose cinte difensive nei pressi di città, di passi o sulla costa: Sanders 1982 p. 152; Bourboudakis, Gallas, Wessel 1983 *passim*; Malmut 1988, *passim*; Tsoungarakis 1988, p. 135; Myers, Myers, Cadogan 1993, *passim*.

<sup>544</sup> Si deve notare che per la costruzione delle mura sono stati riutilizzati molti frammenti architettonici. A Gortina l'uso di inserire nei muri grossi materiali di riutilizzo è documentato soprattutto nel VII-VIII sec. d.C. come, solo a titolo d'esempio, nel *Caput Aquae*: Di Vita, 1991c, pp. 471-476. In generale per le tecniche edilizie utilizzate a partire dal VII sec. d.C. nel Pretorio si veda Livadiotti 2000, pp. 163-169.

<sup>545</sup> Saradi 2007, *passim*. Forse potrebbero sottolineare il ruolo che la fortificazione sull'acropoli svolse in questa fase due *encomia* di S. Andrea, vescovo di Creta dal 712 al 740, ed un passaggio della sua vita (Bourboudakis, Gallas, Wessel 1983, p. 16; Tsoungarakis 1988, pp. 114-115) che riportano di un assalto degli Arabi al castello *tou Drimèos* che si è ipotizzato essere l'acropoli di Gortina.

Il primo sembra essere stato individuato al di sopra del tratto di fortificazione 6.20. La Trincea 1 venne infatti aperta all'estremità est di quest'ultimo asportando un muro in piccoli blocchi e calce, il cd. "muro tardo romano" di cui non ci è dato sapere di più<sup>546</sup>.

Nella trincea, apparentemente purtroppo senza alcun rapporto stratigrafico con il muro anzidetto, si individuò però della ceramica romana e bizantina fino ad una quota di m - 1,8.

#### 8 - Le tracce visibili dell'abitato

I recenti lavori di carattere topografico hanno permesso di individuare, di rimettere parzialmente in luce e di rilevare alcuni tratti di muri (Fig. 143), collocati sulla sommità di Haghios Ioannis, realizzati con blocchi spaccati o sbozzati, spesso direttamente appoggiati sulla roccia vergine.

Si tratta complessivamente di tracce di sette vani (Figg. 144, 145) di forma all'incirca quadrata, modulari e di dimensioni abbastanza simili intorno a 4,0 m, posti a partire dalla linea di cresta della collina, nella sua zona più pianeggiante, e digradanti verso Est e Nord-Est fino a comprendere anche le strutture 9.b.



Fig. 143: Le tracce visibili dell'abitato, da Nord.

<sup>546</sup> Relazione Giuliano 1955, pp. 2, 6. A quota m - 0,95, rispetto alla risega del muro bizantino, fu individuato un muro "romano" realizzato con malta, sassi e frammenti di riutilizzo "probabilmente ellenistici".

La tecnica edilizia potrebbe far supporre per queste strutture una datazione nella tarda età bizantina.

Per quanto riguarda planimetria e disposizione sono rilevanti i confronti con quanto individuato sull'acropoli di *Eleutherna* intorno alla chiesa datata al VII sec. d.C.<sup>547</sup>.

#### 9.b - Strutture alle pendici est

Nel 1957 le campagne di scavo condotte da G. Rizza per chiarire il quadro architettonico e topografico dell'area del cd. altare interessarono anche le pendici est, dove vennero indagate alcune strutture murarie.



Figg. 144-145: Le tracce visibili dell'abitato, da Nord.

Le strutture individuate (Figg. 9,10) sono caratterizzate da un muro, con direzione nord-sud, lungo m 23,6, conservato in altezza per massimo m 1,8, e largo da m 0,7 a m 0,55, alle cui estremità, con direzione ovest-est, si legano due muri paralleli, lunghi quello nord m 4,4, quello sud m 3,35, e larghi 85 cm<sup>548</sup>. Un muro obliquo con direzione sud-ovest nord-est, non scavato, si lega infine al grande muro nord-sud.

L'insieme di queste strutture che sembrano formare l'estremità ovest di tre vani rettangolari è realizzata con pietre calcaree a pezzatura naturale (cm 17-41 x 14-20) disposte abbastanza regolarmente per file suborizzontali<sup>549</sup>, che rivestono una struttura a sacco realizzata con pietre dello stesso materiale, di dimensioni minori, legate a secco con terra. Tali opere per tecnica edilizia e in relazione ai materiali presenti sono state datate in età bizantina.

<sup>547</sup> Tsigonaki 2007, p. 278.

<sup>548</sup> Essendo posto in posizione declinante lungo il pendio est, tutti i muri est-ovest sono in parte crollati nella loro sezione orientale e quindi interrotti nella lunghezza.

<sup>549</sup> Più irregolare è la disposizione in alcuni tratti del lungo muro nord-sud.

## 10.g - Ambiente bizantino

Nel corso delle campagne di scavo condotte nell'area dell'altare arcaico (10) venne in luce (Figg. 15,146) parte di un ambiente, poi demolito per consentire la prosecuzione delle indagini archeologiche. Era lungo almeno m 7,1, largo m 4,2 e preservato in altezza per circa m 1,9; di esso si conservava parte dei muri ovest e nord con l'attacco dell'angolo nord-est<sup>550</sup>.

Il muro ovest, spesso m 0,7, era stato costruito con pietrame disposto irregolarmente nella faccia est appoggiata al pendio, più regolarmente in quella ovest all'interno dell'ambiente. Il muro nord era invece spesso cm 0,85 e, leggermente decentrata a Est su di esso, si apriva una porta larga cm 80, i cui stipiti erano stati realizzati con blocchetti di taglio più regolare di quelli delle restanti strutture.

Lo scavo mise anche in luce lo strato di crollo di quest'edificio soprastante un riempimento di terra, a dimostrare che al momento del crollo esso non era più in uso.

Durante lo scavo in un'area immediatamente a nord, a circa m 1,3, furono individuate altre strutture "della stessa epoca", che però non furono scavate.

Le fondazioni dei muri poggiavano su uno strato di accumulo all'interno del quale furono rinvenute monete di Eraclio e Eraclio Costantino datate al 612/13 e al 629/30<sup>551</sup>, che quindi forniscono una datazione *post quem* per l'edificazione del vano soprastante. I dati stratigrafici sembrano comunque consentire di collocare la datazione dell'edificio almeno nella seconda metà del VII sec. d.C.

Durante le campagne di scavo 1955 e 1956, all'interno di due trincee parallele, poste a circa m 10,45 l'una dall'altra, lunghe ca. m 19,2 e larghe ca. m 2, realizzate a



Fig. 146: Edificio bizantino 10.g (da Rizza, Scrinari 1968, fig. 192).

<sup>550</sup> Rizza 1968a, p. 111-123.

<sup>551</sup> Wroth 1908, p. 197; Rizza 1968a, p. 125, nn. 58, 59.

partire dal terzo muro di terrazzamento fino al “ciglio” del pendio, furono individuati alcuni muri attualmente non più visibili.

#### 10.m - Muro

Lu max m 2,0; la m 0,45; h m 0,70.

Si tratta di un muro realizzato con pietrame irregolare (Fig. 15), le cui fondazioni poggiano sullo strato di pietrame crollo dell'elemento 10.g<sup>552</sup>.

#### 10.n - Muro

Lu max m 2,6; la m 0,70; h m 0,70.

Si trova a m 5,7 ad Ovest dal muro di cinta bizantino (Fig. 15) ed è stato interpretato come un muro di contenimento della terra realizzato all'interno della fossa di fondazione delle fortificazioni stesse. Si sono già espressi dei dubbi sulla possibilità che le fondazioni del muro bizantino siano così ampie e che quindi la loro costruzione abbia reso necessario un muro di contenimento.

#### 10.o - Muro

Lu max m 2,6; la m 0,5; h m 1,7.

Si trova a m 1,7 più ad Est del precedente (Fig. 15); era realizzato con “pezzame di pietra di varia grandezza in mezzo a cui erano mescolati blocchetti di pietra calcarea evidentemente riadoprati”<sup>553</sup>.

Come il precedente fu interpretato come muro di sostenimento realizzato in funzione del muro di cinta bizantino<sup>554</sup>.

Come l'elemento 10.n, anche questo si appoggiava a strati con notevole materiale bizantino.

#### 10.p - Vano?

Lu m 1,3; la m 2,2; h m 0,8.

Si tratta di due muri<sup>555</sup> che formano un angolo retto (Fig. 15); il primo con direzione nord-sud, lungo m 1,3 e largo m 0,5, era conservato in altezza per m 0,5; il secondo, lungo m 1,5, del quale non è più possibile calcolare la larghezza a causa delle limitate dimensioni della trincea di scavo all'interno della quale venne in luce, era invece alto ancora m 0,4. Secondo gli editori delimitavano un vano, ma dalla sezione pubblicata sembra poter notare che le loro fondazioni siano a quote notevolmente diverse.

I muri si appoggiavano alle fortificazioni bizantine ed erano a queste posteriori.

#### 25 - Basolato stradale e cisterna

Grazie ai più recenti lavori di pulizia, è venuto in luce alle pendici sud-ovest dell'acropoli (Fig. 147) un basolato stradale visibile per una larghezza di m 2,2, formato da tre lastre di calcare (cm 68 x 50 x 15; 25 x 5 x 14; 41 x 43 x 14)<sup>556</sup> di forma quadrangolare.

<sup>552</sup> Rizza 1968a, p. 116.

<sup>553</sup> Rizza 1968a, p. 119.

<sup>554</sup> Rizza 1968a, p. 119. Per l'evidente parallelismo con il muro stesso e per essere stato costruito all'interno della ipotetica fossa di fondazione.

<sup>555</sup> Levi 1954a, p. 149; Rizza 1968a, p. 118.

<sup>556</sup> Questo basolato, per tecnica di costruzione, forma e materiale delle lastre, rassomiglia molto ad



Fig. 147: Il basolato stradale e la cisterna.

Il basolato si appoggia su una piccola cisterna di forma rettangolare (m 2,15 x 2,5) di cui si conservano i quattro muri perimetrali, larghi m 0,4, fino al punto di spiccato della volta, a botte, di copertura.

I muri sono costituiti da un *emplecton* formato da frammenti calcarei affogati in malta arancio, friabile con inclusi piccoli clasti calcarei e finissimi frammenti di laterizi.

All'interno le pareti, realizzate con blocchetti calcarei (cm 18-34 x 14-34 x 10-15), sono rivestite con uno strato di cocchiopesto impermeabilizzante spesso ca. cm 3,0.

L'acqua veniva addotta grazie ad un canale largo cm 13, conservato in altezza per cm 15, che proveniva da Est passando su un muro, in gran parte attualmente interrato, che si appoggiava al muro est.

#### 26 - Chiesa

Lu. 18,5; la. 10,3.

Per quanto al di fuori della tavola "A" dell'acropoli (Fig. 148), sembra opportuno qui riportare alcuni dati relativi ad edifici (Fig. 149) la cui valutazione può essere utile per la comprensione delle modalità insediative in quest'area della città.

Resti murari appartenenti ad una chiesa monoabsidata (Figg. 150, 151), lunga m 16,3 e larga 8,9; l'abside, poligonale all'esterno (Fig. 152), presenta un raggio di ca m 2,3.

---

altri pavimenti stradali individuati a Gortina, generalmente coperti, dopo il terremoto del 618 d.C., da uno strato di terra battuta. Si vedano in proposito ed in particolare: Di Vita 1980a, pp. 441-597; Di Vita 1986, p. 487; Papadopoulos 1988a, pp. 33-51; Monacchi 1988, pp. 53-57; Allegro 1988, pp. 58-68. Le strade individuate in particolare nei settori D e I del *Chandax* del 1978, sono larghe m 2,8, e 2,7, e quindi molto vicine per dimensioni alla nostra.

L'edificio era rivolto a nord-est e dotato con ogni probabilità di ambienti di servizio sul lato nord (Fig. 153). I muri, larghi ca. 90 cm quelli del lato lungo, 63 cm quelli di fondo legati all'abside, erano realizzati con blocchi spaccati o squadriati disposti per regolari file orizzontali, secondo uno schema abbastanza attestato a Gortina, vicino al tipo IX del Pretorio e quindi probabilmente databile tra IV e V sec. d.C.

La pianta monoabsidata con abside poligonale all'esterno e navata unica è estremamente diffusa nella prima età bizantina a Creta e nella stessa Gortina<sup>557</sup>. La collocazione dell'edificio di culto alle pendici sud della collina di S. Giovanni, con un orientamento non canonico che lo differenzia da altri gortinii simili e non solo, sembra legata all'espandersi del quartiere bizantino dell'acropoli stessa.

Una ipotesi plausibile è quella che si tratti dei resti della chiesa individuata da Gerola<sup>558</sup> alle pendici dell'acropoli che lo stesso autore attribuì a S. Giovanni non conoscendo l'esistenza della basilica sulla sommità della collina, a cui si fa oggi generalmente risalire il toponimo.

#### 27 - Canale e cisterna

Lu. m 9,2; la. m 2,3.

Resti di un canale (Fig. 154), con direzione nord-sud, del quale si conservano il muro di spalla ovest e solo parte del fondo del condotto, parzialmente ricoperto di cocciopesto; probabilmente sul limite sud dello spezzone di muro conservato si legava una cisterna.

Le caratteristiche formali del paramento, per quanto scarsamente riconoscibili, sembrano ricondurre la datazione della struttura all'età bizantina.

#### 28 - Cisterna

Lu. m 12,9; la. m 4,7.

Si tratta di due strutture (Fig. 155), funzionali allo sfruttamento ed all'immagazzinamento dell'acqua, attualmente prive di connessione fisica, ma originariamente con ogni probabilità collegate.

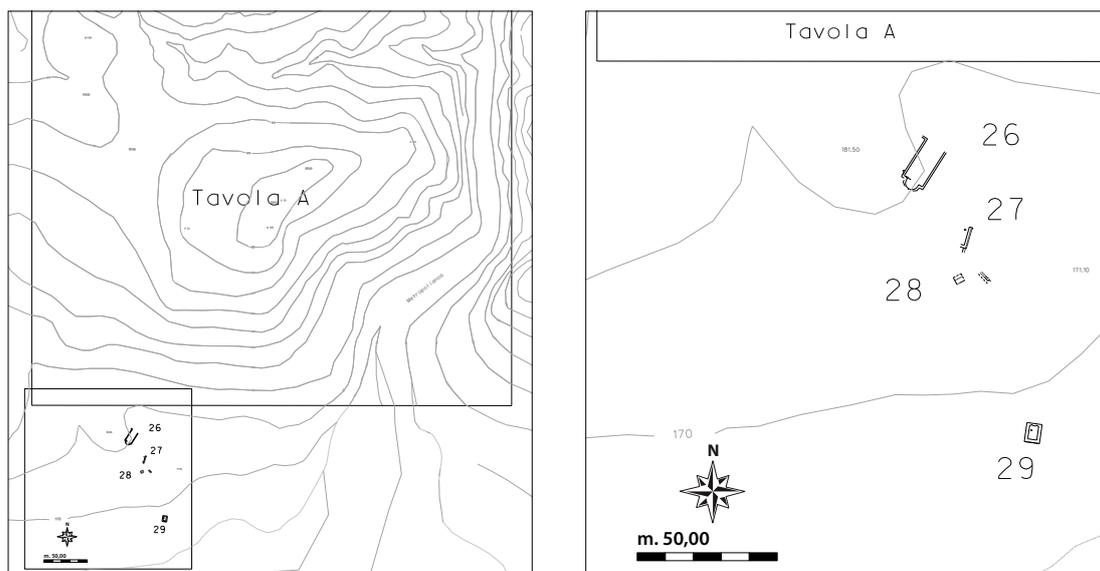
Il primo (A) è un tratto di canale di acquedotto di cui si conserva il muro di spalla ad est e parte del fondo del condotto, mentre è perduto il muro ovest. Sulla sua estremità sud, dove il muro sembra formare un angolo, si può ipotizzare la presenza di una cisterna. Il paramento, conservato solo per un piccolo tratto, è realizzato con blocchetti calcarei di medio-grandi dimensioni disposti abbastanza regolarmente.

L'opera, probabilmente di età bizantina, potrebbe collocarsi con maggior precisione nell'ambito del VI sec. d.C.

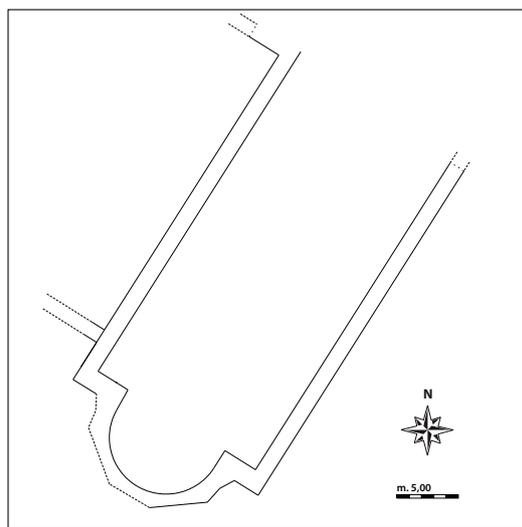
A ca. 5,7 metri dalla precedente si individua un'altra struttura (B), estremamente rovinata della quale è difficile proporre una interpretazione di carattere planimetrico e funzionale. Si tratta di una piattaforma quadrangolare della quale il paramento, visibile solo sul lato sud-ovest ed in parte di quello sud-est, è simile a quello dell'elemento 504A e sembra ricondurre alla medesima datazione. La sua funzione rimane incerta ma, sia per caratteristiche tipologiche sia per vicinanza topografica con la precedente, potrebbe essere interpretata come basamento di una cisterna.

<sup>557</sup> Curuni 1991, pp. 163-168.

<sup>558</sup> Gerola 1908, p. 40, nota 4.



Figg. 148-149: Localizzazione degli edifici bizantini al di fuori della tavola "A" dell'acropoli.



Figg. 150-151: Chiesetta monoabsidata da Sud e schema planimetrico (disegno R. Perna).



Fig. 152: L'abside della chiesa dall'esterno.



Figg. 153-154: Chiesetta monoabsidata, particolare del muro n ord. Il canale 27.



Fig. 155: La cisterna 28.

## 29 - Cisterna

Lu. m 6,85; la. m 5,4.

Resti della vasca e del muro frontale di una fontana (Fig.156), di cui si sono persi la cisterna ed il sistema di adduzione dell'acqua.

La vasca era di forma quadrangolare e presentava lati lunghi m 5,4, e 6,8 e spessi ca. m 1,0, attualmente in gran parte privi di paramento; sopra il muro breve nord era sistemata la fronte con il sistema di prelievamento dell'acqua, caratterizzato dalla presenza di due nicchie semicircolari, poste simmetricamente rispetto all'asse centrale, larghe cm 54 e rivestite di laterizio.

Si può forse ipotizzare che la vasca fosse la prima di un complesso più articolato di strutture, finalizzate comunque alla raccolta e alla distribuzione dell'acqua. La cisterna può essere datata in età bizantina ed i confronti tipologici più pertinenti riconducono le caratteristiche formali del paramento nell'ambito del VII se. d.C.

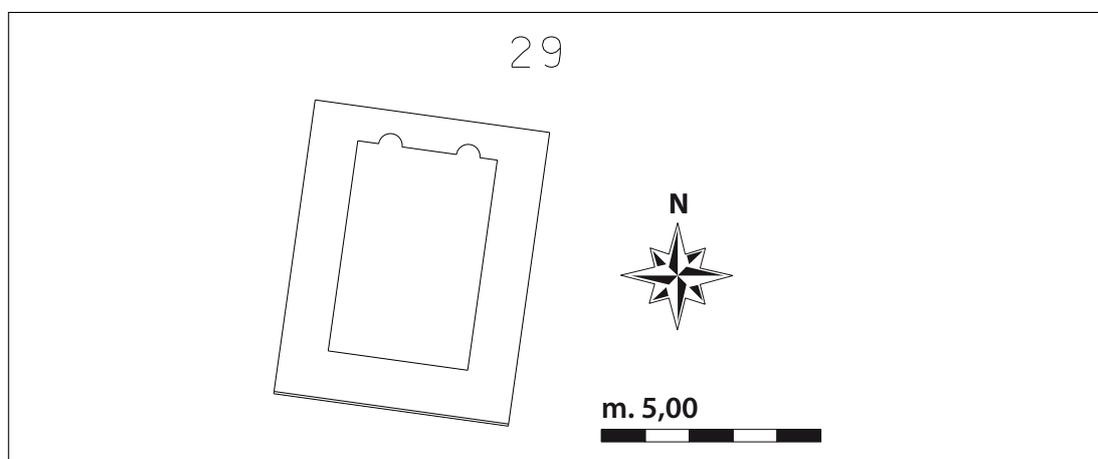


Fig. 156: La cisterna 29.

### Considerazioni di carattere archeologico e cronologico sull'abitato bizantino presso l'acropoli

Le abitazioni, apparentemente di piccole dimensioni, sembrano occupare l'area sommitale della collina con una netta preferenza per la linea di cresta leggermente pianeggiante che si sviluppa dall'area delle basiliche verso Nord-Est, ma si estendono anche lungo le stesse pendici settentrionali ed orientali all'interno dell'area definita dalla scarpata successivamente recinta dalle mura. Nelle aree in maggior pendio generalmente un muro è interrato nella parte a monte ed orientato secondo le curve di livello, costituendo la base per una struttura terrazzata.

Apparentemente meno sfruttate sono, nella zona sommitale, le aree meridionali ed occidentali, anche se complessivamente l'area occupata dall'insediamento, sulla base di quanto desumibile anche dall'analisi tecnica degli acquedotti, sembra abbastanza vasta. Essa si estende anche al quartiere già abitato in età imperiale a Nord della strada statale e ben al di fuori dell'area recinta successivamente dalle fortificazioni, fino alle pendici sud, comprendendo anche in maniera sostanziale le propaggini est ed ovest, che avevano visto certamente a partire dal IV sec. d.C. e fino almeno al VII sec. d.C., sia la costruzione di cisterne per la distribuzione dell'acqua ad Est e

ad Ovest sia quella di una fontana, sia di una cisterna con annessa fontana proprio affacciata sulla viabilità maggiore, sia soprattutto di un edificio di culto.

Le indagini archeologiche, anche tramite la raccolta di materiali di superficie sembrano peraltro indicare come l'insediamento, almeno nelle aree poste più in basso, non fosse fitto e continuo ma caratterizzato da piccole concentrazioni spesso oramai associabili solo ai punti di raccolta e conservazione dell'acqua.

Le strutture, per quanto lo scavo ne abbia messo in luce solo brevi tratti, sembrano però potersi riferire almeno a due fasi cronologiche e forse a tre.

1) Certamente alla prima fase appartiene il vano 10.g, eracleo o post eracleo, vista la datazione degli strati immediatamente sotto le sue fondazioni.

2) Ad una seconda fase cronologicamente ancora più incerta appartenerrebbe il muro 10.p, che si fonda sul crollo del precedente.

Ancora più insicura la datazione degli altri muri, ma l'elemento 7.d, appoggiato alla cinta difensiva, così come il muro tardo costruito sul tratto 6.20 delle fortificazioni, farebbero pensare forse ad una cronologia ancora più tarda per quanto riguarda lo sfruttamento dell'area interna alle fortificazioni stesse<sup>559</sup>; due fasi di età bizantina sembrerebbero, lo ricordiamo, anche essere individuabili relativamente all'elemento 9.b.

Certamente in questi casi siamo ancora di più nel campo di ipotesi che sono lungi dall'essere suffragate dalla certezza di dati archeologici.

Per quanto le prime tracce di occupazione stabile sembrano essere databili nel corso del IV sec. d.C., è molto probabile che la basilica paleocristiana (12), con una perpetuazione del significato religioso dell'area, abbia svolto la funzione di nucleo di sviluppo per l'insediamento che, almeno a partire dal VI sec. d.C., ha occupato per evidenti motivi strategici sia l'area sommitale, sia le pendici meridionali grazie anche alla organizzazione di un nuovo sistema di distribuzione dell'acqua, ma che già precedentemente, nel corso del IV sec. d.C., deve avere occupato le pendici più orientali.

L'evoluzione e l'espansione urbanistica dell'area non possono essere scisse comunque sia dall'intenso sviluppo, avvenuto certamente in età bizantina, dell'antico percorso che attraverso la valle del Metropolianòs collegava la città con il territorio ad ovest di Priniàs (percorso che sembra evidenziare in questa fase un notevole incremento nelle testimonianze), sia, sempre in età bizantina, dalla rioccupazione della fascia immediatamente ad Ovest del Metropolianòs. Quest'ultima, divenuta il centro quantomeno religioso della città, sembra si fosse quindi estesa verso Nord anche grazie ad un sistema di piccoli nuclei insediativi, in prossimità dei quali si collocano le rispettive necropoli.

L'espansione progressiva documentata nell'area sommitale della collina di Haghios Ioannis, e solo parzialmente interrotta da eventi distuttivi, deve essere stata contrassegnata, alla fine del VII sec. d.C., da un significativo sviluppo segnato dalla costruzione delle fortificazioni che, definendo in maniera esclusiva il significato funzionale dell'area anche in relazione alle restanti parti della città, tornavano a delimitare nella collina di Haghios Ioannis un polo comune che visse fino alla sua definitiva conclusione.

<sup>559</sup> Si veda il caso di Mochlos dove, sulla cinta di VIII sec. d.C., si appoggiano, nella seconda fase bizantina, dei muretti in tecnica molto povera: Soles, Davaras 1992, pp. 413-445.

## 11 – Il cd. monastero fortificato

Si tratta di una struttura<sup>560</sup> rettangolare (Fig. 157), lunga m 12,40 e larga m 10,20, formato da muri spessi m 1,5 - 2,0, realizzati con frammenti di arenaria e calcare, e di tegole e mattoni, legati da malta povera.

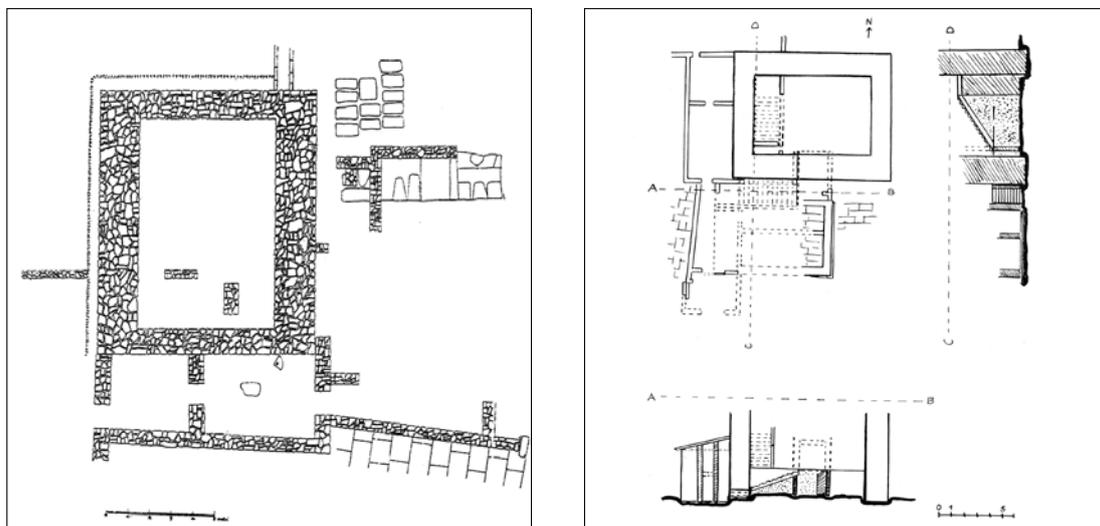
All'interno due piccoli muri ortogonali a quelli esterni ovest e nord sono stati interpretati dall'autrice come strutture atte a reggere una scala<sup>561</sup>.

Successivi a questo torrione sono degli ambienti, che gli si appoggiano a Sud, Ovest e Nord, non integralmente conservati, che sembrano legarsi alle strutture della chiesa attraverso un corridoio, e che sono posti ad una quota più alta<sup>562</sup>. I muri sono larghi di media 65 cm, realizzati in pietre e schegge a pezzatura varia disposte regolarmente per file orizzontali con uso anche di laterizi spezzati, legati da terra o malta povera; i laterizi sono utilizzati a formare piccoli filari, pietre 15-15 x 30-30 x 30-40.

A Sud dell'edificio rettangolare si situava un cortile probabilmente porticato del quale rimane un'ala, pavimentato con lastre calcaree ed allineato secondo l'orientamento del Kastro.

Questo edificio, probabilmente per la vicinanza con la chiesa, è stato identificato come un monastero fortificato (Fig. 158). Il torrione presenta invece stringenti analogie con la torre di Κάτω Κουρμούλη, rettangolare, lunga m 10,30 e larga m 4,80.

Si tratta in questo caso di una torre appartenente al sistema di difesa realizzato da Niceforo Foca all'indomani della riconquista dell'isola nel 961 d.C., e che nella stessa Messarà trova probabilmente altri esempi a Πυργιώτισσα<sup>563</sup>, Πύργος, Φανερομένη e Κόκκινος Πύργος<sup>564</sup>.



Figg. 157-158: La torre difensiva (da Rizza, Scrinari 1968, tav. A) e sua ipotesi ricostruttiva (da Rizza, Scrinari 1968, fig. 161).

<sup>560</sup> Levi 1955b, p. 214; Scrinari 1968, pp. 90-96; Perna 2004a, pp. 11-22; Perna 2004b, pp. 545-556. Attualmente queste opere non sono visibili in quanto completamente reinterrate.

<sup>561</sup> Scrinari 1968, p. 73, Fig. 118.

<sup>562</sup> Secondo la Scrinari a Sud dell'edificio rettangolare si poteva *situare* un cortile, forse porticato. I muri sud di uno di questi ambienti, inoltre, avrebbero insistito sui muri della chiesa stessa (Relazione Scrinari 1954, p. 17).

<sup>563</sup> Anche questo insediamento militare era accompagnato da una chiesa edificata nelle vicinanze.

<sup>564</sup> Vallianou, Kokkori 1987, p. 52.

Non credo dunque che, vista la collocazione strategica, si possa escludere che la nostra struttura sia ugualmente una torre facente parte dello stesso sistema di difesa<sup>565</sup>, organizzato immediatamente dopo la riconquista in tutta l'isola di Creta, a ridosso della quale furono appoggiate strutture funzionali di servizio che garantissero anche il collegamento con la basilica probabilmente ancora in funzione.

La datazione della struttura centrale può quindi forse essere collocata nell'ambito del X sec., comunque dopo il 961 d.C.

#### 12.a – La chiesa paleocristiana, I fase

Durante lo scavo del 1954 sulla sommità dell'acropoli venne in luce, al di sopra delle strutture del tempio arcaico, elimina una serie di muri, di fatto in gran parte associati a due edifici di culto datati in età paleocristiana, intorno al IV -V sec d.C., ed in età bizantina, nel V sec. d.C. (Fig. 159)<sup>566</sup>.

Quest'ultima basilica avrebbe poi ospitato al suo interno, e nelle immediate vicinanze, una necropoli, che presentava due fasi cronologiche, le cui testimonianze più recenti sarebbero giunte fino all'inizio del II millennio d.C.

Relativamente alla ricostruzione<sup>567</sup> proposta (Fig. 160) credo però si possano fare alcune notazioni.

Va notato infatti che il muro *a* (Figg. 161,165), che secondo l'autrice dovrebbe essere il limite ovest della chiesa e del suo nartece, rispetto all'allineamento di *h* (Fig. 162) e *g*, presenta un evidente declinazione di circa 5°, rendendo molto improbabile la soluzione proposta.

Ugualmente le due soglie S1 e S2 presentano un evidente dislocazione rispetto ai muri con i quali nei disegni ricostruttivi a p. 73 sono messe in relazione. Se infatti S1 sembra essere in fase con *b*, nel disegno ricostruttivo considerata facente parte della stessa fase di *g*, il contrario avviene per S2; inoltre la differenza di quota di 1 m fra le due soglie non sembra poter concordare con l'altezza dei muri segnata nella sezione edita; i muri *g* ed *a* inoltre non sembrano legarsi fra loro.

Altro problema mi sembra quello presentato dal muro *m* (Fig. 163), che secondo la Scrinari definirebbe in questa prima fase la corda dell'abside e che invece oltre ad

<sup>565</sup> Esso era strettamente legato all'arrivo di militari-contadini qui insediati da Niceforo Foca, che si era preoccupato di rinforzare le difese militari terrestri in occasione della riorganizzazione del *thema*: Laurent 1961, pp. 382-396; Ahrweiler 1966, p. 111; Ostrogorski 1967, p. 313; Malmut 1988, II, p. 605; Tsoungarakis 1988, p. 179; Watrous 1993, pp. 237-248.

<sup>566</sup> Levi 1955b, pp. 213-214; Scrinari 1968, pp. 68-90; Pallas 1977, p. 251; Volanakis 1987, pp. 251-252; Ruggieri 1993, pp. 152-155; Beyor, Sena Chiesa 2003, pp. 832-833; Perna 2004b, pp. 553-554. Lo stato attuale delle strutture non permette una corretta lettura dell'alzato, in quanto queste sono rovinate a causa del naturale deterioramento e in parte sono state asportate durante lo scavo sia per recuperare materiale riutilizzato proveniente dall'edificio classico ed ellenistico sia per permettere lo scavo degli strati più profondi.

Ciononostante una attenta analisi delle strutture conservate *in situ* può permettere, grazie alla valutazione degli allineamenti e delle tecniche edilizie, di riproporre una lettura in parte diversa e, forse, più completa delle opere collocate sulla sommità della collina. Un limite attualmente invalicabile alla lettura definitiva ed alla datazione di tali strutture è però l'assenza di dati stratigrafici che possano essere ricollegati alle stesse.

Va infine ricordato che nel corso dell'anno 2002 una missione dell'Università di Milano, diretta da G. Sena Chiesa e G. Bejor, ha realizzato una campagna finalizzata allo scavo e alla documentazione di queste strutture poste sulla sommità dell'acropoli, proponendo alcune ipotesi relativamente alla planimetria degli edifici: Beyor, Sena Chiesa 2003, pp. 832-833.

<sup>567</sup> Scrinari 1968, pp. 68-90, tav. D. Riprende la planimetria della Scrinari, Di Vita 2010, pp. 334-336.

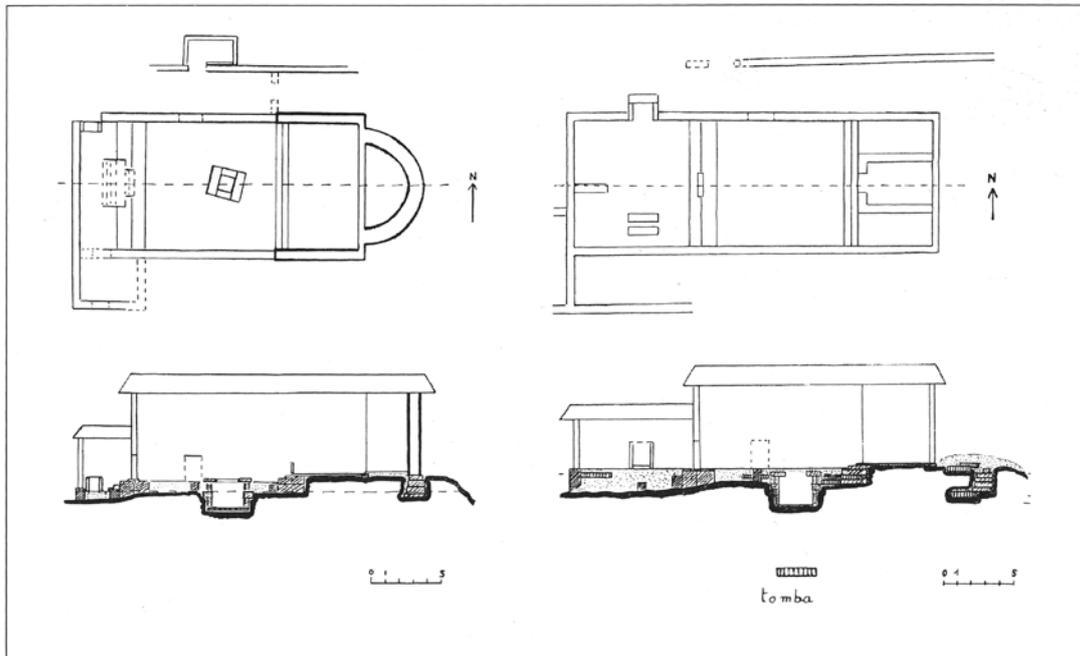
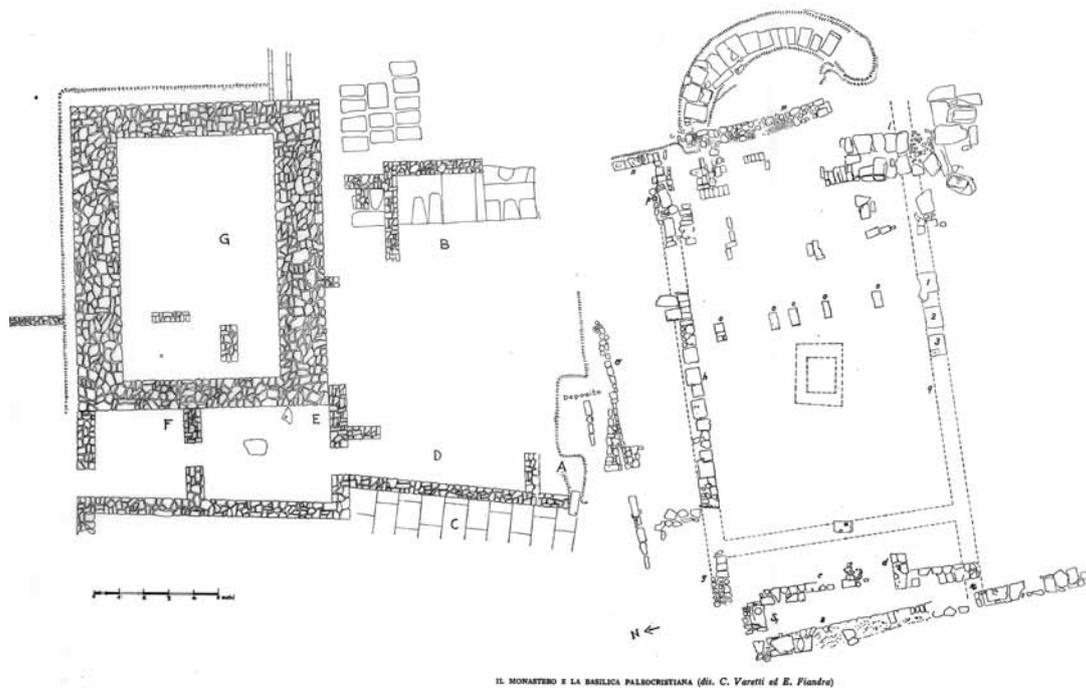


Fig. 159: Chiese bizantine sull'acropoli, schizzi ricostruttivi delle due prime fasi della chiesa (da Rizza, Scrinari, 1968, figg. 118, 119).

Tav. A

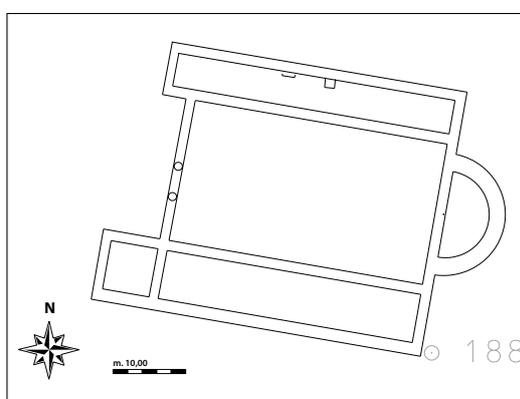


IL MONASTERO E LA BASILICA PALAOCRISTIANA (dis. C. Varetto ed E. Flandro)

Fig. 160: Chiese bizantine sull'acropoli, strutture della I fase secondo la Scrinari (da Rizza, Scrinari 1968, tav. A).



Figg. 161-162: Chiese bizantine sull'acropoli, il muro *a* da Est e il muro *h* da Sud.



Figg. 163-164: Chiese bizantine sull'acropoli, il muro *m* da Est e schema di ipotesi ricostruttiva della I fase.

essere, come dichiara l'autrice e come è osservabile *in situ*, ad una quota notevolmente maggiore rispetto ai muri della chiesa, non è assolutamente allineato con la strutture semicirculari rispetto alle quali sembra essere dissociato.

Del muro ovest della chiesa e di quello est del nartece non sembrano poi rimanere tracce "evidenti", se si esclude la soglia peraltro non allineata con le altre strutture, risultando così quasi del tutto ipotetica in questo punto la collocazione del muro di fondo.

L'analisi degli allineamenti delle strutture murarie ancora conservate, o semplicemente rilevate nel corso dello scavo e ora non più visibili, permette di formulare una diversa ipotesi (Fig. 164):

Perfettamente ortogonale al muro *h-g* è il muro *c-d*, inoltre la quota di fondazione di "c" (m -1,7) concorda perfettamente con quella di *g* (m -1,6) che si differenzia invece di m 0,6 dalla quota di fondazione del muro *a* (m -2,1). Ugualmente il muro "c" attribuito alla II fase è perfettamente allineato con i muri *c* e *d*. Le tracce tuttora visibili consentono anche di verificare che la Soglia S2, è perfettamente inserita nel muro *g*, costituendone parte integrante.

Con l'allineamento di tali muri concorda inoltre il muro *u*, insieme agli attacchi di muro *u1*, e *u2*.

Associate ad "a" si trovano infine le tracce di un lastricato (ad una quota estremamente bassa) forse il pavimento di un nartece a Ovest di "d".

Da rilevare inoltre che il muro "f" è certamente più antico del muro "e", che gli si appoggia, è ad una quota più bassa di "e" ed "r" e la sua tecnica, abbastanza raffinata, è simile a quella di "d" e "c", e potrebbe anche essere legato al muro "c". Esso inoltre presenta caratteristiche diverse ad Est e ad Ovest dell'attacco con "e" che lo rendono in parte simile a "c" ed a "d". In particolar modo la metà nord di "f" (cioè la parte ad est di "e") sembra rifatta in concomitanza con "e" e presenta quindi il filo nord spostato a Nord rispetto a quello della metà a Ovest di "e".

In conclusione un edificio (12.a) sarebbe costituito dai muri "c", "d", c, h, g che, insieme probabilmente alla presenza di un abside ed al muro "f", permetterebbero di ricostruire un edificio ad una navata, centrale e forse due laterali, con abside che misurerebbe complessivamente m 20,5 x 18,5. All'edificio si doveva accedere attraverso probabilmente un narcece posto ad una quota lievemente più bassa e quindi grazie ad un ingresso su due colonne poste sui setti che rientrano di c e d. Intorno all'edificio il muro "u" delimita verso settentrione una serie di ambienti, definiti dai muri u1 e u2, ai quali si accedeva dall'esterno dalla soglia S2. Il muro "f" delimiterebbe almeno altri due ambienti posti a Sud-Ovest.

Di fatto gli elementi così ricostruiti sembrano convergere nella definizione di un edificio di schema basilicale ad una navata<sup>568</sup> con annessi a Nord ed a Sud.

Il muro "h", conservato ad una quota maggiore vicina allo spiccatto, è formato da blocchi spaccati disposti regolarmente, anche se conservato per pochi filari, forse relativi ad un piano di allettamento, sembra simile alla fase IX del Pretorio.

Tutti i muri sopra citati presentano comunque una tecnica molto simile caratterizzata dall'uso quasi a secco di blocchetti calcarei, forse di riutilizzo, allettati in maniera abbastanza regolare; solo nel muro g è osservabile l'uso di blocchi più grandi<sup>569</sup>.

#### 12.b – La chiesa bizantina, II fase

Altri muri (Fig. 165) tuttora conservati (Fig. 166), insieme ai dati desumibili dagli scavi degli anni '50, permettono di ipotizzare la presenza di un ulteriore edificio di culto (12.b).

In particolar modo si rileva che il muro "a" presenta un orientamento leggermente diverso ai muri precedenti con una rotazione di 5,3° verso Est rispetto all'orientamento di "c" e "d".

Con tale orientamento concordano il muro "e", che si va ad appoggiare ad "f", probabilmente ancora in uso, il muro "o"<sup>570</sup>, il muro "i" ricostruito quasi sull'allineamento di "p" ed il muro "n". La soglia S1 (Fig. 167) sembra infine associata sia ad "e" che a "b".

In particolar modo i muri "a" ed "e", che definiscono in gran parte questo edificio presentano una tecnica edilizia molto simile in pietre e blocchetti eterogenei, disposti disordinatamente con l'ausilio di zeppe in laterizio ed uso di terra, vicina sia alla fase XIII del Pretorio (datata al 670/800), sia, per alcuni aspetti, alla XII fase dello stesso

<sup>568</sup> Come già rilevata la pianta monoabsidata a navata unica è tipica per Creta. La chiesa poteva forse avere anche una panca lungo tutti i suoi muri perimetrali o, forse, solo nella parte iniziale, dove i muri individuati sono larghi m 1,5.

<sup>569</sup> Scrinari 1968, p. 68.

<sup>570</sup> Oggi il muro "o" è scarsamente visibile, ma potrebbe essere stato impostato sul pavimento di una navata.

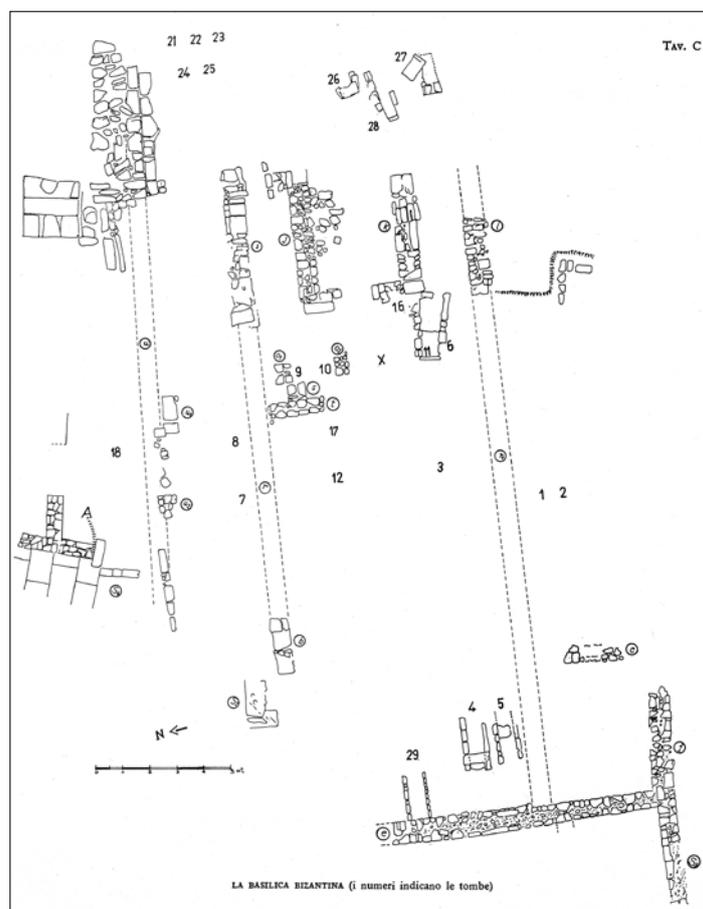


Fig. 165: Chiese bizantine sull'acropoli, strutture della II fase secondo la Scrinari (da Rizza, Scrinari 1968, tav. C).



Fig. 166: Le strutture bizantine a Nord.

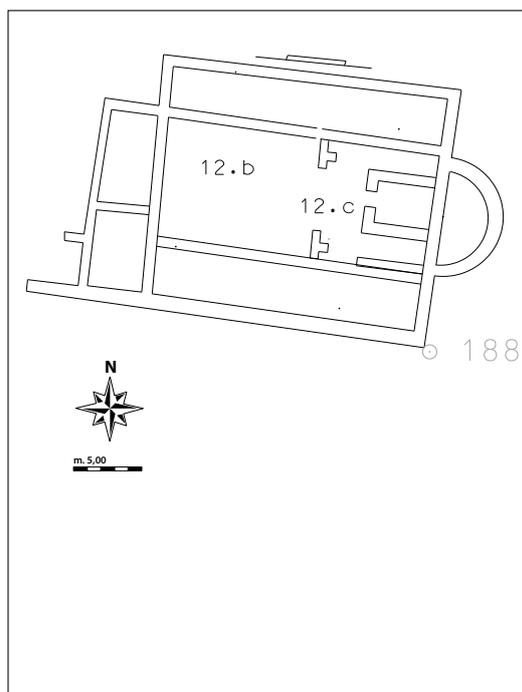
complesso (VII sec. d.C.), vista la regolarità nella costruzione, ad esempio, del muro "o", lungo e fatiscente muretto con direzione Nord-Sud, formato da pietre a pezzatura irregolare disposte su una fila di cui si vede una flebile traccia.

Nel complesso tutti questi muri sono caratterizzati dall'uso di grandi blocchi e materiali in genere di riutilizzo, cosa che li avvicina alle fasi più tarde del Pretorio<sup>571</sup>.

Gli elementi così individuati permettono di ipotizzare la presenza di un edificio di culto, ruotato rispetto a quello descritto precedentemente (Fig. 168), caratterizzato<sup>572</sup> da un'ampia navata, di cui il muro "i" sarebbe l'unico residuo a Nord<sup>573</sup>, e da due ampi corridoi laterali, di cui il muro "o", con la soglia S1<sup>574</sup>, ed il muro "n" sarebbero le ultime tracce, e la cui fronte sarebbe stata il muro *a*.

Il muro "q" che al momento dello scavo esisteva per gran parte della lunghezza, ora demolito e del quale è difficile individuare l'orientamento esatto, costituiva il limite sud della navata<sup>575</sup>.

La chiesa doveva essere preceduta da un nartece compreso tra i muri "a", ed "e", che, a causa delle ridotte dimensioni dello spazio residuo tra la fronte dell'edificio



Figg. 167-168: Chiese bizantine sull'acropoli, la soglia S1, da Sud-Ovest e schema di ipotesi ricostruttiva della II e III fase.

<sup>571</sup> Rocco 2000, pp. 1-88.

<sup>572</sup> Va rilevato che sembra sovrapporsi alla tomba 27, per cui la sua presenza nella prima fase non è del tutto evidente.

<sup>573</sup> La stessa Scrinari stessa ricorda che a Sud del muro "h", ed appoggiato ad esso, vi era un muro poi demolito, così come viene demolito un muro vicino a "p" che si addossava sullo skuri e che potrebbero coincidere perfettamente con quello da noi ipotizzato a delimitazione della navata a Nord, denominato muro "r": Scrinari 1968, p. 82.

<sup>574</sup> La Relazione della Scrinari ricorda dei vani, delimitati da una serie di muri demoliti nel corso dello scavo, che si sovrapponevano al muro nord della chiesa: Relazione Scrinari 1954, pp. 7-13.

<sup>575</sup> Scrinari 1968, p. 75.

di culto ed il muro est del Kastro, aveva l'esatta estensione della fronte della chiesa, esclusa la serie di annessi a Nord; per lo stesso motivo l'ingresso al narcece avveniva tramite la soglia S3, posta sul lato sud dell'edificio stesso.

Tra "a" ed "e" le quote non corrispondono, per cui il presumibile spiccato di "r" è leggermente più basso di quello, sempre ipotizzabile, di "e", anche in considerazione di una variazione di quota fra questi ambienti.

Come l'edificio descritto precedentemente anche questo doveva avere una serie complessa di annessi, posti a Ovest e Sud-Ovest del narcece, dei quali rimangono il muro "f", oltre che una serie di attacchi di muri perpendicolari al muro "a" ed al muro "e", quest'ultimo già rilevato dalla Scrinari ed inserito nella sua pianta.

#### Datazione delle fasi I e II

Dei due edifici che si è cercato di ricostruire con ogni probabilità il secondo è anche il più recente, come farebbero pensare, in particolare, le stratigrafie verticali:

- Il muro "o" sembra impostato su un pavimento di un ambiente compreso tra i muri "h" ed "u", esso inoltre si appoggia ad una serie di vani e strutture certamente precedenti ed è per tecnica simile all'abside<sup>576</sup>.
- Sotto al muro "r", e coperto da quest'ultimo, è visibile un lastricato apparentemente in fase con "d".
- Il muro "e" si appoggia su "f".
- Il muro "i" della seconda basilica sembra più tardo di "p", muro nord della prima.
- Il muro eliminato dalla Scrinari, che costituiva il limite nord della seconda basilica secondo la stessa, si appoggiava ad "h".
- La metà nord di "f1" sembra rifatta in concomitanza con "e".

Infine anche il confronto fra le tecniche edilizie sembra indicare una certa maggiore antichità per le strutture della prima basilica.

Secondo l'editrice la chiesa aveva avuto due fasi: una paleocristiana, datata intorno al IV-V sec. d.C. e l'altra bizantina collocata cronologicamente nel VI sec. d.C. Di parere diverso già il Levi che data la prima fase al V-VI sec. d.C. e la seconda nel corso del X sec. d.C. Di Vita riprende la data di Levi collocando la prima fase nel VI sec. d.C. e la seconda nel dopo terremoto del 670 d.C.<sup>577</sup>.

La datazione della fase più antica era stata ipotizzata in base allo studio del materiale conservato sotto il crollo del deposito a Nord del corridoio nord poiché, se effettivamente fosse appartenuto alla chiesa, esso avrebbe definito un termine *post quem* per il crollo della stessa. Vanno però notate<sup>578</sup> le piccole dimensioni del crollo individuato, che forse quindi potrebbe non coinvolgere nella sua interezza la chiesa, e la tomba 18 che non copre, "sigillandolo", il crollo di quest'ala della chiesa. La quota del crollo sembra inoltre molto alta rispetto alle altre strutture. Vista anche la disposizione del cd. deposito e la mancanza di dati stringenti non credo si possa escludere che esso fosse collegato alla seconda fase. Tra esso si è dunque anche conservato un frammento di sigillata africana di produzione D tipo Hayes 104, datato tra VI e VII sec. d.C.

Per quanto riguarda il materiale raccolto sotto le tombe 4 e 5 del narcece e nelle

<sup>576</sup> Scrinari 1968, p. 77.

<sup>577</sup> Di Vita 2010, p. 335.

<sup>578</sup> Si vedano ad esempio le foto inv. nn. 2101 e 2114 (AFS).

zone “fermate dal tempo” dalle tombe 18 e 20, immediatamente fuori dal vano basilicale, esso indicherebbe la fase d’uso della seconda chiesa: tra tale materiale si conserva ceramica bizantina sovradipinta databile almeno a partire dall’inizio del VII sec.<sup>579</sup>, anche se il suo utilizzo a Gortina è ampiamente documentato almeno per tutto l’VIII sec. d.C. quando non escludo, anche sulla base della tecnica edilizia, si possa collocare la sua edificazione

Per quanto riguarda le fasi d’uso dell’area penso si possa ipotizzare, visti anche i materiali provenienti dallo scavo delle tombe e dallo sterro<sup>580</sup>, l’esistenza di un’intensa fase di utilizzazione della necropoli ancora nel II periodo bizantino, certamente però iniziato in una fase precedente; poco tuttavia si può dire di queste fasi sia per quanto riguarda la necropoli sia per le strutture murarie.

### 12.c – Moschea III fase

Oltre a quelle precedentemente individuate, credo possa appartenere ad una ulteriore fase la costruzione dei muri *l*, *j* e *k* (Fig. 169) che ridefiniscono l’area del santuario. Tali muri sono diversi per tecnica ai precedenti<sup>581</sup> e, come sembra, realizzati in connessione, in parte tagliando ed in parte appoggiandosi ad un pavimento in blocchetti<sup>582</sup> che copre in parte il muro “*i*”, obliterando la situazione precedente. Alla stessa fase (Fig. 168) appartiene forse anche il muro “*m*”, di difficile lettura visto il suo stato di conservazione, ma realizzato con schegge calcaree piuttosto che con blocchi, e costruito ad una quota decisamente elevata forse con l’intento di chiudere l’arco dell’abside. Tali muri sono tutti ortogonali o paralleli fra loro e sembrano simili per tecnica.

Forse la struttura, con una pianta molto simile e magari dopo alcuni restauri<sup>583</sup> (Fig. 170), ha continuato a vivere, facendo poi parte di un sistema legato alle opere affiancate al grande torrione rettangolare<sup>584</sup>.

Sebbene la datazione sia difficilmente ipotizzabile, proporrei un inquadramento della struttura nel corso dell’VIII sec. d.C.

Significative le analogie con la Basilica dell’Arcangelo Michele di *Eleutherna* dove l’edificio di VII sec. d.C. è caratterizzato dalla presenza di tombe all’interno, edificio che dopo il terremoto del 670 d.C. viene sostituito da un piccolo sacello edificato all’angolo nord-est della navata centrale<sup>585</sup>. Il ritrovamento di materiali arabi nel corso degli scavi non ci consente di escludere possa trattarsi anche di un piccolo luogo di culto musulmano<sup>586</sup>.

<sup>579</sup> Di Vita 2010, p. 334, ritiene dopo ed in conseguenza il terremoto del 670 d.C.

<sup>580</sup> Scrinari 1968, p. 87-96.

<sup>581</sup> Scrinari 1968, p. 68. Sono infatti costruiti con blocchi di riutilizzo di grandi dimensioni allettati irregolarmente, con l’ausilio di schegge e zeppe in laterizio, in malta povera.

<sup>582</sup> AFS inv. nn. 2176, 2169

<sup>583</sup> Si veda, oltre forse al rifacimento di *p*, la collocazione delle tombe che rispettano costantemente le strutture e le tracce del muro *r*, un tempo presente ed ora demolito; inoltre il lastricato in blocchetti nella zona est della basilica è in parte sopraelevato grazie all’ausilio di sottili lastre calcaree che sembrano appoggiarsi al muro *k*.

<sup>584</sup> Sul cd. monastero fortificato vedi l’elemento n. 11.

<sup>585</sup> Tsigonaki 2007, p. 271, con bibliografia di riferimento.

<sup>586</sup> Tra i materiali, in particolare trovati durante lo scavo dall’area del cd. monastero, si rileva una notevole quantità di reperti sia arabi, tra cui monete relative allo sceicco *Umar* (828 – 880 d.C.), primo



Figg. 169-170: Chiese bizantine sull'acropoli, i muri *k* e *j* da Nord-Ovest (foto dell'autore) e lastricato in blocchetti nella zona est della basilica.

### La necropoli

Sulle strutture della seconda chiesa si sarebbe insediata una necropoli<sup>587</sup> che presentava due fasi: la più antica con tombe poste ad una quota di ca. m -1,0<sup>588</sup>, dentro e fuori l'aula basilicale ed una successiva, le cui tombe si collocherebbero a quota m -0,60 e che presentano "caratteri di maggiore rozzezza".

A queste andrebbero infine aggiunte le tombe 4, 5, 29 che, appartenendo a riesumati, potrebbero essere la testimonianza, insieme alla tomba 6, di precedenti sepolture della chiesa più antica, rispettate e ricollocate nella seconda.

La prima fase è stata messa in relazione con l'uso della seconda basilica e dunque le tombe ad essa associabili sarebbero databili tra VII e VIII sec. d.C., mentre le testimonianze delle sepolture più recenti sembrano giungere fino all'inizio del II millennio d.C.

Emiro di Creta, sia bizantini B e veneziani. Altri materiali tardi sono stati trovati nello sterro dell'area al di sopra del tempio (Scrinari 1968, pp. 90-96).

<sup>587</sup> Scrinari 1968, pp. 83-90.

<sup>588</sup> La quota dichiarata nel testo delle tombe 6, 7, 8, che insieme alle 9-14 e 27, appartenerebbero a questo gruppo, è però di m -0,60: Scrinari 1968, p. 83.

### Strutture di incerta identificazione

Nel corso dell'indagine topografica sono infine stati individuate ed analizzate alcune strutture la cui definizione cronologica ed in alcuni casi funzionale risulta oggi impossibile.

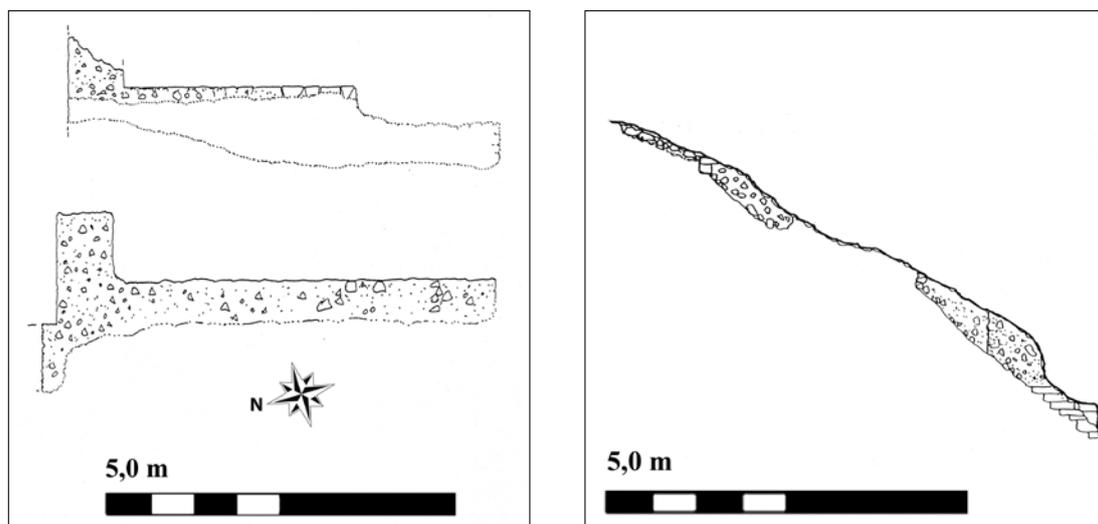
#### 19 - *Struttura non id.*

Lu m 6,55, la m 6,25; h m 4,40.

La struttura è formata (Figg. 171, 172) da due muri paralleli sia fra loro e sia alle isoipse, collocati quindi a quote diverse e distanti m 3,95. Questi, interrotti a Sud-Ovest, conservano l'attacco degli angoli nord-est.

I muri maggiori sono larghi m 0,7 quello superiore (visibile per una lunghezza di m 6,4) e m 1,0 quello inferiore (visibile per una lunghezza di m 6,45), entrambi interrati posteriormente; degli altri muri rimangono solo spezzoni larghi m 1,0 quello superiore e m 0,8 quello inferiore.

L'*emplecton* è realizzato con frammenti di calcare e arenaria affogati disordinatamente in malta bianca, friabile, con inclusi clasti calcarei di medie dimensioni. Il paramento è formato da blocchetti di calcare ed arenaria ben squadrate, (cm 13-30 x 10-23 x 9-16), allettati regolarmente tra strati di malta spessi cm 1-3 e giunti di cm 1-4.



Figg. 171-172: Struttura 19, pianta e sezione (disegno A. Chighine).

#### 20 - *Sorgente*

Lu m 2,2; la m 0,50; h m 0,90.

Si tratta della organizzazione "monumentale" di una sorgente di acqua di falda situata immediatamente ad Ovest del corso del Metropoliandòs.

È realizzata grazie alla costruzione di una piccola volta piena di cementizio, sulla quale si apre un canale al livello del pdc largo cm 50 e alto cm 55 e dalla quale tuttora continua a sgorgare un tenue filo di acqua.

## 21 - Muro di sostenimento

Lu m 2,2; la m 0,99; h m 1,7.

Il muro è formato da una struttura cementizia di frammenti di arenaria legati da malta di colore bianco, friabile, con inclusi clasti calcarei di medie e grandi dimensioni.

Il paramento è invece realizzato con blocchetti di calcare e arenaria, rozzamente sbazzati sulla faccia esterna (cm 15-55 x X x 12-20), allettati per file suborizzontali con l'ausilio di molte zeppe fra strati di malta spessi cm 3 e giunti di cm 1-3<sup>589</sup>. La funzione era certamente quella di sostegno, appoggiandovisi il pendio per una funzione oggi non individuabile ma, forse, legata al sistema degli acquedotti.

## 22 - Muro di sostenimento

Lu m 3,1; la m 0,95; h m 1,9.

Questo muro, anche esso parallelo all'andamento delle isoipse, lascia intravedere le fondazioni che formano con la struttura soprastante una risega di cm 23.

Il muro ha l'*emplecton* formato da pietre calcaree e arenaria, affogate in malta bianca, dura, con inclusi clasti calcarei di medie dimensioni.

Il paramento è realizzato con blocchetti calcarei, (19-38 x X x 12-19), rozzamente sbazzati sulla faccia esterna, allettati per strati sub orizzontali, con l'ausilio di molte zeppe, fra strati di malta spessi cm 1-4 e giunti di cm 3.

Con certezza faceva sistema con l'elemento 36, dal quale differisce per l'orientamento leggermente diverso.

## 23 - Muro

Lu m 1,1; la m 0,85; h m 0,9.

Questo spezzone di muro sporge perpendicolarmente dal pendio e di esso non si comprende la funzione.

L'*emplecton* è formato da frammenti di calcare e arenaria, allettati in malta bianca, friabile, con inclusi clasti calcarei di piccole dimensioni.

Il paramento, conservato solo sulla faccia sud, è composto da blocchetti di arenaria e calcare (17-23 x 10-17 x 7-10) sbazzati regolarmente solo sulla faccia esposta, disposti per file suborizzontali fra strati di malta spessi cm 1-3 e giunti verticali di cm 1-3.

## 24 - Muro di sostenimento

Lu m 5,7; la m 1,8; h m 2,1.

Si tratta di un grosso muro parallelo alle curve di livello che si lega alle strutture del teatro. L'*emplecton* è formato da frammenti di arenaria e calcare disposti molto ordinatamente, quasi per file orizzontali, in malta bianca, dura con inclusi clasti calcarei di medie e grandi dimensioni.

Il paramento è in opera mista, formato da blocchi abbastanza squadrati sulla faccia esterna (cm 17-36 x X x 10-18), allettati per file regolari fra strati di malta spessi cm 1-3 e giunti di cm 1-2. Uno specchio di laterizi (cm 230 x 13) è compreso all'interno della superficie ed è formato da mattoni quadrati (cm 30 ca.), spessi cm 3,8-4,5, e spezzati a metà prima di essere allettati.

<sup>589</sup> Le pulizie effettuate non hanno consentito di verificare l'ipotesi (Pagano 2007, pp. 394-398) che i muri 21, 22 e 24 siano collegati al sistema degli acquedotti.

### Conclusioni: l'età bizantina

Non è agevole organizzare cronologicamente, con precisione, le fasi di sviluppo ed evoluzione del sistema insediativo bizantino che occupò la collina di Haghios Ioannis. Questo, evidentemente non solo visse successive fasi di ampliamento e di riorganizzazione delle strutture, ma svolse anche un diverso ruolo nell'ambito della topografia urbana in relazione all'evoluzione della città in pianura<sup>590</sup>.

Di notevole interesse è certamente la costruzione, nel corso del VI sec. d.C. con ogni probabilità, del canale meridionale degli acquedotti che può, come visto, indicare per l'acropoli l'inizio della fase di occupazione delle sue pendici.

Se gli elementi 5.3 e 5.6 sono, come tutto lascia supporre, punti di approvvigionamento, essi non possono che indicare che l'area in questione in questa fase avesse già visto l'inizio dell'occupazione, a partire dai quartieri insediati più a Sud delle sue pendici fino ad una quota piuttosto elevata, sotto il limite a profilo altimetrico più vantaggioso.

Il Ramo di acquedotto, peraltro, proseguendo lungo tutte le pendici sud-ovest fino probabilmente almeno alla cisterna n. 5.9, con una lunghezza che supera abbondantemente i 200 m, dà le dimensioni notevoli di questo insediamento.

Come detto è più incerta la data di edificazione del ramo inferiore che corre lungo le pendici nord ed est per servire poi le strutture 4.7, 4.8, 4.9, la cui datazione può essere posta a partire dal IV sec. d.C.

Se la data della prima fase dei condotti certamente ci sfugge, una cronologia più bassa delle strutture attuali, almeno nel corso del VI e forse VII sec. d.C., sembra più certa, in particolare degli elementi 3.21 e 3.23, documenti di una occupazione tarda delle pendici sud.

L'analisi dei condotti tardi dell'acquedotto ci sembra quindi fornire delle interessanti notizie di carattere topografico relative alla città. Se infatti in età imperiale, escluso il teatro, l'acropoli sembra totalmente al di fuori della zona urbanizzata della città, in età bizantina essa tende a divenirne parte integrante. Per quanto le prime tracce di occupazione stabile sembrano essere databili nel corso del IV sec. d.C., è molto probabile che la basilica paleocristiana, con una perpetuazione del significato religioso dell'area, abbia svolto la funzione di nucleo di sviluppo per l'insediamento che, almeno a partire dal VI sec. d.C., ha occupato per evidenti motivi strategici sia l'area sommitale, sia le pendici meridionali grazie anche alla organizzazione di un nuovo sistema di distribuzione dell'acqua, ma che, già precedentemente nel corso del IV sec. d.C., deve avere interessato le pendici più orientali. Tale processo non credo possa essere disgiunto da quello che vide nella stessa età la rioccupazione della fascia immediatamente ad Ovest del Metropolis<sup>591</sup>.

Si potrebbe pensare che quest'ultima, divenuta il centro quantomeno religioso della città, si sia estesa - in forma forse non sempre continua e, almeno nel VI sec. d.C., con un sistema di piccoli nuclei insediativi connessi alle loro rispettive necropoli - fino ad occupare prima l'area dell'agora classica, con un evidente fenomeno di

<sup>590</sup> Oltre a quanto *supra*, legato alle attività che la S.A.I.A., in particolare sotto la direzione del Prof. A. Di Vita, ha fino ad oggi realizzato relativamente alla città bizantina, alcune considerazioni di carattere generale sono in Harrison 1990, pp. 500-503; Sodini 2004, pp. 669-686; Zavaglio 2009, pp. 61-93.

<sup>591</sup> Si veda in generale Di Vita 2010, pp. 309-346.

occupazione degli spazi pubblici<sup>592</sup>, per poi svilupparsi fino alle pendici dell'acropoli.

Se poco ci è rimasto di questo nucleo insediativo servito dai rami tardi degli acquedotti, esso sembrerebbe aver avuto una notevole estensione.

Va aggiunto che l'inserimento, lungo il condotto superiore, del Ramo Sud dell'acquedotto, non deve aver segnato la fine di quelli lungo le pendici meridionali, e quindi del valore urbanistico delle zone di abitato da loro servite; esso ha infatti una portata notevolmente inferiore rispetto a quello superiore e quindi era stato progettato per sopportare una quantità d'acqua minore rispetto a quella per cui era stato concepito il canale più antico. Inoltre la presenza degli elementi 1.21 e 3.21, la cui tecnica edilizia ci rimanda al VII sec. d.C., starebbero ad indicare che una certa quantità del flusso ancora correva più a meridione.

Si potrebbe infine in questo modo anche spiegare il rialzamento del fondo della cisterna di sedimentazione 3.20, che, ricevendo meno acqua di quanta non ne ricevesse in precedenza, poteva ridurre le sue capacità.

Se così fosse si deve immaginare che l'area occupata da insediamenti in età bizantina fosse abbastanza vasta, andando dal quartiere già abitato in età imperiale a Nord della strada, fino alle immediate pendici sud dell'acropoli, comprendendo inoltre le sue propaggini est e ovest, che in questa fase hanno visto certamente, oltre alla costruzione di cisterne (elementi 4.8, 4.9 ad Est, 5.9 ad Ovest), quella di una fontana (4.7)<sup>593</sup>.

L'area Est sarebbe poi strettamente collegata sia all'intenso sviluppo, avvenuto in età bizantina, dell'antico percorso che attraverso la valle del *Metropolianòs* collegava la città con l'area a Ovest di *Priniàs*<sup>594</sup>, sia con quello che vide, sempre in età bizantina, la rioccupazione della fascia immediatamente ad Ovest del *Metropolianòs*. Quest'ultima divenuta il centro quantomeno religioso della città, sembra si fosse quindi estesa verso Nord anche grazie ad un sistema di piccoli nuclei insediativi, in prossimità dei quali si collocano le rispettive necropoli.

Un'altra possibilità è che quest'insediamento e il ramo di acquedotto ad esso relativo siano molto più tardi e nati in parallelo con la nascita delle fortificazioni, appoggiandosi alla struttura difensiva che era andata ad occupare la sommità della collina.

L'espansione progressiva documentata nell'area sommitale della collina di *Haghios Ioannis*, solo parzialmente interrotta da eventi distuttivi, deve aver avuto un significativo momento di riorganizzazione con la costruzione delle fortificazioni, le quali evidenziano in maniera quasi esclusiva il significato funzionale dell'area, in particolare in relazione alle restanti parti della città che dunque tornavano a definire nella collina di

<sup>592</sup> IC IV, 341; Di Vita 1991a, pp. 169-183; Di Vita 2010, pp. 309-334; Di Vita 2011, pp. 11-62. Strutture bizantine sono state individuate sulla collina di *Profitis Ilias*: Johannowski 1960, pp. 987-993; Allegro 1991, p. 322.

<sup>593</sup> Si può notare che le zone della collina che restituiscono una maggiore quantità di materiale ceramico, sono proprio le propaggini meridionale ed occidentale, dove si è supposto si estendesse quest'abitato.

Oltre ad una certa quantità di ceramica a vernice nera, che non escludo possa essere fluitata dalla sommità, va notato che la maggior parte dei rinvenimenti è rappresentata da ceramica tardo romana e bizantina. Fra i materiali datati con maggior sicurezza un fondo di sigillata africana Hayes 80 B/99, collocabile agli inizi del VI sec. d.C e un orlo di piatto Hayes 104 B, datato fra 570 e 600 d.C.

<sup>594</sup> Percorso che sembra evidenziare un notevole incremento nelle testimonianze, rispetto a quello, forse più usato in età ellenistica, che invece passava ad Est di *Profitis Ilias*. Le ricognizioni effettuate dal F. La Torre hanno permesso infatti di individuare, in età bizantina, un aumento notevole di testimonianze lungo questo percorso: La Torre 1989, pp. 277-322.

Haghios Ioannis un polo comune che visse fino alla sua definitiva conclusione.

Ritengo che la loro costruzione documenti una fase durante la quale la città bassa era forse stata in gran parte riorganizzata facendo riferimento ad un insediamento collocato in posizione più elevata, certamente più facilmente difendibile, a controllo del passo a Nord, posizione ancora favorevole per lo sfruttamento agricolo della Messarà, pianura che continuò nel corso del VI, VII ed VIII sec. d.C. e probabilmente ancora nell'età araba ad essere una fonte di ricchezza<sup>595</sup>.

Le strutture di età bizantina, testimoni di quest'insediamento, occuperebbero un'area abbastanza vasta, andando dalle estreme pendici nord, a nord-est, fino ad occupare l'area del cd. altare<sup>596</sup>.

Visto il collegamento realizzato tra la grande cisterna delle fortificazioni e il ramo di acquedotto 3.15, collegato poi con il tratto 5.1, è evidente che comunque in questa fase di relativa crisi l'acquedotto, almeno in questa zona e per un certo periodo, abbia continuato a funzionare e a servire questo quartiere della città.

Quello che potrebbe ipotizzarsi tra la fine del VII e l'inizio dell'VIII sec. d.C. è in definitiva un quadro costituito da una grossa cinta difensiva, che ospitava al suo interno e immediatamente ai suoi piedi<sup>597</sup> un insediamento, che fungeva da centro di controllo amministrativo per una popolazione ancora organizzata, seppur per nuclei all'interno della vasta vecchia area urbana, assumendone un ruolo egemone sia in funzione delle ormai fondamentali esigenze difensive, sia forse quale ultimo centro amministrativo. Il ruolo di centro amministrativo che la città deve ancora aver svolto in questa fase è documentato da almeno sette sigilli databili proprio tra VIII e IX sec. d.C., quando la città gode di una sorta di autonomia ed è governata da un arconte la cui sede era proprio Gortina, sigilli che menzionano proprio personaggi con tale carica<sup>598</sup>. Uno di questi è *archon paraphylax*<sup>599</sup>, titolo generalmente legato al controllo di una fortificazione. Per quanto l'arcontato sia una carica legata al controllo della flotta e quindi esercitabile in prossimità di porti, si può supporre, nel caso caso specifico che esso sia riferibile non solo al governatorato di Creta, ma anche al controllo della fortificazione di Gortina, il centro amministrativo dell'isola<sup>600</sup>.

<sup>595</sup> Se, come sembra certo, la grande pianura deve aver svolto la sua funzione di volano dell'economia per tutto questo lungo periodo, nonostante la crisi demografica ed economica, si può pensare che Gortina, capitale ancora dell'isola, debba aver svolto in questo periodo un'importante funzione come centro amministrativo (Malmut 1988, p. 260; Tzoungarakis 1988, p. 249.; Watrous 1993, pp. 233-248).

<sup>596</sup> Purtroppo le uniche datate con un minimo di affidabilità, sono la n. 10.g, certamente post eralea, e la n. 10.n che poggia sul crollo della precedente.

<sup>597</sup> Sullo stretto rapporto fra fortificazioni che contengono nuclei insediativi e chiese costruite all'interno degli stessi si vedano ad esempio Ciglencecki (1987, p. 135) secondo il quale questo rapporto sarebbe tanto stretto da poter assumere la data di costruzione della chiesa, come data di fondazione della cinta; Pissarev (1986, pp. 875-882) per cui ugualmente abitato e chiesa sarebbero generalmente pianificati insieme all'interno di una cinta ed infine Ruprechtsberger (1989, p. 2-21) che ribadisce la normalità della costruzioni contestuale di cinta e chiesa, infine, in generale Ruggieri 1993, p. 27. Si vedano inoltre gli esempi di Arif (Harrison 1979, p. 222) e Dereagzi (Morganster 1993, *passim*). Nel nostro caso la chiesa sembra essere precedente.

<sup>598</sup> Zacos, Veglery 1972, nn. 1782, 2001, 2645, 2646; Tzoungarakis 1990, p. 146, nn 16, 17, 18, 19; p. 147 nn. 22, 23, 30; Tsigonaki 2007, pp. 272-297.

<sup>599</sup> John *archon* e *paraphylax* di Creta (Zacos, Veglery 1972, n. 2001; Tzoungarakis 1990, p. 147, n. 30; Nesbitt, Oikonomides 1994, p. 365.).

<sup>600</sup> Oikonomides 1972, p. 161 n. 343.

I gortinii almeno ancora nel VIII sec. d.C. vivono però in pianura come ad esempio documentano l'insediamento presso il monastero sopra il pretorio, le ultime fasi delle case bizantine, con il forno per ceramica, i livelli sopra la strada Ovest, l'uso della fontana 240, la continuità della fornitura d'acqua oltre che alla Case Bizantine a Mitropolis e presso la Megali Porta, gli edifici privati sorti sopra il tempio degli Dei augusti, il riutilizzo della rotonda presso S. Tito ed una fase di ricostruzione della chiesa di S. Tito, oltre che aree di necropoli presso le terme a Sud di S. Tito il pretorio, l'odeon e l'abitato bizantino tra la strada Ovest ed il tempio di Apollo<sup>601</sup>.

Allo stesso modo i dati legati allo studio dei materiali provenienti in particolare dagli scavi condotti a partire dalla fine degli anni '70 sotto la direzione di A. Di Vita, sembrano testimoniare come la fine del VII e l'inizio del VIII sec. d.C. siano un periodo nel quale il tenore di vita era ancora "elevato", come documentato dai rapporti con il mondo orientale ed africano<sup>602</sup>.

Il processo di riorganizzazione intorno ad una cinta difensiva non è raro a Creta, seppur declinato in forme diverse, alla fine del VII sec. d.C.: ad esempio a Pyrgi una fortificazione datata al VII sec. d.C., proprio sulla base di confronti tipologici con Gortina, Chersonisos, Chania (Kastri), circonda il quartiere dell'acropoli che ospita una chiesa, con tombe anche all'interno, databile nel VII d.C. e costruita sopra un tempio di VII a.C. Il sito funge da centro di aggregazione per ambienti disposti irregolarmente relativi all'abitato che vive, certamente ancora nell'VIII sec. d.C., svolgendo un documentato ruolo amministrativo per la città bassa, in questo caso però in fase di deciso abbandono.

Nessuna traccia rilevante rimane dell'età araba se non, come rilevato, l'ipotesi di un luogo di culto documentato dalla presenza di ceramica; quando la Creta centrale deve essere stata ancora il fulcro economico di tutta l'isola, l'unico nucleo documentato di insediamento nell'antica Gortina sembra proprio l'area dell'acropoli, fortificata e forse provvista di una moschea. Ancora con la riconquista da parte di Niceforo Foca, l'occupazione umana è documentata solo sulla collina di Haghios Ioannis.

Il grande bastione quadrangolare collocato sulla sua sommità, come visto, fa parte probabilmente di un sistema complesso di difesa organizzato dall'Imperatore e basato sull'occupazione, con torri di avvistamento, di punti nevralgici del territorio. Ancora una volta quindi la sua posizione strategica a controllo di importanti vie di comunicazione, e nel contempo dominante sulla Messarà, ne determina la scelta come sito dell'ultimo insediamento gortinio<sup>603</sup>.

<sup>601</sup> Si veda in generale Di Vita 2010, con particolare riferimento ai materiali provenienti dal monastero sorto sopra il pretorio e Di Vita 2006, pp. 423-427; si deve inoltre rilevare come la popolazione di VIII sec. d.C., dal punto di vista fisico sia forte e senza particolari differenze con le fasi precedenti: Mallegni 1988, pp. 339-416. Per gli ultimi dati provenienti dall'agorà si veda Di Vita 2011, pp. 11-62.

<sup>602</sup> Si veda in particolare Portale 2000, pp. 384-399, e Portale 2011, pp. 170-182 con riferimento allo scarico C1. Anche la circolazione numismatica sembra documentare la presenza di una *élite* significativamente attiva per tutto il VII sec. d.C.: Garrafo 2004, pp. 187-188.

<sup>603</sup> Numerosi materiali bizantini e medievali trovati durante lo scavo del 1954-57, testimonierebbero la continuità dell'occupazione dell'area anche in questo periodo, fino almeno al XII sec. d.C. (Scribani 1968, pp. 90-96).



ABBREVIAZIONI  
BIBLIOGRAFICHE

Le abbreviazioni usate per riviste e periodici, sono quelle dell'*Archäologische Bibliographie*.

Abramson 1979 = H. Abramson, *A Hero Shrine For Phrontis At Sounion?*, in *California Studies of Classical Antiquity* 12, 1979, pp. 1-19.

Adam 1984 = J. P. Adam, *La construction romaine: matériaux et techniques*, Paris 1984.

Adams 1978 = L. Adams, *Orientalizing Sculpture in Soft Limestone*, London 1978.

Ahrweiler 1966 = H. Ahrweiler, *Byzance et la Mer*, Paris 1966.

Ahrweiler 1971 = H. Ahrweiler, *La frontière et les frontières de Byzance*, in M. Berza, E. Stănescu (a cura di), *Actes du XIV Congrès International d'Etudes Byzantines*, Paris 1971.

Albertocchi 2005 = M. Albertocchi, *Caput Aquae*, in I. Baldini, E. Lippolis, M. Livadiotti *et al.*, *Il Tempio del Caput Aquae a Gortyna e il tessuto urbano circostante: campagna di scavo 2005*, in "ASAtene" LXXXIII, 2005, pp. 625-644.

Alexiou 1967a = Σ. Αλεξίου, *Μικράι ανασκαφαί και περισυλλογή αρχαίων εις Κρήτην*, in "Prakt" 1967, pp. 189-193.

Alexiou 1967b = Σ. Αλεξίου, *Χρονικά*, in "ADelt" 22, B2, 1967, pp. 485-486.

Alexiou 1968 = Σ. Αλεξίου, *Γόρτυνα*, in "ADelt" 23, 1968, pp. 402-405.

Alcock 1997 = S.E. Alcock, *The Problem of Romanization, the Power of Athens*, in M.C. Hoff, S. I. Rotroff (a cura di), *The Romanization of Athens* (Oxbow Monograph, 94), Oxford 1997 pp. 1-7.

Alcock 2002 = S.E. Alcock, *Archaeologies of the Greek Past*, Michigan 2002.

Allegro 1988 = N. Allegro, *Settore I*, in A. Di Vita (a cura di), *Gortina I*, (Monografie della Scuola Archeologica in Atene e delle Missioni Italiane in Oriente, 3), Roma 1988, pp. 58-68.

Allegro 1991 = N. Allegro, *Gortina, l'abitato geometrico di Profitis Ilias*, in D. Musti, A. Sacconi, L. Rocchetti *et al.* (a cura di), *La transizione dal Miceneo all'alto arcaismo, Dal palazzo alla città* (Monografie scientifiche CNR), Roma 1991, pp. 321-330.

Allegro, Ricciardi 1999 = N. Allegro, M. Ricciardi, *Gortina IV. Le Fortificazioni di età ellenistica* (Monografie della Scuola Archeologica Italiana di Atene, X), Padova 1999.

Allegro, Santaniello 2011 = N. Allegro, E. Santaniello, *Gortina. l'abitato di Profitis Ilias e la storia più antica della città*, in G. Rizza (a cura di), *Identità culturale, etnicità, processi di trasformazione a Creta fra dark age e arcaismo. Per i cento anni dello scavo di Priniàs. 1906-2006*, Palermo 2011, pp. 309-322.

Altherr Caron 1977 = A. Altherr Caron, *Origine des tempels à trois cellae du bassin méditerranéen est: état de la question*, in *L'Antiquité Classique* 46, 1977, pp. 389-440.

Andrews, Pringle 1978 = D. Andrews, D. Pringle, *Excavations in medieval Genoa, 1971-1976. The Palace and Convent of San Silvestro*, in H. Mc K Blake, T. W. Potter, D. B. Whitehouse (a cura di), *Papers in Italian Archaeology, I* (BAR, Supplementary Series, 41, II), Oxford 1978, pp. 339-372.

Aupert 1990 = P. Aupert, *L'Evolution des appareils en Grèce à l'époque impériale*, in "BCH" 114, 1990, pp. 593-637.

- Bacchielli, Stucchi 1965 = L. Bacchielli, S. Stucchi, *L'Agorà di Cirene*, 2, 3, Roma 1965.
- Baldini Lippolis 2001 = I. Baldini Lippolis, *La basilica di S. Tito a Gortina*, in R. Farioli Campanati (a cura di), *Le grandi isole del Mediterraneo orientale tra tarda antichità e medioevo*, XLIV Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina, Ravenna 19-21 settembre 1998, Ravenna 2001, pp. 43-82.
- Baldwin Bowsky 2004 = M. W. Baldwin Bowsky, *From Traders to Landowners: Acculturation in Roman Gortyn*, in Di Vita 2004, pp. 33-47.
- Bandy 1970 = A.C. Bandy, *The Greek Christian Inscriptions of Crete*, Athena 1970.
- Barresi 2004 = P. Barresi, *Gortina: la sistemazione del teatro all'acropoli in età Severiana*, in Di Vita 2004, pp. 557-573.
- Bavant, Kondic, Spieser 1977 = B. Bavant, V. Kondic, J. M. Spieser, *Caričin Grad*, II, Zagreb 1977.
- Beattie 1975 = A. J. Beattie, *Some notes on the Spensitheos decree*, in *Kadmos* 14, pp. 14-19.
- Belvedere 1986 = O. Belvedere, *L'acquedotto Cornelio di Termini Imerese*, Palermo 1986.
- Ben Baaziz 1990 = S. Ben Baaziz, *Le problème de l'eau dans l'Antiquité dans la région de Bizerte* in C. Lepelley (a cura di) *L'Afrique dans l'Occident romain (Ier siècle av. J.-C. — IVe siècle ap. J.-C.)*. Actes du colloque organisé par l'École française de Rome sous le patronage de l'Institut national d'archéologie et d'art de Tunis, Rome 3-5 décembre 1987, Rome 1990, pp. 203-212.
- Bendinelli 1914 = G. Bendinelli, *Gortina (Creta). Sculture rinvenute nel ninfeo presso il Pretorio*, in "ASAtene" I, 1914, pp. 137-148.
- Bergquist 1967 = B. Bergquist, *Archaic Greek Temenos* (Acta Instituti Ath. Regni Sueciae, 4°, XIII), Stockholm 1967.
- Beschi 1999 = L. Beschi, *Onorio Belli a Creta. Un manoscritto inedito della scuola archeologica italiana di Atene (1587)*, Atene 1999.
- Beschi 2000 = L. Beschi, *O. Belli. Scritti di antiquaria e botanica (1586-1602)*, Viella 2000.
- Beyer 1976 = I. Beyer, *Die Tempel von Dzeros und Priniàs, und die Chronologie der Kretischen Kunst des 8 v. 7 Jhs v. Ch.*, Freiburg 1976.
- Bevor, Sena Chiesa 2003 = G. Bevor, G. Sena Chiesa, *Gortyna (Creta). Campagna 2002. I lavori sull'Acropoli*, in "ASAtene" LXXXI, 2003, pp. 827-836.
- Biernacka 1984 = M. Biernacka Lubanska, *The Roman and Early Byzantine Fortification of Lower Moesia and Northern Thrace* (Biblioteca Antiqua, 17), Roma 1984.
- Bile 1986 = M. Bile, *Le Vocabulaire du village dans les inscriptions crétoises*, in *Ktéma* 11, 1986, pp. 137-144.
- Biondi, Gigli, Palermo, et al. 2004 = G. Biondi, R. Gigli, D. Palermo, A. Pautasso, *Lo scavo del 2003 sulla Patela di Priniàs. Relazione preliminare 2004*, in *Creta Antica* 5, 2004, pp. 249-278.
- Blackmann 1977 = D.J. Blackmann, *An Archaeological Survey of the Lower Catchment of the Ayiofarango Valley*, in "BSA" 72, 1977, pp. 13-84.
- Blackmann, Branigan 1975 = D.J. Blackmann, K. Branigan, *An Archaeological Survey on the S Coast of Crete*, in "BSA" 70, 1975, pp. 17-36.
- Blackman 1978 = R. Blackman, *The Volume of Water Delivered by the four Great Aqueducts of Rome*, in "BSR" 46, 1978, pp. 52-72.
- Bobcev 1961 = S.N. Bobcev, *Die Stadtmauerturme mit spitzen Vorsprung*, in *Bulletin de l'Institut d'archéologie ASB, (IAI)* 24, 1961, pp. 103-145.
- Boethius 1962 = A. Boethius, *Le fortificazioni di Ardea* (Acta Instituti Romani Regni Sueciae, 4a, XXII), 1962, pp. 29-43.
- Böhm 1990 = S. Böhm, *Die Nackte Göttin*, Mainz 1990.
- Volanakis 1987 = I.H. Βολανάκης, *Τα παλαιοχριστιανικά μνημεία της Κρήτης*, in "KretChron" 1987, pp. 251-253.
- Bonnin 1984 = J. Bonnin, *L'eau dans l'antiquité. L'hydraulique avant notre ère* (Collection de la Direction des études et recherches d'Electricité de France, 47), Paris 1984.
- Borchardt 1975 = J.F.C. Borchardt, *Myra*, Berlin 1975.
- Botturi, Pareccini 1991 = G. Botturi, R. Pareccini, *Antichi acquedotti nel territorio bresciano*, Milano 1991.
- Bourboudakis, Gallas, Wessel 1983 = M. Bourboudakis, K. Gallas, K. Wessel, *Byzantinisches Kreta*, Munch 1983.
- Bousquet 1938 = J. Bousquet, *Le Temple d'Aphrodite et d'Ares a Stà Lenikà*, in "BCH" LXII, 1938, pp. 386-408.

- Bowden 2003 = W. Bowden, *Epirus Vetus: the archaeology of a late antique province*, London 2003.
- Brandes 1989 = W. Brandes, *Die Städte Kleinasiens im 7. und 8. Jahrhundert*, Amsterdam 1989.
- Burkert 1985 = W. Burkert *Greek religion. Archaic and Classical*, Cambridge 1985.
- Burkert 1992 = W. Burkert, *The orientaling revolution. Near Eastern Influence on Greek Culture in the Early Archaic Age*, Cambridge 1992.
- Burdy 1991 = J. Burdy, *Some Directions of Future Research*, in T.A. Hodge (a cura di), *Future Current in Aequeducts Studies*, Leeds 1991, pp. 29-44.
- Buschor, Schleif 1933 = E. Buschor, H. Schleif, *Heraion von Samos Der Altarplatz der frühzeit*, in "AM" 58, 1933, pp. 146-173.
- Calligas 1988 = G. Calligas, *Hero-Cult in Early Iron Age Greece*, in R. Hägg, N. Marinatos, G.C. Nordquist (a cura di), *Early Greek Cult Practice* (Acta Instituti Ath. Regni Sueciae, 4°, XXXVII), Stockholm, 1988, pp. 229-234.
- Capdeville 1995 = G. Capdeville, *Volcanus. Recherches Comparatistes sur les Origines du Cult de Volcain* (BEFAR, 288), Roma 1995.
- Carrington Smith 1982 = J. Carrington Smith, *A Roman Chamber Tomb on the South-east slopes of Monasteriaki Kephala, Knossos*, in "BSA" 77, 1982, pp. 255-293.
- Carter 1997 = J.B. Carter, *Thiasos and Marzeah: Ancestor Cult in the Age of Homer*, in S. Langdon (a cura di), *New Light on a Dark Age. Exploring the Culture of Geometric Greece*, Columbia 1997, pp 72-112.
- Casado 1983 = J.L. Casado, *Ingegneria Idraulica*, Madrid 1983.
- Cassimatis 1982 = H. Cassimatis, *Figurines dédaliqes de Gortyne: Essai de typologie*, in "BCH" 106, 1982, pp. 447-464.
- Cassimatis 1990 = H. Cassimatis, *L'Athena de Gortyne en Crète et son culte*, in E. Buchner (a cura di), *Akten des XIII internationale Kongress für klassische Archäologie*, Berlin 1988, pp. 467-468.
- Catling 1994 = R.W.V. Catling, *A Fragment of an Archaic Temple Model from Artemis Orthia, Sparta*, in "BSA" 89, 1994, pp. 269-275.
- Chanotis 2004 = A. Chanotis, *From communal Spirit to Individuality: the epigraphic Habit in Hellenistic and Roman Crete*, in Di Vita 2004, pp. 75-87.
- Chierici 1997 = A. Chierici, *Arretium*, in "JAT" VII, 1997, pp. 77-122.
- Chiostri 1973 = F. Chiostri, *L'acquedotto romano di Firenze*, Firenze 1973.
- Christides 1986 = V. Christides, *The Moslems of Crete in the Aegean Sea*, Heraklion 1986.
- Christie, Rushworth 1988 = N. Christie, A. Rushworth, *Urban Fortifications and defensive strategy in Italy: the case of Terracina*, in "JRA" 1, 1988, pp. 73-88.
- Ciglenecki 1987 = S. Ciglenecki, *Hohenbefestigungen aus der Zeit vom 3 bis 6 Jh. in Ostalpenraum*, (Academia scientiarum et artium slovenia Classis I Instoria et sociologia. Opera 31 Institutium archaeologicum, 15), Ljubljana 1987.
- Coldstream 1973a = J.N. Coldstream, *The Sanctuary of Demeter* (BSA Suppl., 8), London 1973.
- Coldstream, 1973b = J.N. Coldstream, *Knossos 1951-61. Orientalizing and Archaic Pottery from the Town*, in "BSA" 68, 1973, pp. 33-63.
- Coldstream 1977 = J.N. Coldstream, *Geometric Greece*, London 1977.
- Coldstream 1984 = J.N. Coldstream, *Dorian Knossos and Aristotle's Villages* in H. van Effenterre (a cura di), *Aux origines de l'hellénisme la Crète et le Grèce. Hommage à Henri van Effenterre*, Paris 1984, pp. 317-322.
- Coldstream 1991 = J.N. Coldstream, *Knossos: An Urban Nucleos in the Dark Age*, in D. Musti, A. Sacconi, L. Rocchetti, M. Rocchi, E. Scafa, L. Sportiello, M. E. Giannotta (a cura di), *La transizione dal Miceneo all'alto arcaismo, Dal palazzo alla città* (Monografie scientifiche CNR), Roma 1991, pp. 287-299.
- Coldstream, Sackett 1978 = J.N. Coldstream, L.H. Sackett, *Knossos: Two Deposits of Orientalizing Pottery*, in "BSA" 73, 1978, pp. 45-50.
- Coldstream, Catling 1996 = J.N. Coldstream, H.W. Catling, (a cura di), *Knossos North Cemetery: Early Greek Tombs* (BSA Suppl., 28), London 1996.
- Coldstream, Huxley 1999 = J.N. Coldstream, G.L. Huxley, *Knossos: The archaic Gap*, in "BSA" 94, 1999, pp. 289-308.
- Colini 1939 = A.M. Colini, *Lavori a Gortina*, in *Le Arti* II, 1939-40, pp. 267-268.
- Coulson 1995 = W.D.E Coulson, *Recent Excavations on the Kastro Kavousi, East Crete*, in *Atti del VII Congresso Cretologico*, A2, Rethymno 1991, Rethymnon 1995, pp. 173-186.

Coulson 1997a = W.D.E Coulson, D.C. Haggis, S.M. Mook *et al.*, *Excavations on the Kastro at Kavousi: An Architectural Overview*, in *Hesperia* 66, 1997, pp. 315-397.

Coulson 1997b = W.D.E Coulson, *The Late Minoan IIIC Period on the Kastro at Kavousi*, in Y. Driessen, A. Farnoux (a cura di), *La Crete Mycénienne*. Actes de la Table Ronde Internationale organisée par l'École française d'Athènes 26-28 Mars 1991 (BCH Suppl., 30), Paris 1997, pp. 59-72.

Coulson 1998 = W.D.E Coulson, *The Early Iron Age on the Kastro at Kavousi*, in W. G. Cavanagh, M. Curtis (a cura di), *Post-Minoan Crete*. Proceedings of the First Colloquium on Post-Minoan Crete held by the British School at Athens and the Institute of Archaeology, University College London, 10-11 November 1995 (BSA Studies, 2), London 1999, pp. 40-44.

Cucuzza 1993 = N. Cucuzza, *Leto e il cosiddetto tempio di Rhea di Festos*, in *Quaderni dell'Istituto di Archeologia della Facoltà di Lettere e Filosofia. Università di Messina* 8, 1993, pp. 21-27.

Cucuzza 1997 = N. Cucuzza, *Considerazioni su alcuni culti della Messarà in epoca storica e rapporti territoriali tra Festos e Gortina*, in *Rendiconti Accademia dei Lincei* 1, 9, 8 (RALouvain ser. 9, vol 8), pp. 63-93.

Cucuzza 1999 = N. Cucuzza, *Geometric Phaistos: a survey*, in W. G. Cavanagh, M. Curtis (a cura di), *Post-Minoan Crete*. Proceedings of the First Colloquium on Post-Minoan Crete held by the British School at Athens and the Institute of Archaeology, University College London, 10-11 November 1995 (BSA Studies, 2, London 1999, pp. 62-68.

Cucuzza 2001 = N. Cucuzza, *Il periodo arcaico-classico. Un frammento di kouros fittile*, in *I cento anni dello scavo di Festos*. Giornate lincee, Roma 13 - 14 dicembre 2000 (= Atti dei Convegni Lincei - ACL, 173), Roma 2001, pp. 355-366.

Cucuzza 2005 = N. Cucuzza, *Festós "postminoica": note di topografia e di storia*, in *Creta Antica* 6, 2005, pp. 285-335.

Curuni 1991 = A.S. Curuni, *Monumenti di Creta paleocristiana: indagine sulla consistenza del patrimonio architettonico*, in R. Farioli Campanati (a cura di), *La Grecia insulare tra Tardoantico e Medioevo*, XXXVIII Corso di Cultura sull'Arte Ravennate e Bizantina, Ravenna 1991, pp. 131-168.

D'Acunto 1995 = M. D'Acunto, *I cavalieri di Priniàs ed il tempio A*, in "A.I.O.N." ns. 2, 1995, pp. 15-56.

D'Acunto 2002 = M. D'Acunto, *Gortina, il santuario protoarcaico sull'acropoli di Haghiios Ioannis: una riconsiderazione*, in "ASAtene" LXXX, I, 2002, pp. 183-229.

Davaras 1960 = K. Δαβαράς, *Ἐπιγραφαί ἐκ Κρήτης*, in "KCh", 14, 1960, pp. 457-465.

Davaras 1972 = K. Davaras, *Die Statue aus Astritsi, Ein Beitrag zur dadalischen Kunst auf Kreta und zu den Anfängen der griechische Plastik* (AK Beiheft, 8), Berlin 1972.

Davies 2005 = J. Davies *Gortyn within the economy of archaic and classical Crete*, in E. Greco, M. Lombardo (a cura di), *La Grande Iscrizione di Gortina. Centoventi anni dopo la scoperta*. Atti I Convegno Internazionale di Studi sulla Messarà, Atene-Haghi Dekka 25-28 maggio 2004 (Tripodes 4), Atene 2005, pp. 153-174.

Daux 1959 = G. Daux, *Chronique de fouilles en 1958* in "BCH" LXXXIII, II, 1959, pp. 567-793.

Dello Preite 1984 = A. Dello Preite, *Le importazioni di ceramica fine a Gortina e a Creta tra il IV e il VII secolo d.C.*, "ASAtene" LXII, 1984, pp. 177-198.

Dello Preite 1990 = A. Dello Preite, *Le importazioni di ceramica fine tardoromana a Creta*, in *Atti del VI Congresso Cretologico*, A1, Chania 1986, Chania 1990, pp. 195-214.

Dennis 1985 = G. T. Dennis, *Three Byzantine Military Treatises*, (Dumbarton Oaks Texts, IX), London 1985.

De Polignac 1984 = F. De Polignac, *La Naissance de la cité grecque*, Paris 1984.

De Polignac 1992 = F. De Polignac, *Influence extérieure ou évolution interne ? L'innovation culturelle en Grèce géométrique et archaïque* in G. Kopche, I Tokomaru (a cura di), *Greece between East and West : 10th-8th centuries B.C.*, Mainz 1992, pp. 114-127.

De Polignac 1995 = F. De Polignac, *Sanctuaries et société en Attique géométrique et archaïque réflexion sur les critères d'analyse*, in A. Verbanck Piérart, D. Viviers (a cura di), *Culture et cité, L'avènement d'Athènes à l'époque archaïque*. Actes di Colloque Int. de Bruxelles 199, Brussels 1995, pp. 75-101.

De Polignac 1996 = F. De Polignac, *Entre les dieux et les morts. Statut individuel et rites collectifs dans la cité archaïque*, in R. Hägg (a cura di), *The Role of Religion in the Early Greek Polis*. Proceedings of the Third International Seminar on Ancient Greek Cult. Organized by the Swedish Institute at Athens (Acta Instituti Ath. Regni Sueciae, 8°, XIV), Stockholm 1996, pp. 31-40.

De Polignac 1999 = F. De Polignac, *Repenser la «cité». Rituels et Société en Grèce archaïque*, in H.H.

Mogens, K. Rafflaub (a cura di), *Studies in Ancient Greek Polis* (Historia Einzel-schriften, 95), Copenhagen 1999, pp. 7-20.

de Souza 1999 = Ph. de Souza, *Late Hellenistic Crete and the Roman Conquest*, in W. G. Cavanagh, M. Curtis (a cura di), *Post-Minoan Crete*. Proceedings of the First Colloquium on Post-Minoan Crete held by the British School at Athens and the Institute of Archaeology, University College, London, 10-11 november 1995 (BSA Studies, 2), London 1999, pp. 112-116.

De Tommaso 2000 = G. De Tommaso, *Settore B*, in A. Di Vita (a cura di) *Gortina V, 1*, Padova 2000, pp. 365-376.

De Tommaso 2011 = G. De Tommaso, *Ceramiche fini dall'età protogeometrica all'età classica*, in A. Di Vita, M.A. Rizzo (a cura di), *Gortina. Agorà. Scavi 1996-1997*, Padova 2011, pp. 65-72.

Dinsmoor 1973 = B. Dinsmoor, *The Architecture of Ancient Greece*, New York 1973.

Dimitropoulou-Rethemiotakis 1987 = N. Δημοπούλου Ρεθεμιωτάκη, *Κρουσώνας Μαλεβιζίου*, in "ΑΔ" 1987, Β'2, 187, pp. 530-531.

Dimitrov 2007 = J. Dimitrov, *Zur historischen Topographie Pliskas einhundert Jahre nach den ersten Ausgrabungen*, in J. Henning (a cura di), *Post-Roman Towns, Trade and Settlement in Europe and Byzantium, vol. 2: Byzantium, Pliska, and the Balkans*, Berlin/New York 2007, pp. 253-272.

Di Vita 1980a = A. Di Vita, *Atti della Scuola*, in "ASAtene" LVII-LVIII, 1979-80, pp. 441-597.

Di Vita 1980b = A. Di Vita, *I terremoti di Gortina in età romana e proto bizantina. Una nota*, in "ASAtene" LVII-LVIII, 1979-80, pp. 435-440.

Di Vita 1983 = A. Di Vita, *Discussione*, in "Opus" II, 1983, p. 77.

Di Vita 1984a = A. Di Vita, *Due nuove basiliche bizantine a Gortina*, in D. I. Pallas (a cura di), *Atti del X Congresso di Archeologia Cristiana, II*, Città del Vaticano 1984, pp. 71-79.

Di Vita 1984b = A. Di Vita, *Atti della Scuola*, in "ASAtene" LXII, 1984, pp. 199-263.

Di Vita 1986 = A. Di Vita, *Atti della Scuola*, in "ASAtene" LXIV-LXV, 1986-7, pp. 466-534.

Di Vita 1987 = A. Di Vita, *L'anfiteatro ed il grande teatro romano di Gortina*, in "ASAtene" LXIV-LXV, 1986-7, pp. 327-347.

Di Vita 1988a = A. Di Vita, *Glazed White Ware I - II Di Sarachane: Nuove evidenze da Gortina*, in "ASAtene" LXVI-LXVII, 1988-89, pp. 351-356.

Di Vita 1988b = A. Di Vita, *Settore L*, in A. Di Vita (a cura di), *Gortina I*, (Monografie della Scuola Archeologica in Atene e delle Missioni Italiane in Oriente, 3), Roma 1988, pp. 69-149.

Di Vita 1989 = A. Di Vita, *Atti della Scuola*, in "ASAtene" LXVI-LXVII, 1988-9, pp. 427-483.

Di Vita 1991a = A. Di Vita, *I recenti scavi della Scuola Archeologica Italiana di Atene a Gortina. Un contributo alla conoscenza di Creta tardoantica e protobizantina*, in R. Farioli Campanati (a cura di), *La Grecia insulare tra Tardoantico e Medioevo*, XXXVIII Corso di Cultura sull'Arte Ravennate e Bizantina, Ravenna 1991, pp. 169-183.

Di Vita 1991b = A. Di Vita, *Gortina in età geometrica*, in D. Musti, A. Sacconi, L. Rocchetti, M. Rocchi, E. Scafa, L. Sportiello, M. E. Giannotta (a cura di), *La transizione dal Miceneo all'alto arcaismo, Dal palazzo alla città* (Monografie scientifiche CNR), Roma 1991, pp. 309-319.

Di Vita 1993 = A. Di Vita, *I Fenici a Creta. Kommos. I "troni di Astarte" a Falasarna e la rotta delle isole*, in "ASAtene" LXX-LXXI, 1992-3, pp. 175-203.

Di Vita 1995a = A. Di Vita, *Atti della Scuola*, in "ASAtene" LXXII-LXXIII, 1994-95, pp. 335-431.

Di Vita 1995b = A. Di Vita, *Archaeologist and Earthquakes: the case of 365 A.D.*, in *Annali di Geofisica* XXXVIII, 1995, pp. 971-976.

Di Vita 1996 = A. Di Vita 1996, *Earthquakes and civil Life in Gortyn (Crete) in the Period between Justinian and Constant II (6-7<sup>th</sup> century a.D.)*, in S. Stiros, R. E. Jones (a cura di), *Archeoseismology*, Athens 1996, pp. 45-50.

Di Vita 2000 = A. Di Vita, *Il Pretorio*, in A. Di Vita (a cura di), *Gortina V, 1*, Padova 2000, pp. LXXI-LXXIV.

Di Vita 2004 = A. Di Vita (a cura di), *Creta romana e protobizantina*. Atti del Congresso Internazionale, Iraklion 23-30 settembre 2000, Padova 2004.

Di Vita 2006 = A. Di Vita, *Gortina fra V e VIII secolo: le abitazioni*, in *Atti dell'VIII Congresso Cretologico*, A5, Heraklion 2000, Heraklion 2006, pp. 423-427.

Di Vita 2010 = A. Di Vita, *Gortina di Creta. Quindici secoli di vita urbana*, Roma 2010.

- Di Vita 2011 = A. Di Vita, *Lo scavo*, in A. Di Vita, M.A. Rizzo (a cura di), *Gortina. Agorà. Scavi 1996-1997*, Padova 2011, pp. 11-62.
- Di Vita, Cantarella 1978 = A. Di Vita, E. Cantarella, *Iscrizione arcaica giuridica da Festòs*, in "ASAtene" LVI, 1978, pp. 429-435.
- Di Vita, Englezou 2004 = A. Di Vita, M. Englezou, *Gortina Odeon: saggi di scavo 2004*, in "ASAtene" LXXXII, 2004, pp. 671-688.
- Donceva Petkova 2001 = L. Donceva Petkova, *Pliska-Heidnische und christliche Hauptstadt der Bulgaren*, in "Antike Welt" 32, 4, 2001, pp. 359-368.
- Drerup 1969 = M. Drerup, *Griechische Baukunst in geometrischer Zeit*, in *Archaeologia Homerica* 2, Gottingen 1969.
- Drews 1993 = R. Drews, *The End of the Bronze Age: Changes in Warfare and the Catastrophe ca. 1200 B.C.*, Princeton 1993.
- Ekroth 1998 = G. Ekroth, *Altars in Greek Hero-Cults. A Review of the archaeological Evidence*, in R. Hägg (a cura di), *Ancient Greek Cult Practice from the Archaeological Evidence* (Acta Instituti Ath. Regni Sueciae, 8° XV), Stockholm 1998, pp. 117-130.
- Evans 1921 = A.J. Evans, *The Palace of Minos at Knossos*, I, London 1921.
- Erickson 2000 = B. Erickson, *Historical Greek Pottery from the Excavations of the Odeion*, Gortyn, in "ASAtene" LXXVI-LXXVIII, 1998-2000, pp. 235-237.
- Errington 1969 = M. Errington, *Philopoemen*, Oxford 1969.
- Fagerström 1988 = K. Fagerström, *Greek Iron Age Architecture* (Studies in Mediterranean Archaeology, LXXXI), Göteborg 1988.
- Falkener 1854 = E. Falkener, *A Description of Some Important Theatres and other Remains in Crete from a ms. History of Candia by Onorio Belli in 1586*, London 1854.
- Farioli Campanati, Borboudakis 2005 = R. Farioli Campanati, E. Borboudakis, *Basilica di Mitropolis. Scavi 2005*, in "ASAtene" LXXXIII, 2005, pp. 673-681.
- Fiches, Paillet 1989 = J.L. Fiches, J.L. Paillet, *Le Pont du Gard, Nouvelle approche du monument et de l'aqueduc*, in "CRAI" 1989, pp. 408-426.
- Filippi 1992 = F. Filippi, *Acqui Terme (Alessandria) Località Valle Erza. Nuovi dati sul tracciato dell'acquedotto romano di Aquae Statielle*, in "BdA" 13-15, 1992, pp. 63-76.
- Fortuin 1978 = A.R. Fortuin, *Late Cenozoic History of Eastern Crete and Implications for the Geology and geodynamics of the Southern Aegean Area*, in *Geologie en Mijnbouw* 57, 1978, pp. 451-464.
- Foss 1977a = C. Foss, *Archaeology and the "Twenty Cities" of Byzantine Asia*, in "AJA" 81, 1977, pp. 469-486.
- Foss 1977b = C. Foss, *Late Antique and Byzantine Ankara*, in *Dumbarton Oaks Papers* 31, 1977, pp. 29-87.
- Foss 1979a = C. Foss, *Ephesus after Antiquity. A Late Antique byzantine and Turkish City*, Cambridge 1979.
- Foss 1979b = C. Foss, *Late Byzantine fortifications in Lydia*, in "JÖByz" 28, 1979, pp. 297-320.
- Foss 1996 = C. Foss, *The Cities of Pamohylia in the Byzantine Age*, in C. Foss (a cura di), *Cities, Fortresses and Villages of Byzantine Asia Minor* (Variorum Collected Studies Series: CS 538), Brookfield 1996, pp. 1-62.
- Fossati 1985 = S. Fossati, *La datazione dei mattoni: una proposta di metodo*, in "AMediev" XII, 1985, pp. 731-736.
- Gravidaki 2004 = E. Γαβριλάκη, *Νεκροταφείο ρωμαϊκών Χρόνων στην Αργυρούπολη Ρεθύμνης*, in Di Vita 2004, pp. 301-312.
- Gagarin 2003 = M. Gagarin, *Letters of the Law*, in H. Yunis (a cura di), *Written Texts and the Rise of Literate Culture in Ancient Greece*, Cambridge 2003, pp. 59-77.
- Gallardo 1985 = A.R. Gallardo, *La Supervivencia de una Obra hidráulica: el Acueducto de Segovia*, Segovia 1975.
- Garlan 1985 = Y. Garlan, *Recherches de Poliorcétique grecque* (BEFAR, 223), Paris 1974.
- Garrafo 2004 = S. Garrafo, *Problemi della circolazione monetaria a Gortina in età romana e protobizantina*, in Di Vita 2004, pp. 181-192.
- Gaukler 1902 = P. Gaukler, *Enquete sur les installations hydrauliques romaines en Tunisie*, II, Tunis 1902.
- Gesell, Preston Day 2009 = G.C. Gesell, L. Preston Day (a cura di), *Kavousi IIA: The Late Minoan IIIC Settlement at Vronda. The Buildings on the Summit*, Oxford 2009.

- Gerola 1905 = G. Gerola, *Monumenti Veneziani dell'isola di Creta*, I, Venezia 1905.
- Gerola 1908 = G. Gerola, *Monumenti Veneziani dell'isola di Creta*, III, Venezia 1908.
- Ghislanzoni, Pittalunga 1989 = P. Ghislanzoni, D. Pittalunga, *Un metodo di datazione del patrimonio edilizio: la curva mensiocronologica dei mattoni in Liguria*. Nota I, in "AMediev" XVI, 1989, pp. 675-682.
- Giannetti 1975 = A. Giannetti, *Cisterne romane situate nei territori di Mignano Montelungo (agro di Sessa Aurunca) e in quello di Castricielo (agro di Aquinum)*, in "RendLinc", s. VIII, XXXX, f. 5-6, 1975.
- Gifford 1993 = J.A. Gifford, *The Geomorphology of Crete*, in Myers, Myers, Cadogan 1993, pp. 17-26.
- Gilly 1972 = J.C. Gilly, *Les dépôts calcaires de l'aqueduc antique de Nîmes*, in "BEcAntNimes" 6-7, 1971-2, pp. 61-72.
- Giorgi 2011 = E. Giorgi, *Il cantiere di un acquedotto: il caso di Gortina*, in S. Camporeale, H. Dessales, A. Pizzo (a cura di), *Arqueología de la construcción* (Anejos de AEspA, LVII), pp. 419-436.
- Giuliani 1990 = C.F. Giuliani, *L'edilizia nell'antichità*, Roma 1990.
- Giuliani 1992 = C.F. Giuliani, *Opus signinum e coccipesto*, in *Segni*, 1992, pp. 89-94.
- Glykatzi, Ahrweiler 1961 = H. Glykatzi, H. Ahrweiler, *L'Administration militaire de la Crète byzantine*, in *Byzantion* 31, 1961, pp. 217-235.
- Godard 1985 = L. Godard, *La caduta dei regni micenei a Creta e l'invasione dorica*, in D. Musti, *Le origini dei Greci. Dori e mondo Egeo*, Bari 1985, pp. 173-200.
- Godard, Tzedakis 1992 = L. Godard, Y. Tzedakis, *Témoignages archéologiques et épigraphiques en Crète occidentale du néolithique au minoen récent III B* (Incunabula Graeca, 93), Roma 1992.
- Greatrex, Lieu 2002 = G. Greatrex, S.N.C. Lieu, *Justinian's First Persian War and the Eternal Peace*, in G. Greatrex (a cura di), *Roman Eastern Frontier and the Persian Wars: 363-628 AD*, London 2002, pp. 82-97.
- Gregory 1993 = T.E. Gregory, *Isthmia V, Hexamilon*, Princeton 1993.
- Grewe 1985 = K. Grewe, *Planung und Trassierung der römischen Wasserleitungen* (Schriftenreihe der Frontinus-Gesellschaft Supplementband, I), Wiesbaden 1985.
- Grewe 1986 = K. Grewe, *Atlas der römischen Wasserleitungen nach Köln*, Köln 1986.
- Gros 1998 = P. Gros (a cura di), *Vitruvio*, de Architectura, Torino 1998.
- Guarducci 1939 = M. Guarducci, *Missione archeologica italiana a Creta*, "ASAtene" I-II, 1939-40, pp. 235-238.
- Guizzi 2005 = F. Guizzi, "Partecipano tutti all'assemblea che però non ha alcun potere..." *La politica ai tempi della Grande Iscrizione di Gortyna*, in E. Greco, M. Lombardo (a cura di), *La Grande Iscrizione di Gortina. Centoventi anni dopo la scoperta*. Atti I Convegno Internazionale di Studi sulla Messarà, Atene-Haghii Deka 25-28 maggio 2004 (Tripodes, 4), Atene 2005, pp. 99-114.
- Haberey 1972 = W. Haberey, *Der römischen Wasserleitungen nach Köln*, Bonn 1972.
- Halbherr 1897 = F. Halbherr, *Some Cretan Sculpture in the Museum of the Syllogos of Candia*, in "AJA" I, 1897, pp. 239-250.
- Halbherr 1901 = F. Halbherr, *Lavori eseguiti dalla Missione archeologica italiana nell'Agorà di Gortyna e nell'Asclepieo di Lebena*, in "RendLinc" X, 1901, pp. 291-301.
- Harrison 1979 = R.M. Harrison, *Nouvelles découvertes romaines tardives et paléobyzantines en Lycie*, "CRAI" 1979, pp. 222-239.
- Harrison 1990 = G. Harrison, *Gortyn in Byzantine Crete*, in "JRA" 3, 1990, pp. 500-503.
- Harrison 1993 = G. Harrison *The Romans and Crete*, Amsterdam 1993.
- Hayden 1981 = B.J. Hayden, *The Development of Cretan Architecture from the LM III A through the Geometric Period*, Pennsylvania 1981.
- Hayden 1988 = B.J. Hayden, *Fortifications of Postpalatial and Early Iron Age Crete*, in "AA" 1, 1988, pp. 1-21.
- Hayden 1995 = B.J. Hayden, *Rural Settlement of the Orientalising Through Early Classical Period. The Meseleroi Valley, Eastern Crete*, in *Aegean Archaeology* 2, 1995, pp. 93-144.
- Hayden 2004 = B.J. Hayden, *Reports on the Vrokastro Area, Eastern Crete, Volume 2 The Settlement History of the Vrokastro Area and Related Studies* (University Museum Monograph, 119), Pennsylvania 2004.
- Hellenkemper 1987 = H. Hellenkemper, *Die byzantinische Stadtmauer von Nikopolis in Epeiros. Ein Kaiserliches Bauauftrag des 5. oder 6. Jahrhunderts*, in E. Chrysos (a cura di), *Nikopolis I*, Preveza 1987, pp. 243-251.

- Herrin 1986 = J. Herrin, *Crete in the Conflicts of the 8th Century*, V. Kremmydas (a cura di), *Αφιέρωμα στον Ν. Σβορώνου*, I, Rethimnon 1986, pp. 113-126.
- Hoddinot 1975 = R.F. Hoddinot, *Bulgaria in Antiquity. An Archaeological Introduction*, London 1975.
- Hodge 1992 = T.A. Hodge, *Roman Aqueducts and Water Supply*, London 1992.
- Hooker 1977 = J.T. Hooker, *Mycenaean Greece (States & Cities of Ancient Greece)*, London 1977.
- Hood, Smyth 1981 = S. Hood, D. Smyth, *Archaeological Survey of the Knossos Area* (BSA Suppl., 14), Athens 1981.
- Hoti, Metalla, Shehi 2004 = A. Hoti, E. Metalla, E. Shehi, con il contributo di B. Shkodra, I. Toçi, H. Hidri e S. Hidri, *Recentissimi scavi archeologici a Durrës 2001-2003*, in M. Buora, S. Santoro (a cura di), *Progetto Durrës: azione di cooperazione internazionale decentrata nel settore del patrimonio culturale archeologico 2002-2004*. Atti del Secondo e del Terzo Incontro Scientifico (Antichità Altoadriatiche, LVIII), Trieste 2004, pp. 487-521.
- Howe 1985 = T. N. Howe, *The Invention of the Doric Order*, Harvard 1985.
- Hurst, Roskam 1984 = H.R. Hurst, S.P. Roskams, *Excavations at Carthage: The British Mission*, I, 1, Sheffield 1984.
- IC = M. Guarducci, *Inscriptiones Creticae, Opera et Consilio Friderici Halbherr Collectae*, I-IV, Roma, 1939-50.
- Ioannidou-Karetzou 1974 = A. Ιωαννίδου-Καρέτσου, *Γόρτυνα*, in "ADelt" 29, 1973-4, B3, pp. 569-574.
- Chatzi-Vallianou 1995 = Δ. Χατζή Βαλλιάνου, *Λαξευτοί τάφοι στην επαρχία Πυργιωπίσσης*, in *Atti del VII Congresso Cretologico*, A2, Rethymno 1991, Rethymnon 1995, pp. 1009-1034.
- Janon 1973 = M. Janon, *Recherches à Lambèse I et II*, in *Antiquités Africaines* VII, 1973, pp. 193-254
- Jeancolas 1978 = L. Jeancolas, *Les aqueducs de Lyon comme objet d'étude*, in *Bulletin de liaison, Hommage à Louis Jeancolas. Direction des Antiques Historiques Rhone-Alpes*, 8, 1978, pp. 3-24.
- Jeancolas 1983 = L. Jeancolas, *Présentation des aqueducs antiques de Lyon (problèmes anciens, observations nouvelles)*, in J.P. Boucher, M. Bailhache (a cura di), *Journées d'étude sur les aqueducs romains*, Paris, 1983, pp. 179-205.
- Jeffery 1990 = L.H. Jeffery, *The Local Scripts of Archaic Greece. A Study of the Origin of the Greek Alphabet and its Development from the Eighth to the Fifth Centuries B.C.* (Oxford Monographs on Classical Archaeology), Oxford 1990.
- Jerphanion 1928 = S. Jerphanion, *La citadelle byzantine d'Angora*, in *Mélanges de l'Université S. Joseph* 13, 1928, pp. 144-221.
- Johannowski 1955 = W. Johannowski, *Frammenti di un dinos di Sophilos da Gortina*, in "ASAtene" XVII-XVIII, 1955, pp. 45-51.
- Johannowski 1960 = W. Johannowski, *Gortina*, in EAA, III, Roma 1960, pp. 987-993.
- Johannowski 2002 = W. Johannowski, *Il santuario sull'acropoli di Gortina II*, Padova 2002.
- Johnston 1993 = A. Johnston, *Pottery from Archaic Building Q at Kommos*, in *Hesperia* 62, 1993, pp. 339-382.
- Kaegi 1982 = J. Kaegi, *Army, Society and Religion in Byzantium*, London 1982.
- Kanta 1980 = A. Kanta, *The Late Minoan III Period in Crete. A Survey of Sites, Pottery and their distribution* (Studies in Mediterranean Archaeology, LVIII), Goteborg 1980.
- Kanta, Karetzou 1997 = A. Kanta, A. Karetzou, *From Arkades to Rytion*. in V. Karageorghis, N. Stamplididis (a cura di), *Interactions of an isolated Area of Crete with the Aegean and the East Mediterranean, in Eastern Mediterranean: Cyprus-Dodecanese-Crete, 16th-6th cent. BC*. Proceedings of the International Symposium Organized by The University of Crete, Rethymnon and the A.G. Leventis Foundation - Nicosia, Atene 1997, pp. 159-173.
- Karnapp 1976 = W. Karnapp, *Die Stadtmauer von Resafa in Syrien* (Denkmaler antiker Architektur, 11), Berlin 1976.
- Karo 1916 = G. Karo, *Archäologische Funde im Jahre 1916. Griechenland*, in "AA" XXX, 1916, pp. 138-166.
- Kefallonitou 2007 = F. Kefallonitou, *Excavation of the Early Christian walls in Nicopolis*, in K. Zachos (a cura di), *Nikopolis B'*, Preveza 2001, pp. 299-305.
- Kelly 2006 = A. Kelly, *Distributions of Cretan Aqueducts; a Window onto Romanization*, in *Atti dell'VIII Congresso Cretologico*, A5, Heraklion 2000, Heraklion 2006, pp. 391-405.
- Kienast 1991 = H. Kienast, *Neue beobachtungen zum sog. Rhoikosaltar im Heraion von Samos*, in R.

- Etienne, M. Th. Le Dinahet (a cura di), *L'espace sacrificiel dans les civilisations méditerranéennes de l'Antiquité*. Actes di Colloque tenu à la Maison de l'orient, Lyon, June 1988, Paris-Lyon 1991, pp. 99-102.
- Kindeli, Christodoulakos 2004 = B.N. Κινδελη, Γ. Χριστοδουλακος, *Ρωμαϊκή Απτερα. Μια πρώτη προσέγγιση*, in Di Vita 2004, pp. 313-334.
- Kondic 1984 = V. Kondic, *Les formes des fortifications protobyzantines dans la région des Portes de Fer*, in R. Chevalier (a cura di), *Villes et peuplement dans l'Illyricum protobyzantin*, (C.E.F., 77), Rome 1984, pp. 131-161.
- Kossuva, Moschovi, Giankaki 2004 = Α. Κοσουβα, Γ. Μοσχόβη, Α. Γιαγκάκη, *Επιφανειακή έρευνα στη Γαύδο*, in Di Vita 2004, pp. 397-414.
- Kotsonas 2002 = A. Kotsonas, *The rise of the polis in Central Crete*, in *Eulimene* 3, 2002, pp. 37-74.
- Krautheimer 1986 = R. Krautheimer, *Architettura paleocristiana e bizantina*, Torino 1986.
- Lako 1984 = Lako, K, *Kështjella e Onhezmit, Iliria XIV-2*, 1984, pp. 153-205.
- Lamprecht 1983 = O. H. Lamprecht, *Opus caementicium fur romischen Wasserleitungen*, Berlin 1983.
- La Rosa 1978 = V. La Rosa, *Capitello arcaico da Festòs*, in *Cronache di Archeologia* 13, II (Antichità Cretesi, Studi in onore di Doro Levi), Catania 1978, pp. 136-148.
- La Rosa 1988 = V. La Rosa, *Considerazioni sul sito di Haghia Triada in età ellenistico-romana*, in "ASAtene" LXVI-LXVII, 1988-89, pp. 259-276.
- La Rosa 1993 = V. La Rosa, *Haghia Triada*, in J.W. Myers, E.E. Myers, G. Cadogan (a cura di), *The Aerial Atlas of Ancient Crete*, Barkley 1993, pp. 70-77.
- La Rosa 1997a = V. La Rosa *Per la Festos di età arcaica*, in M.G. Picozzi, F. Carinci (a cura di), *Studi in memoria di L. Guerrini, Vicino oriente, Egeo-Grecia, Roma e mondo roman* (Stud. Misc, 30), pp. 63-87.
- La Rosa 1997b = V. La Rosa, *La 'Villa Royale' de Haghia Triada*, in R. Hagg (a cura di), *The Function of the "Minoan 'Villa'"*, Athens 6-8 June 1992, Stockholm 1997, pp. 79-89.
- La Rosa, Portale 2004 = V. La Rosa, E.C. Portale, *Per la Festòs di età romana e protobizantina*, in Di Vita 2004, pp. 515-530.
- La Torre 1989 = F. La Torre, *Contributo preliminare alla conoscenza del territorio di Gortina*, in "ASAtene" LXVI-LXVII, 1988-89, pp. 277-322.
- Laurent 1961 = U. Laurent, *Le statut de la Crète byzantine avant et après sa liberation du joug arabe (961)*, in "KCh" 15-16, 1961-62, B, pp. 382-396.
- Lauter 1985 = H. Lauter, *Lathuresa. Beitrage zur Architektur und Siedlungsgeschichte in Spatgeometrischer Zeit*, Mainz 1985.
- Lawrence 1983 = A.W. Lawrence, *A Skeletal History of Byzantine Fortification*, in "BSA" 78, 1983, pp. 171-233.
- Lebessi 1969 = Α. Λεμπέση, *Αφρατί*, in "ADelt" 1969, B2, pp. 415-418.
- Lebessi 1970 = Α. Λεμπέση, *Αφρατί*, in "ADelt" 1970, B2, pp. 455-460.
- Lebessi 1971 = Α. Λεμπέση, *Ανασκαφικά έρευναι και περισυλλογή αρχαίων εις την Κρήτην*, in "Prakt" 1971, pp. 287-300.
- Lebessi 1975a = Α. Λεμπέση, *Ελασσόνος κλίμακος ανασκαφαί εις την κεντρικήν Κρήτην*, in "Prakt" 1975 B, pp. 518-521.
- Lebessi 1975b = Α. Λεμπέση, *Γόρτυνα*, in "ADelt" 1975 B, pp. 341-342.
- Lebessi 1985 = Α. Λεμπέση, *Το ιερό του Ερμή και της Αφροδίτης στη Σύμη Βιάννου. Ι. Χάλκινα κρητικά τορεύματα*, Αθηνά 1985.
- Lebessi 1992 = Α. Λεμπέση, *Το ιερό του Έρμη και της Αφροδίτης στη Σύμη Βιάννου*, in "Prakt" 1992, pp. 211-230.
- Leveau, Paillet 1976 = P. Leveau, J. L. Paillet, *L'alimentation en eau de Cesarea de Mauretanie et l'aqueduc de Cherchel*, Paris 1976.
- Levi 1951 = D. Levi, *Atti della Scuola*, in "ASAtene", XI-XIII, 1949-51, pp. 467-471.
- Levi 1952 = D. Levi, *Attività della S.A.I.A. nel 1951*, in "BdA" XXXVII, 1952, p. 339.
- Levi 1954a = D. Levi, *Gortyna*, in "FA" IX, 1954, p. 149, n. 2057.
- Levi 1954b = D. Levi, *Atti della Scuola*, in "ASAtene" XIV-XVI, 1952-4, pp. 483-486.
- Levi 1955a = D. Levi, *Atti della Scuola*, in "ASAtene" XVII - XVIII, 1955-56, pp. 289-303.
- Levi 1955b = D. Levi, *Gli scavi del 1954 sull'acropoli di Gortina*, in "ASAtene" XVII-XVIII, 1955-56, pp. 207- 288.

- Levi 1956a = D. Levi, *Attività della S.A.I.A. nel 1955*, in "BdA" XLI, 1956, p. 238.
- Levi 1956b = D. Levi, *Il Palladio di Gortina*, in "PdP" XI, 1956, pp. 285-315.
- Levi 1957 = D. Levi, *Atti della Scuola*, in "ASAtene" XIX-XX, 1957-8, pp. 389-394.
- Levi 1961 = D. Levi, *Gli scavi di Festòs negli anni 1958-1960, Lo scavo del quartiere ad ovest del Palazzo minoico*, in "ASAtene" XXXIX-XL, 1961-2, pp. 377-504.
- Levi 1964 = D. Levi, *The Recent Excavations at Phaistos* (Studies in mediterranean Archaeology, II), Lund 1964.
- Levi 1976 = D. Levi, *Festòs e la civiltà minoica*, I, Roma 1976.
- Levi, Carinci 1988 = D. Levi, F. Carinci, *Festòs e la civiltà minoica*, II, 2, Roma 1988.
- Livadiotti 2000 = M. Livadiotti, *Analisi delle fasi costruttive del Pretorio – Parte II*, in A. Di Vita (a cura di), *Gortina V, 1*, Padova 2000, pp. 89-170.
- Livadiotti Rocco 2004 = M. Livadiotti Rocco, *Criteri di datazione delle murature di età romana a Gortina: confronti con altre aree di Creta*, in Di Vita 2004, pp. 739-749.
- Lolos 1997 = A.Y. Lolos, *The Hadrianic Aqueduct of Corinth (With an Appendix on the Roman Aqueducts in Greece)*, in *Hesperia* 66, 2, 1997, pp. 271-315.
- Maderakis 2004 = Σ.Ν. Μαδεράκης, *Παρατηρήσεις σε τάφους της αρχαίας Ελύρου (Επαρχία Σελίνου του Νομού Χανίων)*, in Di Vita 2004, pp. 335-354.
- Maiuri 1914 = A. Maiuri, *Gortina (Creta). Un ninfeo presso il Pretorio*, in "ASAtene" I, 1914, pp. 119-136.
- Mallowitz 1981 = A. Mallowitz, *Kritisches zur Architektur Griechelands im 8 Jharhundert*, in "AA" 1981, 4, pp. 599-642.
- Malmut 1988 = E. Malmut, *Les Iles de l'Empire byzantin VII - XII siècles*, I-II (Publications de la Sorbonne, B.S., 8), Paris 1988.
- Mallegni 1988 = F. Mallegni, *Settore L: analisi dei resti scheletrici umani*, in A. Di Vita (a cura di), *Gortina I*, (Monografie della Scuola Archeologica in Atene e delle Missioni Italiane in Oriente, 3), Roma 1988, pp. 339-416.
- Mandalaki 2006 = Σ. Μανδαλάκη, *Ρωμαϊκή δεξαμενή Χερσονήσου*, in *Atti dell'VIII Congresso Cretologico*, A5, Heraklion 2000, Heraklion 2006, pp. 347-363.
- Manganaro 1965 = G. Manganaro, *Nuove iscrizioni della Creta centrale ed orientale*, in "Rend. Lincei" s. VIII, XX, fasc. 5-6, 1965, pp. 297-301.
- Manganaro 1966 = G. Manganaro, *Iscrizione opistographa di Axos con prescrizioni sacrali e con un trattato di Symmachia*, in *Historia* 15, 1966, pp. 11-22.
- Mannoni, Milanese 1988 = T. Mannoni, M. Milanese, *Mensiocronologia*, R. Francovich, R. Parenti (a cura di), *Archeologia e restauro dei monumenti*. Ciclo di lezioni sulla ricerca applicata in archeologia, Certosa di Pontignano (Siena) 28 Settembre - 10 Ottobre 1987, Firenze 1988, pp. 383-402.
- Marginesu 2002 = G. Marginesu, *Due frammenti di iscrizioni vascolari dal santuario sull'Acropoli di Gortina* in "ZPE" 140, 2002, pp. 67-70.
- Marginesu 2005a = G. Marginesu, *Gortina di Creta. Prospettive epigrafiche per lo studio della forma urbana* (Tripodes, 2), Atene 2005.
- Marginesu 2005b = G. Marginesu, *La Grande Iscrizione e le problematiche topografiche connesse*, in E. Greco, M. Lombardo (a cura di), *La Grande Iscrizione di Gortina. Centoventi anni dopo la scoperta*. Atti I Convegno Internazionale di Studi sulla Messarà, Atene-Haghii Dekka 25-28 maggio 2004, Tripodes 4, Atene 2005, pp. 115-128.
- Marinatos 1936 = S. Marinatos, *Le temple géométrique de Dréros*, in "BCH" 60, 1936, pp. 214-285.
- Marinatos 1938 = Π. Μαρινάτος, *Ανασκαφή Αμνισού (Κρήτης)*, in "Prakt", 1938, pp. 130-138.
- Marinatos 2000 = N. Marinatos, *The Goddess and the Warrior*, London-New York 2000.
- Martini 1986 = W. Martini, *Vom Herdhaus zum Peripteros*, in "JdI" 101, 1986, pp. 23-36.
- Martini 1990 = W. Martini, *Die archaische Plastik der Griechen*, Darmstadt 1990.
- Marsden 1969 = E.W. Marsden, *Greek and Roman Artillery, Historical Development*, Oxford 1969.
- Masturzo, Tarditi 1995 = N. Masturzo, C. Tarditi, *Monumenti pubblici di Gortina romana: le terme della Megali Porta di Gortyna*, in "ASAAtene" LXXII-LXXIII, 1994-95, pp. 225-329.
- Mazarakis 1985 = A.J.A. Mazarakis, *L'architecture religieuse grecque des Ages Obscurs*, in "AntCl" 54, 1985, pp. 5-48.

Mazarakis 1988 = A.J.A. Mazarakis, *Early Greek Temples: Their Origin and Function*, in R. Hägg, N. Marinatos, G. C. Nordquist (a cura di), *Early Greek Cult Practice* (Acta Instituti Ath. Regni Sueciae, 4° XXXVIII), Stockholm 1988, pp. 105-119.

Mazarakis 1997 = A.J.A. Mazarakis, *From Rulers dwellings to temples. Architecture, religion and Society in early iron Age greece (1100-700 B.C.)* (Studies in Mediterranean Archaeology, CXXI), Jonsered 1997.

Mazarakis 2001 = A.J.A. Mazarakis, *From Huts to Houses in Early Iron Age Greece*, in J. R. Brandt, L. Karlsson (a cura di), *From Huts to Houses, Transformations of ancient societies*, Proceedings of an International Seminar organized by the norwegian and Swedish Institutes in Rome (Acta ad Archaeologiam et artium historiam pertinentia, 4°, XIII), Stockholm 2001, pp. 139-161.

Meuelenkamp, Jonkers, Spaak 1977 = J. E. Meuelenkamp, A. Jonkers, P. Spaak, *Late Miocene to Early Pliocene Development of Crete*, in G.A. Kallergès (a cura di), *Proceedings of the Sixth Colloquium on the Geology of the Aegean Region*, 1, Athens 1977, pp. 137-149.

Mikulcic 1986 = I. Mikulcic, *Spatantike Fortifikationen in der S. R. Makedonien*, in R. Farioli Campanati (a cura di), *La Macedonia iugoslava*, XXXIII Corso di Cultura sull'Arte Ravennate e Bizantina, Ravenna 1986, pp. 253-277.

Milanese 1987 = M. Milanese, *Scavi nell'Oppidum preromano di Genova (Genova - S. Silvestro 1)* (Studia Archaeologica, 48), Roma 1987.

Mogens 1993 = H.H. Mogens, *The polis as a Citizen-State*, in H.H. Mogens (a cura di), *The Ancient Greek City-State*. Symposium on the occasion of the 250th Anniversary of The Royal Danish Academy of Sciences and Letters, July 1-4 1992, Copenhagen 1993, pp. 7-13.

Mogens 1994 = H.H. Mogens *Poleis and City State, 600-323 B.C. A omprensive Research Programme*, in D. Whitehead (a cura di), *From Political Architecture to Stephanus Byzantius, Sources for the Ancient Greek Polis* (Historia Einzelschriften, 87), pp. 9-18.

Monacchi 1988 = Monacchi, *Settore E*, in A. Di Vita (a cura di), *Gortina I* (Monografie della Scuola Archeologica in Atene e delle Missioni Italiane in Oriente, 3), Roma 1988, pp. 53-57.

Monaco 1989 = M.C. Monaco, *Il cratere 77 di Adolphselk: nuove considerazioni*, in "ASAtene" LXVI-LXVII, 1988-1989, pp. 57-72.

Mook 1999 = M.S. Mook., *Early Iron Age domestic architecture: the Northwest Building on the Kastro at Kavousi*, in W. G. Cavanagh, M. Curtis (a cura di), *Post-Minoan Crete*. Proceedings of the First Colloquium on Post-Minoan Crete held by the British School at Athens and the Institute of Archaeology, University College, London 10-11 november 1995 (BSA Studies, 2), London 1999, pp. 45-47.

Morgan 1990 = C. Morgan *Athletes and Oracles: The Transformation of Olympia and Delphi in the Eighth Century BC*, Cambridge 1990.

Morgan 1996 = C. Morgan *From Palace to Polis ?. Religious Developments on the Greek Mainland During the Bronze Age/Iron Age Transition*, in P. Hellstroem, B. Alroth (a cura di), *Religion and Power in the Ancient Greek World* (Boreas, 24), Uppsala 1996, pp. 41-57.

Morganster 1993 = J. Morganster, *The Fort at Dereagzi and Other Material Remains, in its Vicinity*, in (IstFor, 40), Istanbul 1993.

Morris 1993 = I. Morris, *The Art of Citizenship in the Early Polis* in S. Langdon (a cura di), *From Pasture to Polis: Art in the Age of Homer*, Missouri 1993, pp. 9-43.

Morselli, Tortorici 1982 = C. Morselli E. Tortorici, *Ardea (Forma Italiae, XVI)*, Roma 1982.

Müller-Wiener 1961 = W. Müller-Wiener, *Mittelalterliche Befestigungen im sudliche Jonien*, in "IstMitt" 11, 1961, pp. 97-102.

Müller-Wiener 1967 = W. Müller-Wiener, *Das Theater - Kastell*, in "IstMitt" 17, 1967, pp. 279-290.

Müller-Wiener 1986 = W. Müller-Wiener, *Von der Polis zum Kastron. Wandlungen der Stadt im Ägäischen Raum von der Antike zum Mittelalter*, in *Gymnasium* 93, 1986, pp. 435-476.

Musti 1985 = D. Musti, *Continuità e Discontinuità tra Achei e Dori nelle tradizioni storiche*, in D. Musti (a cura di), *Le origini dei Greci. Dori e mondo Egeo*, Bari 1985, pp. 38-71.

Musti 1991 = D. Musti, *Linee di sviluppo istituzionali e territoriali tra Miceneo e Alto Arcaismo*, in D. Musti, A. Sacconi, L. Rocchetti, M. Rocchi, E. Scafa, L. Sportiello, M.E. Giannotta (a cura di), *La transizione dal Miceneo all'alto arcaismo, Dal palazzo alla città* (Monografie scientifiche CNR), Roma 1991 pp. 15-33.

Myers, Myers, Cadogan 1993 = J.W. Myers, E.E. Myers, G. Cadogan (a cura di), *The Aerial Atlas of Ancient Crete*, Barkley 1993.

Nesbitt, Oikonomides 1994 = N. Nesbitt, J. Oikonomides, *Catalogue of Byzantine seals at Dumbarton*

*Oaks and in the Fogg Museum*, 4 vol., Washington 1991-1996.

Nilsson 1950 = M.P. Nilsson, *The Minoan-Mycenaean Religion and its Survival in Greek Religion*, Lund 1950.

Nixon 1990 = L. Nixon, *Minoan settlements and greek sanctuaries*, in *Atti del VI Congresso Cretologico*, A2, Chania 1986, Chania 1990, pp. 59-67.

Nowicki 1992 = K. Nowicki, *Fortifications in Dark Age Krete*, in S. van de Maele, J. M. Fossey, *Fortificationes antiquae* (Monographies en Archeologie et Histoire classiques de l'Université Mc Gill, 12), Amsterdam 1992, pp. 53-78.

Nowicki 2000 = K. Nowicki, *Defensible Sites in Crete c. 1200 - 800 B.C.*, (LMIIIB/LMIIIC Through early geometric) (Aegeum, 21), Liegi 2000.

Oikonomides 1972 = N. Oikonomides, *Les listes de Prèsèance Byzantines des IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles*, Paris 1972.

Xantoudidis 1921 = Σ. Ζανθουδίδης, *Ρωμαϊκὸν οκοιγενειακὸν κοινοτάφιον Γόρτυνας*, in "ΑΔ" 6, 1920-21, p. 165.

Oates 1968 = D. Oates, *Studies in the Ancient History of Northern Iraq*, London 1968, pp. 105-106.

Ortega 1987 = A.A. Ortega, *Gortina, il ninfeo presso il Pretorio*, in "ASAtene" XLVIII-XLIX, 1986-87, pp. 131-174.

Ortolani 1983 = G. Ortolani, *La fortificazione bizantina sull'acropoli di Gortyna (Creta)*, in "BCStStorArchit" 30, 1983, pp. 15-21.

Ortolani 2004 = G. Ortolani, *La fortificazione bizantina sull'acropoli di Gortina*, in Di Vita 2004, pp. 801-812.

Ostby 1991 = E. Ostby, *I templi di Pallantion e dell'Arcadia: confronti e sviluppi*, in "ASAtene" LXVIII-LXIX, 1990-91, pp. 285-392.

Ostrogorski 1967 = G. Ostrogorski, *Storia dell'Impero bizantino*, Torino 1967.

Pace 1914a = B. Pace, *Gortina (Creta). Scavo del Pretorio o Basilica*, in "ASAtene" I, 1914, pp. 377-380.

Pace 1914b = B. Pace, *Gortina (Creta). Tracce dell'epoca preistorica* in "ASAtene" I, 1914, pp. 372-373.

Pace 1916 = B. Pace, *Nuovi scavi nel Pretorio e scoperta di un nuovo ninfeo in Gortina*, in "ASAtene" II, 1915, pp. 306-309.

Pace 1986 = P. Pace, *Gli acquedotti di Roma: e il De aquaeductu di Frontino*, Roma 1986.

Pagano 1992 = M. Pagano, *Recherches sur l'aqueduc de Gortyne*, in *L'eau et les hommes en Méditerranée et en Mer Noire dans l'antiquité*, Actes du Congrès International, Athènes 20-24 mai 1988, Atene 1992, pp. 166-175.

Pagano 2007 = M. Pagano, *Ricerche sull'acquedotto e sulle fontane romane e bizantina di Gortina (Creta)*, in *Creta Antica* 8, 2007, pp. 325-400.

Palermo 1992 = D. Palermo, *L'officina di pithoi di Festos. Un contributo alla conoscenza della città arcaica*, in *Cronache di archeologia* 31 1992, pp. 35-53.

Palermo 2002 = D. Palermo, *La cronologia dei cosiddetti "Kernoï" e il problema delle origini del culto sull'acropoli di Gortyna*, in *Creta Antica* 3, 2002, pp. 255-262.

Palermo 2004 = D. Palermo, *Ancora sui kernoï dall'Acropoli di Gortyna*, in *Creta Antica* 5, 2004, pp. 279-283.

Pallas 1977 = D. Pallas, *Les monuments paléochrétiens de Grèce, découverts de 1959 à 1973* (Sussidi allo studio delle antichità cristiane, V), Città del Vaticano 1977.

Parenti 1987 = R. Parenti, *Una proposta di classificazione delle murature postclassiche*, in G. Biscontin (a cura di), *Conoscenza e sviluppi teorici per la conservazione di sistemi costruttivi tradizionali in muratura*, Padova 1987, pp. 49-61.

Papadopoulos 1988a = J. Papadopoulos, *Settore D*, in A. Di Vita (a cura di), *Gortina I* (Monografie della Scuola Archeologica in Atene e delle Missioni Italiane in Oriente, 3), Roma 1988, pp. 33-51.

Papadopoulos 1988b = J. Papadopoulos, *Ceramica geometrica* in A. Di Vita (a cura di), *Gortina I* (Monografie della Scuola Archeologica in Atene e delle Missioni Italiane in Oriente, 3), Roma 1988, pp. 165-167.

Papadopoulos 2004 = J. Papadopoulos, *Il settore B*, in A. Di Vita (a cura di), *Gortina VI. Scavi 1979-1982*, Padova 2004, pp. 43-74.

Pendlebury 1939 = J. Pendlebury, *The Archaeology of Crete. An Introduction*, London 1939.

Perali 1914 = P. Perali, *Gortina (Creta), Un ninfeo presso le grandi terme ed altri ruderi di fontane*, in

“ASAtene” I, 1914, pp. 149-159.

Perlman 1996 = P. Perlman, *Ἡ πόλις ὑπήκοος. The Dependent Polis and Crete*, in H.H. Mogens (a cura di), *Introduction to an Inventory of Poleis*. Symposium, August 23-26 1995, Copenhagen 1996, pp. 233-287.

Perlman 2000 = P. Perlman, *Gortyn. The First Seven Hundred Years (Part I)*, in P. Flensted-Jensen, T. Heine Nielsen, L. Rubinstein L. (a cura di), *Polis e Politics, Studies in Ancient Greek History*, Copenhagen 2000, pp. 59-89.

Perlman 2002 = P. Perlman, *Gortyn. The First Seven Hundred Years (Part II) The Laws from the temple of Apollo Pythios*, in T. H. Nielsen (a cura di) *Even More Studies in the Ancient Greek Polis* (Papers from the Copenhagen Polis Centre, 6; *Historia Einzel-schriften*, 162), Stuttgart 2002, pp. 187-227.

Perlman 2004 = P. Perlman, *Writing on the Walls. The architectural context of archaic cretan laws*, in L. Preston Day, M.S. Mook., D. Muhly (a cura di), *Crete Beyond the Palaces*. Proceedings of the Crete 2000 Conference, Philadelphia 2004, pp. 181-197.

Perna 2004a = R. Perna, *Le fortificazioni bizantine sull'acropoli di Gortina*, in *Atti del IX Congresso Cretologico*, Elounda 2001, Heraklion 2004, pp. 11-22.

Perna 2004b = R. Perna, *L'acropoli di Gortina in età romana e protobizantina*, in *Di Vita* 2004, pp. 545-556.

Pernier 1914 = L. Pernier, *Templi arcaici sulla Patela di Priniàs, Contributo allo studio dell'arte dedalica*, in “ASAtene” I, 1914, p. 18-111.

Pernier 1925 = L. Pernier, *L'“Odeum” nell'“agorà” di Gortina presso il Leteo*, in “ASAtene” VIII-IX, 1925-6, pp. 1-69.

Pernier 1930 = L. Pernier, *Eine hellenische Stadt über den Trümmern eines mykenischen Palastes auf Kreta*, in *Die Umschau* XXXIV 22, 8, 1930, pp. 150-152.

Pernier 1934 = L. Pernier, *New Elements for the Study of the Archaic Temple of Prinias*, in “AJA” 1934, 38, pp. 171-177.

Picard 1964 = Ch. Picard, *Rhèa-Cybèle et le culte des portes sacrées*, in L. Freemann Sandler (a cura di), *Essays in Memory of Karl Lehmann* (Marsyas, *Studies in the History of Arta*, Suppl. I), New York 1964, pp. 259-266.

Pissarev 1986 = A. Pissarev, *Le système de fortification entre le Danube et les versants Nord des Balkans pendant l'antiquité tardive*, in H. Vetter M. Kandler (a cura di), *XIV Limeskongreb*, Carnuntum 1986, pp. 875-882.

Pittalunga, Ghislanzoni 1991 = D. Pittalunga, P. Ghislanzoni, *Mensiocronologia dei mattoni: la statistica applicata all'analisi*, in “AMediev” XVIII, 1991, pp. 683-686.

Pococke 1745 = R. Pococke, *A Description of the East and Some other Countries*, II, London 1745.

Pope 1993 = K. Pope, *Geology end Soils*, in *Watrous* 1993, pp. 197-204.

Popovic 1987 = V. Popovic, *Byzantins, Slave, et Autochtones dans les provinces de Prévalitane et Nouvelle Epire*, in R. Chevallier (a cura di), *Villes et peuplement dans l'Illyricum protobyzantin*, Actes du Colloque organisé par l'École française de Rome, Rome 12-14 mai 1982, Rome 1987, pp. 181-243.

Portale 2000 = E.C. Portale, *Contenitori da trasporto*, in A. Di Vita (a cura di), *Gortina V, 1*, Padova 2000, pp. 384-410.

Portale 2011 = E.C. Portale, *Contenitori da trasporto*, in A. Di Vita, M.A. Rizzo (a cura di), *Gortina. Agorà. Scavi 1996-1997*, Padova 2000, pp. 123-182.

Prent 2005 = M. Prent, *Cretan Sanctuaries and Cults. Continuity and Change from late Minoan IIIC to the Archaic Period* (Religions in the Graeco-Roman World, 154), Leiden-Boston 2005.

Preston Day 1986 = L. Preston Day, *Early Iron Age at Kavousi*, in *Atti del VI Congresso Cretologico*, A2, Chania 1986, Chania 1990, pp. 173-183.

Preston Day 1997 = L. Preston Day, *The Late Minoan IIIC Period at Vronda, Kavousi*, in Y. Driessen, A. Farnoux (a cura di), *La Crete Mycénienne*. Actes de la Table Ronde Internationale organisée par l'École française d'Athènes 26-28 Mars 1991 (BCH Suppl., 30), Paris 1997, pp. 391-406.

Price Hadzisteliou 1971 = T. Price Hadzisteliou, *Double and Multiple Rapresentations*, in *Greek Art and Religious Thought*, in “JHS” 91, 1971, pp. 48-69.

Pringle 1981 = D. Pringle, *The Defence of Byzantin Africa from Justinian to the Arab Conquest* (BAR, Int. Series, 99), Oxford 1981.

Privitera 2007 = Privitera S., *30.10 Gortina, 30.10.1 Tempio di Athena Poliouchos*, in E. Lippolis, M. Livadiotti, G. Rocco (a cura di), *Architettura Greca*, Roma 2007, pp. 760-761.

- Raulin 1869 = V. Raulin, *Description de l'île de Crète*, I-II, Paris 1869.
- Rehak, Younger 1998 = P. Rehak, J.G. Younger, *Review of Aegean Prehistory VII: Neopalatial Final Palatial, and Postpalatial Crete*, in "AJA" 102, 1 1998, pp. 91-173.
- Rethemiotakis 1984 = Γ. Ρεθεμιωτάκης, *Γόρτυνα*, in "Adelt" 39, 1984, pp. 296-297.
- Renard 1967 = L. Renard, *Notes d'architecture protogéométrique et géométrique en Crète*, in "AntCl" 36, 1967, pp. 568-595.
- Ricciardi 1987 = M. Ricciardi, *Il tempio di Apollo Pizio a Gortina*, in "ASAtene" LXIV-LXV, 1986-7, pp. 7-130.
- Ridgway 1977 = B.S. Ridgway, *The Archaic Style in Greek Sculpture*, Princeton 1977.
- Riera 1994 = I. Riera, *Le testimonianze archeologiche*, in I. Riera (a cura di), *Utilitas necessaria. Sistemi idraulici nell'Italia romana*, Milano 1994, pp. 163-466.
- Rizza 1968a = G. Rizza, *Lo scavo dell'altare sul versante est del colle*, in Rizza, Scrinari 1968, pp. 99-152.
- Rizza 1968b = G. Rizza, *La scultura in pietra, i bronzi figurati e la plastica fittile*, in Rizza, Scrinari 1968, pp. 155-273.
- Rizza 1978 = G. Rizza, *Gli scavi di Priniàs e il problema delle origini dell'arte greca*, in P.E. Arias, G. Pugliese Carratelli (a cura di), *Un decennio di ricerche archeologiche* (Quad. Ric. Sci., 100), Roma 1978, pp. 85-137.
- Rizza 1983 = G. Rizza, *Priniàs nelle fasi geometrica ed orientalizzante*, "ASAtene" XLI, 1983, pp. 45-51.
- Rizza 1991 = G. Rizza, *Priniàs. La città arcaica sulla Patela*, in D. Musti, A. Sacconi, L. Rocchetti, M. Rocchi, E. Scafa, L. Sportiello, M.E. Giannotta (a cura di), *La transizione dal Miceneo all'alto arcaismo, Dal palazzo alla città* (Monografie scientifiche CNR), Roma 1991, pp. 331-347.
- Rizza 2008 = G. Rizza, *Priniàs, la città arcaica sulla Patela: scavi condotti negli anni 1969-2000* (Studi e Materiali di Archeologia Greca, 8/1), Catania 2008.
- Rizza, Scrinari 1968 = G. Rizza, V. Santa Maria Scrinari, *Il santuario sull'acropoli di Gortina*, (Monografie della Scuola Archeologica Italiana di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente, 1), II, III, Roma 1968.
- Rizza, Palermo, Tommassello 1993 = G. Rizza, D. Palermo, F. Tommassello, *Mandra di Gipari*, Catania 1993.
- Rizza, Biondi, Pautasso et al. 2003 = G. Rizza G. Biondi, A. Pautasso R. Gigli Patanè, *Priniàs Scavi degli anni 2002 e 2003*, in "ASAtene" LXXXI, 2003, pp. 803-825.
- Rocchetti 1974 = L. Rocchetti, *La ceramica dell'abitato geometrico di Festòs*, in "ASAtene" LII-LIII, 1974-5, pp. 169-300.
- Rocco 2000 = G. Rocco, *Analisi delle fasi costruttive del Pretorio – Parte I; Analisi delle fasi costruttive del Pretorio – Parte III. Per un approccio sistematico alle tecniche costruttive in opus testaceum a Gortina*, in A. Di Vita (a cura di), *Gortina V, 1*, Padova 2000, pp. 1-88; 171-186.
- Rolley 1994 = C. Rolley, *La sculpture grecque*, I, Paris 1994.
- Romanelli 1970 = P. Romanelli, *Topografia e archeologia dell'Africa romana*, in "EncClass" X, 7, 19, Roma 1970, pp. 215-229.
- Ruggieri 1993 = V. Ruggieri, *L'Architettura religiosa nell'Impero bizantino (fine VI-IX secolo)* (Accademia Angelica Costantiniana di Lettere Arti e Scienza, Saggi Studi Testi, 2), Messina 1993.
- Ruprechtsberger 1989 = E.M. Ruprechtsberger, *Byzantinische Befestigungen in Algerien und Tunisien*, in "AW" 20, 1989, 1, pp. 2-21.
- Rutkowski 1968 = B. Rutkowski, *Les antiquités crétoises dans la relation d'un voyageur polonais du XVI<sup>e</sup> siècle*, in "BCH" XCII, I, 1968, pp. 85-96.
- Sakellarakou 1989 = I.A. Sakellarakou, *The Polis State. Definition and Origin*, Athens 1989.
- Sakellariou 1991 = M. Sakellariou, *Formes d'organisation sociale entre l'époque mycénienne et la haut Archaïsme*, in D. Musti, A. Sacconi, L. Rocchetti, et al. (a cura di), *La transizione dal Miceneo all'alto arcaismo, Dal palazzo alla città* (Monografie scientifiche CNR), Roma 1991, pp. 35-41.
- Sanders 1982 = I.F. Sanders, *Roman Crete*, Warminster 1982.
- Santaniello 2004 = E. Santaniello, *Produzione ceramica a Gortina tra età orientalizzante e arcaica. I rinvenimenti dell'oikopedo SAIA*, in "ASAtene" LXXXII, 2004, pp. 443-475.
- Santaniello 2011a = E. Santaniello, *Gortyn in the dark age: a new interpretation of the evidence from the Hagios Ioannis Hill*, in A. Mazarakis Ainian (a cura di), *The dark ages revisited*, International symposium in memory of D.E. Coulson, Volos 2007, Volos 2011, pp. 503-513.

Santaniello 2011b = E. Santaniello, *Defining a typology of pottery from Gortyn. The material from a pottery workshop pit*, in S. Verdan, T. Theurillat, A. Kenzelmann, *Early Iron Age Pottery: A Quantitative Approach*, Athens 2011, pp. 109-127.

Santaniello 2011c = E. Santaniello, *Late Orientalizing and Early Archaic pottery production from Gortyn: The deposit of the oikopedo S.A.I.A.*, in *Atti del X Congresso Cretologico Chania 2006*, Heraklio 2011 pp. 213-222.

Saradi 2007 = H.G. Saradi, *The Byzantine City in the Sixth Century*, Atene 2007.

Scagliarini 1991 = D. Scagliarini, *Bologna and its suburbium*, in G. Barker, S. Lloyd (a cura di), *Roman Landscape*, London 1991, pp. 89-95.

Schafer 1972 = J. Schafer, *Recensione a G. Rizza, V. Santa Maria Scrinari, Il santuario sull'acropoli di Gortina, (Monografie della Scuola Archeologica Italiana di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente, 1), II, III, Roma 1968*", in *Gnomon* 44, 1972, pp. 185-195.

Schnapp Gourbeillon 2002 = A. Schnapp Gourbeillon, *Aux originers del al Grèce. XIII-VIII siecle avant notre ère. La geneèse du politique*, Paris 2002.

Scrinari 1968 = V. Scrinari, *Lo scavo del tempio sulla sommità del colle*, in Rizza, Scrinari 1968, pp. 2-96.

Shaw 1980 = J.W. Shaw, *Excavations at Kommos (Crete) during 1979*, in *Hesperia* 49, 1980, pp. 207-250.

Shaw 1981 = J.W. Shaw, *Excavations at Kommos (Crete) during 1980*, in *Hesperia* 50, 1981, pp. 211-251.

Shaw 1982 = J.W. Shaw, *Excavations at Kommos (Crete) during 1981*, in *Hesperia* 51, 1982, pp. 164-195.

Shaw 1984 = J.W. Shaw, *Excavations at Kommos (Crete) during 1982-1983*, in *Hesperia* 53, 1984, pp. 251-287.

Shaw 1986 = J.W. Shaw, *Excavations at Kommos (Crete) during 1984-1986*, in *Hesperia* 55, 1986, pp. 219-269.

Shaw 1989 = J.W. Shaw, *Phoenicians in Southern Crete*, in "AJA" 93, 1989, pp. 165-184.

Shaw, Shaw 2000 = J.W. Shaw, M.C. Shaw, *Kommos: an excavation on the south coast of Crete volume IV: the Greek sanctuary*, Princeton 2000.

Shehi, Shkodra 2010 = E. Shehi, B. Shkodra, *Le front nord des fortifications de Dyrhachium. Données nouvelles et hypothèses*, in J.L. Lamboley, M.P. Castiglioni (a cura di), *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'antiquité*, V<sup>e</sup> colloque international de Grenoble, Grenoble 10-12 octobre 2008, Grenoble 2010, pp. 325-336.

Sjörger 2003 = L. Sjörger, *Cretan Locations* (BAR Int. Ser, 1185), Oxford 2003.

Simon 1997 = C.G. Simon, *The Archaeology of Cult in geometric Greece...*, in S. Langdom (a cura di), *New Light on a Dark Age: Exploring the Culture of Geometric Greece*, Columbia 1997, pp. 125-143.

Slim 1990 = M. Slim, *Le modèle urbain romain et le problème de l'eau dans les confins du Sahel et de la basse steppe*, in AA.VV., *L'Afrique dans l'Occident romain I er siècle av J.C. - IV ème siècle ap. J.C.*, Roma 1990, pp. 169-201.

Snodgrass 1977 = A.M. Snodgrass, *Archaeology and the Rise of the Greek State*, Cambridge 1977.

Snodgrass 1986 = A.M. Snodgrass, *Interaction by Design: the Greek City State*, in C. Renfrew, J. F. Cherry (a cura di), *Peer Polity Interaction and Socio-Political Change*, Cambridge 1986, pp. 47-58.

Snodgrass 1993 = A.M. Snodgrass, *The rise of the Polis. The Archaeological Evidence*, in H. H. Mogens (a cura di), *The Ancient Greek City-State. Symposium on the occasion of the 250th Anniversary of The Royal Danish Academy of Sciences and Letters*, July, 1-4 1992, Copenhagen 1993, pp. 24-40.

Sodini 2004 = J.P. Sodini, *La naissance de l'Habitat médiéval ed Méditerranée byzantine: le cas de Gortyne (VI<sup>e</sup> - VIII<sup>e</sup> s.)*, in A. Di Vita (a cura di), *Creta romana e protobizantina. Atti del Congresso Internazionale, Iraklion, 23-30 settembre 2000*, Padova 2004, pp. 669-686.

Soles, Davaras 1992 = J.S. Soles, C. Davaras, *Excavations at Mochlos 1989*, in *Hesperia* 61, 1992, pp. 413-445.

Sonnabend 2004 = H. Sonnabend, *Roman Rule and Cretan Identity. The Impact on Society and Culture in Crete*, in Di Vita 2004, pp. 25-28.

Sourinou Inwood 1988 = C. Sourinou Inwood, *Early sanctuaries, the eight century and ritual space*, in R. Hägg, N. Marinatos, G.C. Nordquist (a cura di), *Early Greek Cult Practice (Acta Instituti Ath. Regni Sueciae, 4<sup>o</sup> XXXVIII)*, Stockholm 1988, pp. 1-11.

Sporn 2002 = K. Sporn, *Heiligtümer und kulte Kretas in klassischer und hellenistischer Zeit*, Heidelberg 2002.

Spratt 1865 = T.A.B. Spratt, *Travels and Researches in Crete*, II, London 1865.

Steiros, Papageorgiou, Markoulaki 2004 = Σ.Κ. Στεϊρος, Σ. Παπαγεωργίου, Σ. Μαρκουλάκη,

- Καταστροφή των Κριτικών πόλεων το 365 μ.Χ., in Di Vita 2004, pp. 427-444.
- Strasser 1992 = T. F. Strasser, *Neolithic Settlements and Land Use on Crete*, Indiana 1992.
- Stucchi 1974 = S. Stucchi, *Questioni relative al Tempio A di Priniàs, ed al formarsi degli ordini dorico e ionico*, in *Cronache di Archeologia* 13, II, (Antichità Cretesi, Studi in onore di Doro Levi), Catania 1974, pp. 89-119.
- Taramelli 1902 = A. Taramelli, *Cretan Expedition XXI, Gortyna*, in "AJA" VI, 1902, pp. 101-165.
- Thenon 1866 = L. Thenon, *Fragment d'un description de l'île de Crète* (Revue Archeologique ou Recueil de Documents et de memoires), Paris 1866.
- Thenon 1868 = L. Thenon, *Fragment d'un description de l'île de Crète*, in "RevArch" XVIII, 1868, pp. 192-202.
- Thomas 1996 = C. G. Thomas, *Written in stone? Liberty, equality, orality, and the codification of law*, in L. Foxhall, A.D.E. Lewis (a cura di), *Greek Law in its Political Setting*, Oxford 1996, pp. 9-32.
- Tomei 1982 = M.A. Tomei, *La Tecnica nel tardo impero romano: le macchine da guerra*, in "DdA" IV, 1, pp. 63-88.
- Tournefort 1717 = I.P. de Tournefort, *Journey in the Levant*, I, Paris 1717.
- Traquair 1905 = R. Traquair, *Laconia II. Excavation at Sparta, 1906*, in "BSA" 12, 1905-6, pp. 415-430.
- Tsigonaki 2007 = C. Tsigonaki, *Les villes crétoises aux VIIe et VIIIe siècles: l'apport des recherches archéologiques à Eleutherna*, in "ASAtene" LXXXV, 2007, pp. 263-297.
- Tsoungarakis 1988 = D. Tsoungarakis, *Byzantine Crete, From the 5th century to the Venetian Conquest*, Athens 1988.
- Ufuk 1998 = S. Ufuk *La cittadella di Ankara dopo de Jerphanion. Problemi di conservazione e proposte per il recupero urbano*, in "MEFRA" 110,2, pp. 953-970.
- Urquhart 1940 = L. C. Urquhart, *Civil Engineering Handbook*, 2, New York 1940.
- Vagnetti 1977 = L. Vagnetti, *Tracce di due insediamenti neolitici nel territorio dell'antica Gortina*, *Cronache di Archeologia* 12, 1 (Antichità Cretesi. Studi in onore di Doro Levi), Catania 1977, pp. 1-9.
- Vallianou, Kokkori 1987 = Χ. Βαλλιάνος, Σ. Κόκκορη, *Κρητική παραδοσιακή αρχιτεκτονική*, Βώροι 1987.
- Vallianou, Parchapidis 1999 = D. Vallianou, S. Parchapidis, *The Acropolis of Smari (Crete). An Approach to the Planning and Construction of the External Walls (Enclosure)*, in P. Betancourt, V. Karageorghis, R. Laffineur, W. D. Niemeier (a cura di), *MELETEMATA. Studies in Aegean Archaeology Presented to Malcolm H. Wiener as He Enters his 65th Year. Philip Betancourt, Vassos Karageorghis, Robert Laffineur and Wolf-Dietrich Niemeier* (Aegeum 20, III), Liège 1999, pp. 873-881.
- van Berchem 1954 = D. van Berchem, *Recherches sur la chronologie des enceintes de Syrie et de Mésopotamie*, in *Syria* 31, 1954, pp. 265-267.
- van Effenterre 1948 = H. van Effenterre, *La Crète et le monde grec de Platon à Polybe*, in BEFAR, 163, Rome 1948.
- van Effenterre 1985a = H. van Effenterre, *La cité grecque. Des origines à la défaite de Marathon*, Paris 1985.
- van Effenterre 1985b = H. van Effenterre, *Il problema delle Istituzioni doriche*, in D. Musti (a cura di), *Le origini dei Greci. Dori e mondo Egeo*, Bari 1985, pp. 293-312.
- van Effenterre 1985c = H. van Effenterre, *Nouvelles lois archaïque de Lyttos*, in "BCH" 109, 1985, pp. 157-188.
- van Effenterre 1991 = H. van Effenterre, *Développements territoriaux dans la Crète post minoenne*, in D. Musti, A. Sacconi, L. Rocchetti, M. Rocchi, E. Scafa, L. Sportiello, M.E. Giannotta (a cura di), *La transizione dal Miceneo all'alto arcaismo, Dal palazzo alla città* (Monografie scientifiche CNR), Roma 1991, pp. 197-206.
- van Effenterre 1997 = H. van Effenterre, *Sur la Crète Mycénienne*, in Y. Driessen, A. Farnoux, *La Crète Mycénienne. Actes de la Table Ronde Internationale organisée par l'École française d'Athènes 26-28 Mars 1991*, (BCH Suppl., 30), Paris 1997, pp. 485-486.
- van Effenterre, Ruzé 1994 = H. van Effenterre, F. Ruzé, *Nomina I. recueil d'Inscriptions politiques et juridiques de l'archaïsme grec*, Roma 1994.
- van Effenterre, Ruzé 1995 = H. van Effenterre, F. Ruzé, *Nomina II. recueil d'Inscriptions politiques et juridiques de l'archaïsme grec*, Roma 1995.
- Vanschoonwinkel 1991 = J. Vanschoonwinkel, *L'Egéé et la méditerranée orientale à la fin di II Millénaire*, Louvain 1991.

van Spitael 1981 = M.A. Von Spitael (a cura di), *C. Buondelmonti, Descriptio insulae Cretae, 1417, Heraklion 1981.*

Vasič 1990 = Č Vasič *Le plan d'urbanisme de la ville haute: essai de reconstruction*, in B. Bavant, V. Kondic, J.-M. Spieser (a cura di), *Caričin Grad, II, Le quartier sud-ouest de la ville haute* (Collection de l'École Française de Rome, 75), Belgrado-Roma 1990, pp. 307-315.

Venedikov, Ognenova-Marinova, Petrov 1969 = I. Venedikov, L. Ognenova-Marinova, T. Petrov, *Disposition, fouilles et remparts de Nessèbre du côté occidental*, in T. Ivanov (a cura di), *Nessèbre I*, Sofia 1969, pp. 31-37.

Viviers 1994 = D. Viviers, *La cité de Dattala et l'expansion territoriale de Lyktos en Crète centrale*, in "BCH" 118, 1994, pp. 229-259.

Viviers 2004 = D. Viviers 2004, *Rome face aux cités crétoises : trafics insulaires et organization de la province*, in A. Di Vita (a cura di), *Creta romana e protobizantina. Atti del Congresso Internazionale (Iraklion, 23-30 settembre 2000)*, Padova 2004, pp. 17-24.

Vollgraff 1919 = W. Vollgraff, *Novae inscriptiones Argivae*, in *Mnemosyne* ns 47, 1919, pp. 160-170.

von Cieminski 1986 = M. von Cieminski, *Zum frühbyzantinischen Festungswesen im Ostbalkanen im 4-6 Jh vZ*, in *Altertum* 32, 1986, pp. 166-173.

Wallace 2006 = S. Wallace, *Settlement and Sociopolitical Change*, in *Atti dell'VIII Congresso Cretologico*, A5, Heraklion 2000, Heraklion 2006, pp. 161-177.

Watrous 1993 = L. Vance Watrous (a cura di), *A Survey of the Western Mesara Plain in Crete, Preliminary Report of the 1984, 1986, and 1987, Field Season*, in *Hesperia* 62, 1993, pp. 191-248.

Watrous 1999 = L. Vance Watrous, *Crete and Egypt in the eventh century BC: Temple a at Prinias*, in W.G. Cavanagh, M. Curtis (a cura di), *Post-Minoan Crete. Proceedings of the First Colloquium on Post-Minoan Crete held by the British School at Athens and the Institute of Archaeology, University College London 10-11 November 1995 (BSA Studies, 2)*, London 1999, pp. 75-79.

Weickert 1929 = C. Weickert, *Typen der archaischen Architektur in Griechenland und Kleinasien*, Augsburg 1929.

Wells 1988 = B. Wells, *Early Greek Building Sacrifices*, in R. Hägg, N. Marinatos, G.C. Nordquist (a cura di), *Early Greek Cult Practice* (Acta Instituti Ath. Regni Sueciae, 4° XXXVII), Stockholm 1988, pp. 259-266.

Whitby 1986 = M. Whitby, *Procopius and the Development of Roman Defence in Upper Mesopotamia*, in P. Freeman, D.L. Kennedy (a cura di), *The Defence of the Roman and Byzantine East. Proceedings of a Colloquium held at the University of Sheffield 1986 (BAR. Int. S., 297)*, Oxford 1986, II, pp. 737-783.

Whitley 1994 = J. Whitley, *The monuments that sood before Marathon: tomb cult and hero cult in Archaic Attica*, in "AJA" 98, 1994, pp. 213-230.

Wide 1899 = S. Wide, *Geometrische Vasen aus Griechenland.*, in "JdI" XIV, 1899, pp. 26-43.

Willetts 1955 = R.F. Willetts, *Aristocratic Society in Ancient Crete*, London 1955.

Willetts 1962 = R.F. Willetts, *Cretan Cults and Festivals*, London 1962.

Willetts 1967 = R.F. Willetts, *The Law Code of Gortyn (Kadmos Suppl., I)*, 1967.

Willetts 1974 = R.F. Willetts, *Ancient Crete; A social History*, London-Toronto 1974.

Willetts 1982 = R.F. Willetts, *Cretan Laws and Society*, in "CAH" III, part 3, pp. 234-248.

Willetts 1988 = R.F. Willetts, *Economy and Society*, in *Cretan Studies* 1, 1988, pp 257-268

Willetts 1984 = R.F. Willetts, *Archaic Greece and Utopian Tradition*. in H. van Effenterre (a cura di), *Aux origines de l'hellénisme la Crète et le Grèce. Hommage à Henri van Effenterre*, Paris 1984, pp. 237-245.

Wroth 1908 = R. Wroth, *Catalogue of the Imperial Byzantine Coins in the British Museum*, I, London, 1908.

Yalouris 1950 = N. Yalouris, *Athena als Herrin der Pferde*, in "MusHelv" 7, 1950, pp. 19-101.

Zacos, Veglery 1972 = G. Zacos, A. Veglery, *Byzantine Lead Seals*, Basel, I, 1, 1972.

Zanini 2004 = E. Zanini, *Indagini archeologiche nell'area del Quartiere Bizantino del Pythion di Gortyna: terza relazione preliminare (campagna 2004)*, in "ASAtene" LXXXII, 2004, pp. 751-767.

Zanini 2006 = E. Zanini, *Indagini archeologiche nell'area del Quartiere Bizantino del Pythion di Gortyna: quarta relazione preliminare (campagne 2005-2006)*, in "ASAtene" LXXXIV, 2006, pp. 889-905.

Zavagno 2009 = L. Zavagno, *Cities in Transition: Urbanism in Byzantium between Late Antiquity and the Early Middle Ages (AD 500-900)* (B.A.R. Int. S., 2030), Oxford 2009.



ELENCO DELLE FONTI  
ANTICHE

- G. Kaibel (a cura di), *Athenaei Naucraticae Dipnosophistarum libri 15*, Leipzig 1887–1890.
- L. von Jan, K.F.T. Mayhoff (a cura di), *C. Plini Secundi Naturalis historiae, libri XXXVII*, Leipzig 1906.
- G.T. Dennis (a cura di), *De Re Strategica*, in G.T. Dennis (a cura di) *Three Byzantine Military Treatises* (Dumbarton Oaks Texts, IX), London 1985, pp. 10–135.
- F. Jacoby (a cura di), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, (FGrHist), Berlin 1927–1958.
- T. S. Gaisford (a cura di), *Etymologicum Magnum*, Oxford 1848.
- R.H. Rodgers (a cura di), *Frontinus: De aquaeductu urbis Romae*, Cambridge 2004.
- M.L. West (a cura di), *Homeri Ilias*, Munich 2000.
- R. Calzecchi Onesti (a cura di), *Omero. Odissea*, Torino 1977.
- M. Osanna, M. Moggi (a cura di), *Pausania Guida alla Grecia - Libro VIII, L'Arcadia*, Milano 2003.
- G. Giannantoni (a cura di), *Platone, Opere complete*, Roma-Bari 1982–1984.
- J. Haury, G. Wirth (a cura di), *Procopii Caesariensis opera omnia*, 3 voll., Leipzig 1976.
- P. Soverini (a cura di), *Scrittori della storia augusta*, Torino 1983.
- A. Meineke (a cura di), *Stephani Byzantii ethnicorum quae supersunt*, Berlin 1849.
- P. Gros (a cura di), *Vitruvio. De architectura*, Torino 1997.



ELENCO DEGLI ELEMENTI  
CARTOGRAFATI

|   |    |     |
|---|----|-----|
| 1 - Acquedotto – Ramo Superiore Nord                        | p. | 101 |
| 1.1 - <i>Tratto di canale</i>                               |    | 101 |
| 1.2 - <i>Tratto di canale</i>                               |    | 101 |
| 1.3 - <i>Tratto di canale</i>                               |    | 102 |
| 2 - Acquedotto – Ramo Superiore Sud                         |    | 102 |
| 2.1 - <i>Tratto di canale</i>                               |    | 102 |
| 3 - Acquedotto – Ramo Superiore                             |    | 102 |
| 3.1 - <i>Spalla nord del ponte sulla valletta nord</i>      |    | 103 |
| 3.2 - <i>Spalla sud del ponte sulla valletta nord</i>       |    | 103 |
| 3.3 - <i>Tratto di canale</i>                               |    | 104 |
| 3.4 - <i>Tratto di canale</i>                               |    | 104 |
| 3.5 - <i>Tratto di canale</i>                               |    | 104 |
| 3.6 - <i>Tratto di canale</i>                               |    | 104 |
| 3.7 - <i>Tratto di canale</i>                               |    | 105 |
| 3.8 - <i>Tratto di canale</i>                               |    | 105 |
| 3.9 - <i>Tratto di canale</i>                               |    | 106 |
| 3.10 - <i>Tratto di canale</i>                              |    | 106 |
| 3.11 - <i>Tratto di canale</i>                              |    | 107 |
| 3.12 - <i>Tratto di canale</i>                              |    | 107 |
| 3.13 - <i>Tratto di canale</i>                              |    | 108 |
| 3.14 - <i>Tratto di canale</i>                              |    | 108 |
| 3.15 - <i>Tratto di canale</i>                              |    | 108 |
| 3.16 - <i>Vasca di decantazione e distribuzione (F. 40)</i> |    | 108 |
| 3.17 - <i>Tratto di canale</i>                              |    | 113 |
| 3.18 - <i>Bacino di decantazione (F. 41)</i>                |    | 113 |
| 3.19 - <i>Tratto di canale</i>                              |    | 113 |
| 3.20 - <i>Bacino di decantazione (F. 42)</i>                |    | 115 |
| 3.21 - <i>Cisterna (F. 43)</i>                              |    | 116 |
| 3.22 - <i>Muri isolati (F. 45)</i>                          |    | 117 |
| 3.23 - <i>Cisterna</i>                                      |    | 118 |
| 4 - Acquedotto - Ramo Inferiore                             |    | 118 |
| 4.1 - <i>Tratto di canale e pozzo d'ispezione</i>           |    | 119 |
| 4.2 - <i>Tratto di canale</i>                               |    | 120 |
| 4.3 - <i>Tratto di canale e pozzo d'ispezione</i>           |    | 120 |
| 4.4 - <i>Tratto di canale</i>                               |    | 120 |
| 4.5 - <i>Tratto di canale</i>                               |    | 120 |
| 4.6 - <i>Tratto di canale</i>                               |    | 120 |
| 4.7 - <i>Fontana</i>  |    | 122 |
| 4.8 - <i>Cisterna</i>                                       |    | 123 |
| 4.9 - <i>Cisterna</i>                                       |    | 123 |
| 5 - Acquedotto - Ramo Sud                                   |    | 126 |

|  |     |
|--|-----|
| 5.1 - <i>Tratto di canale</i>  | 123 |
| 5.2 - <i>Tratto di canale</i>  | 127 |
| 5.3 - <i>Cisterna</i>  | 127 |
| 5.4 - <i>Tratto di canale</i>  | 127 |
| 5.5 - <i>Tratto di canale</i>  | 127 |
| 5.6 - <i>Cisterna</i>  | 127 |
| 5.7 - <i>Tratto di canale</i>  | 127 |
| 5.8 - <i>Tratto di canale</i>  | 128 |
| 5.9 - <i>Cisterna</i>  | 128 |
| 6 - <i>Analisi delle fortificazioni bizantine</i>  | 145 |
| 6.1 - <i>Bastione triangolare</i>  | 145 |
| 6.2 - <i>Tratto di cortina</i>   | 147 |
| 6.3 - <i>Tratto di cortina</i>   | 147 |
| 6.4 - <i>Tratto di cortina</i>   | 147 |
| 6.5 - <i>Tratto di cortina</i>   | 147 |
| 6.6 - <i>Tratto di cortina</i>   | 147 |
| 6.7 - <i>Tratto di cortina</i>   | 147 |
| 6.8 - <i>Bacino rettangolare</i>   | 150 |
| 6.9 - <i>Tratto di cortina</i>   | 152 |
| 6.10 - <i>Tratto di cortina</i>  | 152 |
| 6.11 - <i>Tratto di cortina</i>  | 153 |
| 6.12 - <i>Torre d'angolo sud-ovest</i>   | 153 |
| 6.13 - <i>Tratto di cortina</i>  | 153 |
| 6.14 - <i>Tratto di cortina</i>  | 153 |
| 6.15 - <i>Torre pentagonale</i>  | 153 |
| 6.16 - <i>Tratto di cortina</i>  | 157 |
| 6.17 - <i>Torre</i>  | 157 |
| 6.18 - <i>Tratto di cortina</i>  | 157 |
| 6.19 - <i>Torre d'angolo nord-ovest</i>  | 157 |
| 6.20 - <i>Tratto di cortina</i>  | 158 |
| 6.21 - <i>Tratto di cortina</i>  | 158 |
| 7 - <i>Scavo alle pendici nord, lavori diretti da V. Scrinari e A. Giuliano</i>              | 61  |
| 7.a - <i>Scavo alle pendici nord/ovest</i>   | 61  |
| 7.b - <i>Edifici alle pendici nord</i>   | 31  |
| 7.c - <i>Scavo alle pendici nord</i>   | 61  |
| 7.d - <i>Scavo alle pendici nord</i>   | 167 |
| 8 - <i>Le tracce visibili dell'abitato</i>   | 167 |
| 9 - <i>Scavo alle pendici nord-est, lavori diretti da G. Rizza</i>                           | 24  |
| 9.a - <i>Le Pendici nord-est</i>   | 33  |
| 9.b - <i>Stutture alle pendici est</i>   | 169 |
| 10 - <i>Scavo dell'area terrazzata ad Est, lavori diretti da W. Johannowski e G. Rizza</i>   | 25  |
| 10.a - <i>Pavimento</i>  | 34  |
| 10.b - <i>Ambiente</i>   | 36  |
| 10.c - <i>Il cd. altare</i>  | 62  |
| 10.d - <i>Muro di sostenimento</i>   | 62  |
| 10.e - <i>Il muro a scacchiera</i>   | 62  |
| 10.f - <i>Ara</i>  | 62  |
| 10.g - <i>Ambiente bizantino</i>   | 170 |
| 10.h - <i>Muro</i>   | 36  |
| 10.i - <i>Muro</i>   | 36  |
| 10.l - <i>Muro</i>   | 37  |
| 10.m - <i>Muro</i>   | 171 |
| 10.n - <i>Muro</i>   | 171 |
| 10.o - <i>Muro</i>   | 171 |
| 10.p - <i>Vano</i>   | 171 |
| 11 - <i>Scavo del cd. monastero fortificato sulla sommità, lavori diretti da V. Scrinari</i> | 178 |
| 11 - <i>Il cd. monastero fortificato</i>   | 178 |
| 12 - <i>Scavo delle chiese sulla sommità, lavori diretti da V. Scrinari</i>                  | 25  |
| 12.a - <i>La chiesa paleocristiana</i>   | 179 |
| 12.b - <i>La chiesa bizantina</i>  | 182 |

---

|  |     |
|--|-----|
| 12.c – Moschea   | 186 |
| 13 - Edificio di culto   | 67  |
| 14 - Scavo dell'area dell'abitato altoarcaico, lavori diretti da V. Scrinari | 25  |
| 14a - <i>L'abitato altoarcaico al di sotto del tempio</i>                    | 37  |
| 14.b - <i>Il cd. "muro geometrico"</i>                                       | 39  |
| 15 - Scavo dell'area del tempio, lavori diretti da V. Scrinari               | 70  |
| 15 - Il tempio   | 25  |
| 16 - Il Kastro   | 91  |
| 17 - Tomba alle pendici ovest  | 99  |
| 18 – Muro di sostruzione   | 39  |
| 19 - Struttura non id.   | 188 |
| 20 - Sorgente  | 188 |
| 21 - Muro di sostenimento  | 189 |
| 22 - Muro di sostenimento  | 189 |
| 23 - Muro  | 189 |
| 24 - Muro di sostenimento  | 189 |
| 25 - Basolato stradale e cisterna  | 171 |
| 26 - Chiesa  | 172 |
| 27 - Canale e cisterna   | 173 |
| 28 - Cisterna  | 173 |
| 29 - Cisterna  | 176 |



ELENCO  
DELLE FIGURE

- Fig. 1: Quadro d'unione della Carta archeologica della città di Gortina.  
 Fig. 2: La tavoletta "A", stato dell'arte prima dell'inizio dei lavori.  
 Fig. 3: Planimetria generale della città di Gortina (da Di Vita 2010, fig. 7).  
 Fig. 4: Immagine della città di Gortina di Buondelmonti (da van Spitael 1981, tav. VI).  
 Fig. 5: Immagine della città di Gortina del Tournefort (da Tournefort 1717, p. 69).  
 Fig. 6: Immagine della città di Gortina dello Spratt (da Spratt 1865, p. 28).  
 Fig. 7: Schema planimetrico con la localizzazione dei "Saggi Giuliano e Scrinari" alle pendici nord.  
 Fig. 8: Localizzazione delle trincee 1 e 2 (da Relazione Giuliano 1954, p. 12).  
 Fig. 9: Gli edifici alle pendici nord-est (da Levi 1955a, p. 300).  
 Fig. 10: Pianta e sezione degli edifici alle pendici nord-est (disegno. L. Micheletto, ADS n. 181).  
 Fig. 11: Carta 1:5000 dell'area di Gortina; estratto del foglio di mappa 9547/3 della cartografia militare greca.  
 Fig. 12: Le "mura geometriche" alle pendici nord (AFS n. C/2397).  
 Fig. 13: Il muro geometrico alle pendici nord (AFS n. C/2414).  
 Fig. 14: Particolare degli edifici alle pendici nord-est (AFS n. 9844).  
 Fig. 15: Edifici alle pendici est (elaborazione da Rizza, Scrinari 1968, tav. F).  
 Fig. 16: Disegno comprendente la terrazza soprastante l'altare (da Relazione Johannowski 1954).  
 Fig. 17: Le strutture tardominoiche e arcaiche individuate negli scavi sulla sommità della collina (da Rizza, Scrinari 1968, tav. A).  
 Fig. 18: Abitato al di sotto del tempio: il vano 1 (da Rizza, Scrinari 1968, fig. 3).  
 Fig. 19: Abitato al di sotto del tempio: il vano 6 (da Rizza, Scrinari 1968, fig. 17).  
 Fig. 20: Abitato al di sotto del tempio: il vano 8 (da Rizza, Scrinari 1968, fig. 21).  
 Fig. 21: Strutture murarie alle pendici ovest (foto dell'autore).  
 Fig. 22: Figura di divinità femminile armata di lancia di età protodadaleica (da Rizza, Scrinari 1968, inv. n. 59).  
 Fig. 23: *Dinos* attribuito a *Sophilos* o alla sua cerchia (da Johannowski 2002, inv. n. 639, tav. 50).  
 Fig. 24: Materiali dagli scavi sulla sommità ed alle pendici dell'acropoli con duplicazione o triplicazione dell'immagine divina (da Rizza, Scrinari 1968, inv. nn. 54, 124, 219).  
 Fig. 25: Lastra di calcare con triade divina (da Rizza, Scrinari 1968, inv. n. 9).  
 Fig. 26: Lastra di calcare con triade divina (da Rizza, Scrinari 1968, inv. n. 8).  
 Fig. 27: Materiali dagli scavi sulla sommità ed alle pendici dell'acropoli: figure femminili nude (da Rizza, Scrinari 1968, protodadaleico inv. nn. 60a, 61a, dadaleico antico inv. nn. 91b, 93).  
 Fig. 28: Materiali dagli scavi sulla sommità ed alle pendici dell'acropoli: rappresentazione della *Potnia Theron* (da Rizza, Scrinari 1968, inv. n. 127).  
 Fig. 29: Materiali dagli scavi sulla sommità ed alle pendici dell'acropoli: figure di cavalli in terracotta (da Rizza, Scrinari 1968, tav. 39).

- Fig. 30: Materiali dagli scavi sulla sommità ed alle pendici dell'acropoli: armi ed armature miniaturistiche (da Rizza, Scrinari 1968, inv. nn. 560 corazza, 564-566 mitre, 581-583 elmi).
- Fig. 31: Materiali dagli scavi sulla sommità ed alle pendici dell'acropoli: modellini di *kernoi* (da Johannowski 2002, inv. nn. 213, 240, 218).
- Fig. 32: Il *bothros* (da Di Vita 2010, fig. 43).
- Fig. 33: Aggiornamento e collegamento dei rilievi delle strutture sulla sommità ed alle pendici della collina di *Haghios Ioannis* (disegno Arch. S. Rizza, ADS n. C7/1922).
- Fig. 34: Complesso dei muri di terrazzamento alle pendici est dell'acropoli (da Di Vita 2010, Fig. 36).
- Fig. 35: Rilievo del basamento del cd. altare (disegno A. Giucastro, da Rizza, Scrinari 1968, fig. 175).
- Fig. 36: Il basamento del cd. altare (da Di Vita 2010, fig. 39).
- Fig. 37: Il "muro a scacchiera" e il cd. altare, da Est (da Di Vita 2010, fig. 37).
- Fig. 38: Resti dell'edificio di culto ipotizzato ad Est del tempio sulla sommità (da Beyor, Sena Chiesa 2003, fig. 2.2).
- Fig. 39: Resti delle fondazioni interpretate come tempio (foto dell'autore).
- Fig. 40: Figura femminile seduta dall'area della stipe (da Rizza 1968b, tav. 2)
- Fig. 41: Il tempio sull'acropoli, da Sud (foto dell'autore).
- Fig. 42: Il tempio sull'acropoli, particolare dei frammenti calcarei utilizzati negli interstizi delle murature (foto dell'autore).
- Fig. 43: Proposta di ricostruzione del tempio sulla sommità dell'acropoli (da Rizza, Scrinari 1968, fig. 76).
- Fig. 44: Il tempio sull'acropoli, particolare dei blocchi del lato nord (foto dell'autore).
- Fig. 45: Il tempio sull'acropoli, particolare del lato ovest (foto dell'autore).
- Fig. 46: Il tempio sull'acropoli, particolare del lato sud (foto dell'autore).
- Fig. 47: Il tempio sull'acropoli, particolare del lato est (foto dell'autore).
- Fig. 48: Il tempio sull'acropoli, particolare della fronte ovest (foto dell'autore).
- Fig. 49: Il tempio sull'acropoli, particolare della fronte sud (foto dell'autore).
- Fig. 50: Il tempio sull'acropoli, particolare muri realizzati con blocchetti calcarei irregolari (foto dell'autore).
- Fig. 51: *IC IV, 28* (da van Effenterre, Ruzé 1995, pp. 63-64).
- Fig. 52: Relazione Scrinari 1954, p. 24.
- Fig. 53: Frammento di figura di sfinge in altorilievo posta probabilmente a decorazione della porta (da Di Vita 2010, fig. 44).
- Fig. 54: Schema planimetrico del Kastro (disegno R. Perna).
- Fig. 55: Lato lungo occidentale dell'ambiente maggiore del Kastro (foto dell'autore, AFS n. C/54244).
- Fig. 56: Il Kastro, lato sud (foto dell'autore).
- Fig. 57: Il Kastro, lato nord (foto dell'autore).
- Fig. 58: Il Kastro, setti trasversali sull'ambiente E (foto dell'autore).
- Fig. 59: Pianta del Kastro edita da Taramelli (da Taramelli 1902, fig. 29).
- Fig. 60: Il Kastro, ingresso a Sud (foto dell'autore).
- Fig. 61: Il Kastro, incasso per le impalcature nell'ambiente F (foto dell'autore).
- Fig. 62: Il Kastro, incasso di un setto trasversale (foto dell'autore).
- Fig. 63: La tomba romana alle pendici ovest (foto dell'autore).
- Fig. 64: Pianta della tomba alle pendici ovest dell'acropoli edita da Taramelli (da Taramelli 1902, fig. 31).
- Fig. 65: Schema planimetrico della tomba romana alle pendici ovest (disegno R. Perna).
- Fig. 66: Particolare del tratto di condotto 1.1 (foto dell'autore, AFS n. C/54312).
- Fig. 67: Pilastro del ponte sulla valletta nord (foto dell'autore, AFS n. C/54235).
- Fig. 68: Tratto di condotto 3.4 (foto dell'autore, AFS n. C/53943).
- Fig. 69: Tratto di condotto 3.3 (foto dell'autore, AFS n. C/53950)
- Fig. 70: Tratto di condotto 3.4 (foto dell'autore, AFS n. C/53978).
- Fig. 71: Tratto di condotto 3.9 (foto dell'autore, AFS n. C/54008).
- Fig. 72: Tratto di condotto 3.9 particolare dell'imposta della volta (foto dell'autore, AFS n. C/54009).
- Fig. 73: Tratto di condotto 3.11 (foto dell'autore, AFS n. C/54047)
- Fig. 74: Tratto di condotto 3.11, sezione dello speco (disegno A. Chighine).

- Fig. 75: Tratto di condotto 3.15, particolare delle fondazioni (foto dell'autore, AFS n. C/53729)
- Fig. 76: Vasca di decantazione e distribuzione 3.16, pianta (disegno C. Frigerio)
- Fig. 77: Vasca di decantazione e distribuzione 3.16, sezione (disegno C. Frigerio)
- Fig. 78: Vasca di decantazione e distribuzione 3.16, prospetto sud (disegno C. Frigerio)
- Fig. 79: Particolare della cisterna 3.16 (foto dell'autore).
- Fig. 80: Vasca di decantazione e distribuzione 3.16, il condotto di collegamento C (foto dell'autore).
- Fig. 81: Cisterna 3.18, spiccatto della volta (foto dell'autore, AFS n. C/53724).
- Fig. 82: Cisterna 3.20, pianta (disegno C. Frigerio).
- Fig. 83: Cisterna 3.20, prospetto sud (disegno C. Frigerio).
- Fig. 84: Il sistema delle cisterne da un foto di Colini del 1936 (Fondo Pernier, Università degli Studi di Macerata, F II, 3.122).
- Fig. 85: Cisterna 3.20 da ovest; è visibile il canale di adduzione (foto dell'autore, AFS n. C/53715).
- Fig. 86: Cisterna 3.21 da nord (foto dell'autore).
- Fig. 87: Cisterna 3.21 schema planimetrico (foto dell'autore).
- Fig. 88: Elemento 3.22 schema planimetrico (foto dell'autore).
- Fig. 89: Elemento 3.22 Particolare del paramento (foto dell'autore, AFS n. C/54265).
- Fig. 90: Cisterna 3.23, le due fasi pavimentali (foto dell'autore, AFS n. C/54283).
- Fig. 91: Cisterna 3.23, lembi di mosaico (foto dell'autore, AFS n. C/54287).
- Fig. 92: Tratto di condotto 4.1, particolare del tratto prima del pozzo d'ispezione (foto dell'autore, AFS n. C/54958).
- Fig. 93: Tratto di condotto 4.2, sezione dello speco (disegno A. Chighine).
- Fig. 94: Particolare del tratto di condotto 4.3 (foto dell'autore, AFS n. C/53969).
- Fig. 95: Tratto di condotto 4.3, pianta e sezione del pozzo d'ispezione (disegno A. Chighine).
- Fig. 96: Tratto di condotto 4.5 (foto dell'autore, AFS n. C/54324).
- Fig. 97: Tratto di condotto 4.6 (foto dell'autore, AFS n. C/54034).
- Fig. 98: Fontana 4.7, pianta e prospetto est (disegno C. Frigerio).
- Fig. 99: Fontana 4.7, la fronte da Est (foto dell'autore, AFS n. C/53669).
- Fig. 100: Fontana 4.7, particolare della nicchia quadrata (foto dell'autore, AFS n. C/53674).
- Fig. 101: Cisterna 4.8 , il pavimento da Est (foto dell'autore, AFS n. C/53680).
- Fig. 102: Schema planimetrico della struttura 4.9.
- Fig. 103: Particolare della struttura 4.9 (foto dell'autore, AFS n. C/54126).
- Fig. 104: Cisterna 4.9, il paramento in laterizi (foto dell'autore, AFS n. C/54120).
- Fig. 105: Tratto di condotto 5.2, sezione dello speco (disegno A. Chighine).
- Fig. 106: Tratto di condotto 5.2, la volta in laterizi (foto dell'autore, AFS n. C/53737).
- Fig. 107: Cisterna 5.3, da Sud (foto dell'autore, AFS n. C/53749).
- Fig. 108: Cisterna 5.6, pavimento angolo sud-ovest (foto dell'autore, AFS n. C/53760).
- Fig. 109: Pianta dell'acropoli del Taramelli (da Taramelli 1902, fig. 3).
- Fig. 110: Tratto di acquedotto descritto da Taramelli (da Taramelli 1902, fig. 33).
- Fig. 111: Bastione triangolare, da Nord (foto dell'autore).
- Fig. 112: Bastione triangolare da Est (foto dell'autore, AFS n. C/54016).
- Fig. 113: Tratto di cortina 6.4, prospetto est e sezione (ADS n. C7/421).
- Fig. 114: Tratto di cortina 6.4, prospetto est (disegno C. Frigerio).
- Fig. 115: Tratto di cortina 6.4 (foto dell'autore, AFS n. C/53990).
- Fig. 116: Tratto di cortina 6.4, scala di accesso al cammino di ronda (foto dell'autore, AFS n. C/53985).
- Fig. 117: Tratto di cortina 6.6, prospetto est (disegno L. Micheletto).
- Fig. 118: Bacino 6.8, pianta (disegno C. Frigerio).
- Fig. 119: Bacino 6.8, sezione (disegno C. Frigerio).
- Fig. 120: Bacino 6.8, particolare muro est (foto dell'autore, AFS n. C/54150).
- Fig. 121: Bacino 6.8, da ovest (foto dell'autore, AFS n. C/54191).
- Fig. 122: Bacino 6.8, particolare del canale di abduzione (foto dell'autore, AFS n. C/54170).
- Fig. 123: Bacino 6.8, particolare del canale del troppo pieno (foto dell'autore, AFS n. C/54167).
- Fig. 124: Fortificazioni, tratto di cortina n. 6.10, da Est (AFS n. C/53990).

- Fig. 125: Torre 6.12, pianta (disegno C. Frigerio).  
 Fig. 126: Torre 6.12, prospetto ovest (disegno C. Frigerio).  
 Fig. 127: Torre 6.12, il lato ovest da Est (foto dell'autore, AFS n. C/53809).  
 Fig. 128: Torre 6.12, l'angolo nord-ovest (foto dell'autore, AFS n. C/53803).  
 Fig. 129: Torre 6.15, pianta (disegno C. Frigerio).  
 Fig. 130: Torre 6.15, il lato sud-ovest da Sud (foto dell'autore, AFS n. C/53836).  
 Fig. 131: Torre 6.15, sezione (disegno A. Chighine).  
 Fig. 132: Torre 6.15, imposta della volta ribassata ed absidiola (foto dell'autore, AFS n. C/53839).  
 Fig. 133: Torre 6.15, pianta del piano inferiore (disegno A. Chighine).  
 Fig. 134: Torre 6.15, finestra al primo piano (foto dell'autore, AFS n. C/53856).  
 Fig. 135: Torre 6.15, tracce di una feritoia del secondo piano (foto dell'autore, AFS n. C/53866).  
 Fig. 136: Torre 6.4, scala di accesso al terzo piano (foto dell'autore).  
 Fig. 137: Torre 6.17, il lato nord (foto dell'autore, AFS n. C/53885).  
 Fig. 138: Tratto di cortina 6.18, il canale di scolo (foto dell'autore, AFS n. C/53894).  
 Fig. 139: Torre 6.19, l'angolo nord-ovest da Nord-Ovest (foto dell'autore, AFS n. C/53898).  
 Fig. 140: Torre 6.19, particolare della muratura (foto dell'autore, AFS n. C/53899).  
 Fig. 141: Fortificazioni, tratto di cortina n. 6.20, da nord (foto dell'autore, AFS n. C/53934).  
 Fig. 142: Tratto di cortina 6.20, le fondazioni (foto dell'autore, AFS n. C/53941).  
 Fig. 143: Le tracce visibili dell'abitato da nord (foto dell'autore).  
 Fig. 144: Le tracce visibili dell'abitato da nord (foto dell'autore).  
 Fig. 145: Le tracce visibili dell'abitato da nord (foto dell'autore).  
 Fig. 146: Edificio bizantino 10.g (da Rizza, Scrinari 1968, fig. 192).  
 Fig. 147: Il basolato stradale e la cisterna (AFS n. C/54294).  
 Fig. 148: Localizzazione degli edifici bizantini al di fuori della tavola "A" dell'acropoli.  
 Fig. 149: Gli edifici bizantini al di fuori della tavola "A" dell'acropoli.  
 Fig. 150: Chiesetta monoabsidata da Sud (foto dell'autore).  
 Fig. 151: Schema planimetrico dell'elemento 26 (disegno dell'autore).  
 Fig. 152: L'abside della chiesa dall'esterno (foto dell'autore).  
 Fig. 153: Chiesetta monoabsidata, particolare del muro nord (foto dell'autore).  
 Fig. 154: Il canale 27 (foto dell'autore).  
 Fig. 155: La cisterna 28 (foto dell'autore).  
 Fig. 156: La cisterna 29 (disegno dell'autore).  
 Fig. 157: La torre difensiva (da Rizza, Scrinari 1968, tav. A).  
 Fig. 158: La torre difensiva, ipotesi ricostruttiva (da Rizza, Scrinari 1968, fig. 161).  
 Fig. 159: Chiese bizantine sull'acropoli, schizzi ricostruttivi delle due prime fasi della chiesa (da Rizza, Scrinari 1968, Figg. 118, 119).  
 Fig. 160: Chiese bizantine sull'acropoli, strutture della I fase secondo la Scrinari (da Rizza, Scrinari 1968, tav. A).  
 Fig. 161: Chiese bizantine sull'acropoli, il muro *a* da Est (foto dell'autore).  
 Fig. 162: Chiese bizantine sull'acropoli, il muro *h* da Sud (foto dell'autore).  
 Fig. 163: Chiese bizantine sull'acropoli, il muro *m* da Est (foto dell'autore).  
 Fig. 164: Chiese bizantine sull'acropoli, schema di ipotesi ricostruttiva della I fase (disegno dell'autore).  
 Fig. 165: Chiese bizantine sull'acropoli, strutture della II fase secondo la Scrinari (da Rizza, Scrinari 1968, tav. C).  
 Fig. 166: Le strutture bizantine a Nord (AFS n. C/2110).  
 Fig. 167: Chiese bizantine sull'acropoli, la soglia S1, da Sud-Ovest (foto dell'autore).  
 Fig. 168: Chiese bizantine sull'acropoli, schema di ipotesi ricostruttiva della II e III fase (disegno dell'autore).  
 Fig. 169: Chiese bizantine sull'acropoli, i muri *k* e *j* da Nord-Ovest (foto dell'autore).  
 Fig. 170: Lastricato in blocchetti nella zona est della basilica (AFS n. C/2172).  
 Fig. 171: Struttura 19, pianta (disegno A. Chighine).  
 Fig. 172: Struttura 19, sezione (disegno A. Chighine).

ELENCO  
DELLE TAVOLE

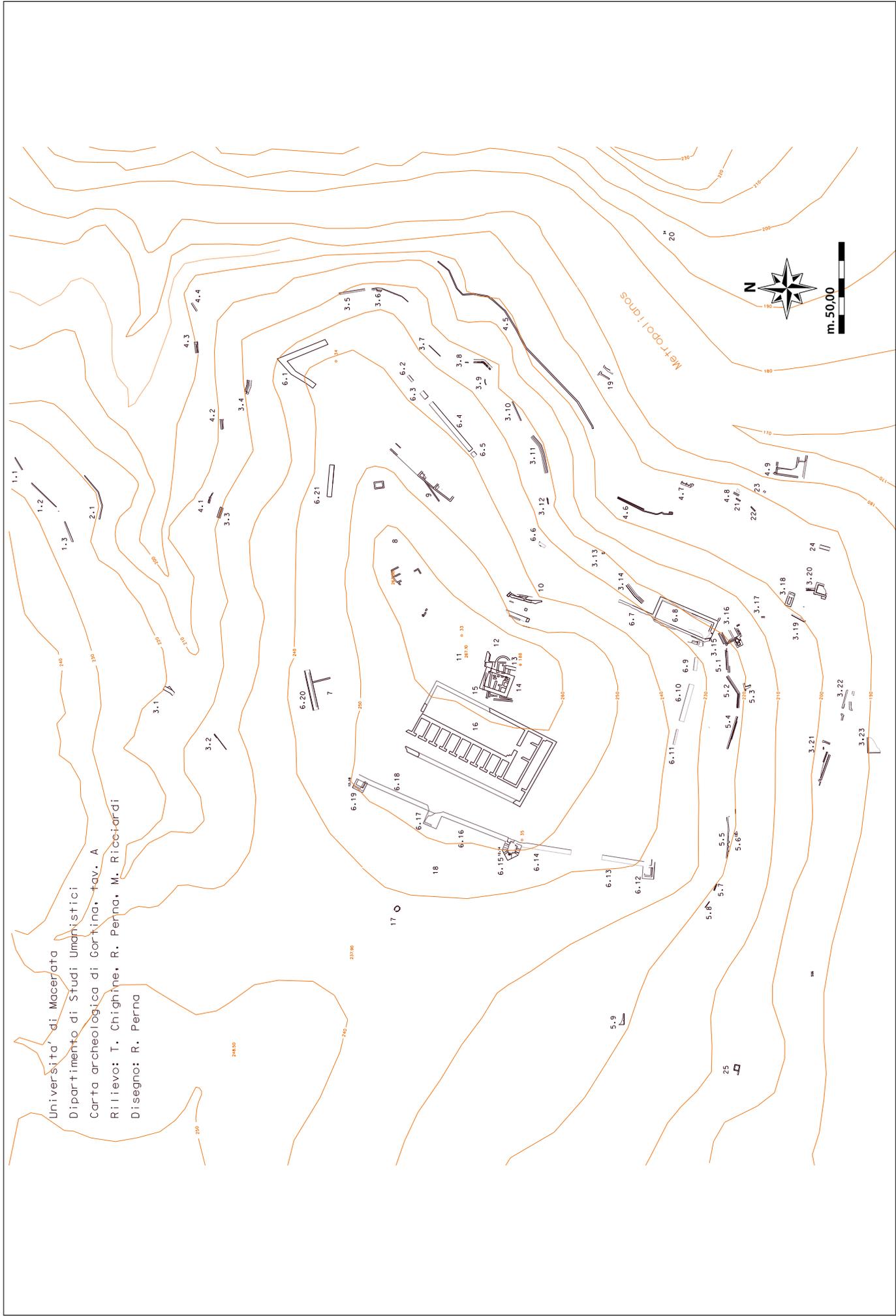
- Tav I - Carta archeologica di Gortina, tavola A.  
Tav II - L'acropoli tra TMIIC e PG, l'abitato (rilievo e disegno dell'autore).  
Tav III - L'acropoli alla fine dell'età geometrica (rilievo e disegno dell'autore).  
Tav. IV – L'acropoli in età classica ed ellenistica (rilievo T. Chighine, R. Perna, M. Ricciardi, disegno R. Perna).  
Tav. V - Pianta e sezione del tempio sull'acropoli dopo le pulizie del 1996 (rilievo e disegno dell'autore).  
Tav. VI - Prospetti dei muri del tempio sulla sommità dell'acropoli dopo le pulizie del 1996 (rilievo e disegno dell'autore).  
Tav. VII - Pianta del tempio sull'acropoli dopo le pulizie del 1996 con indicazione delle dimensioni dei blocchi anche solo parzialmente visibili (rilievo e disegno dell'autore).  
Tav. VIII – L'acropoli in età romana (rilievo T. Chighine, R. Perna, M. Ricciardi, disegno R. Perna).  
Tav. IX – L'acropoli in età bizantina (rilievo T. Chighine, R. Perna, M. Ricciardi, disegno R. Perna).



## TAVOLE

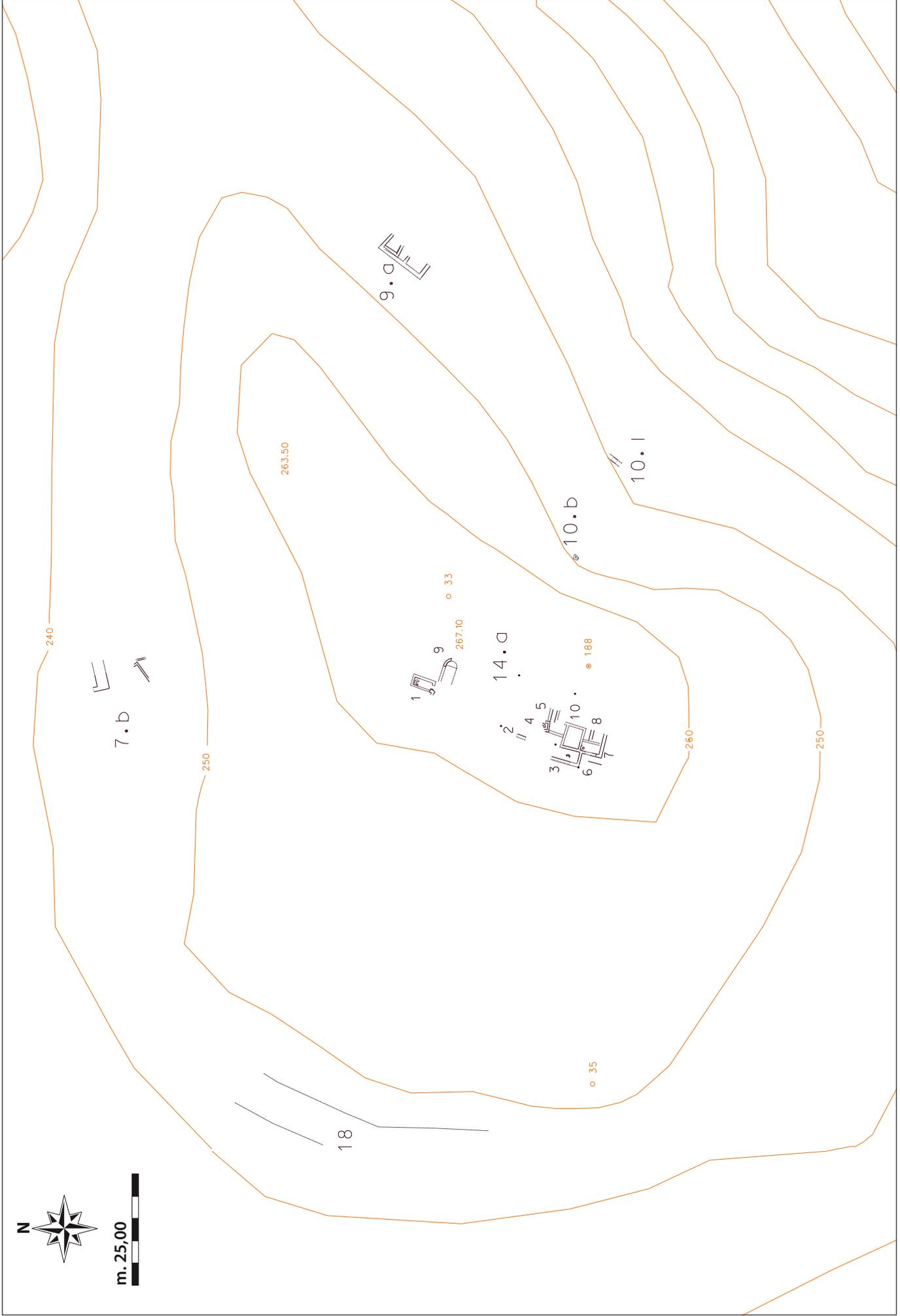


Università di Macerata  
Dipartimento di Studi Umanistici  
Carta archeologica di Gortina, Tav. A  
Rilievo: T. Chighine, R. Perna, M. Riccardi  
Disegno: R. Perna



Tav I - Carta archeologica di Gortina, tavola A.

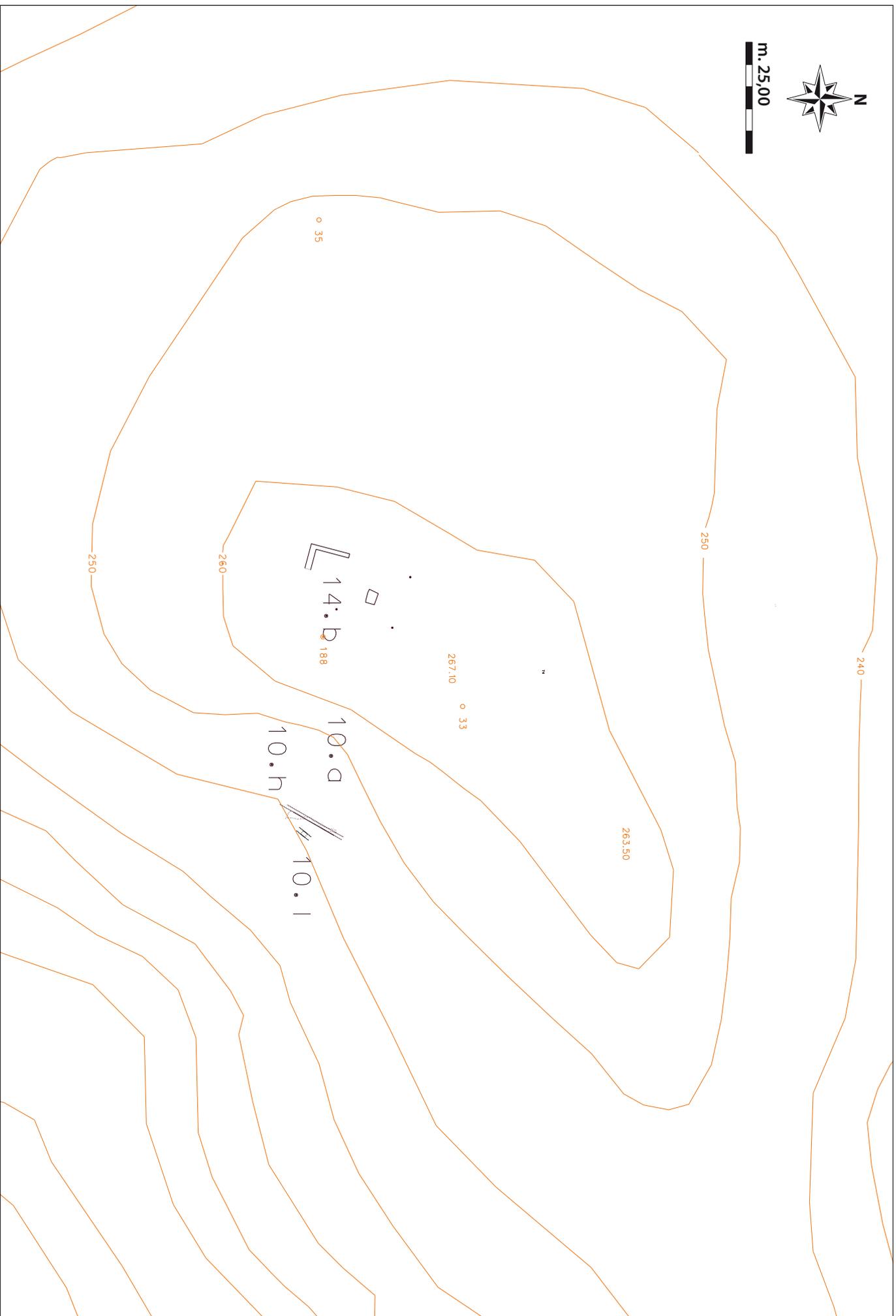




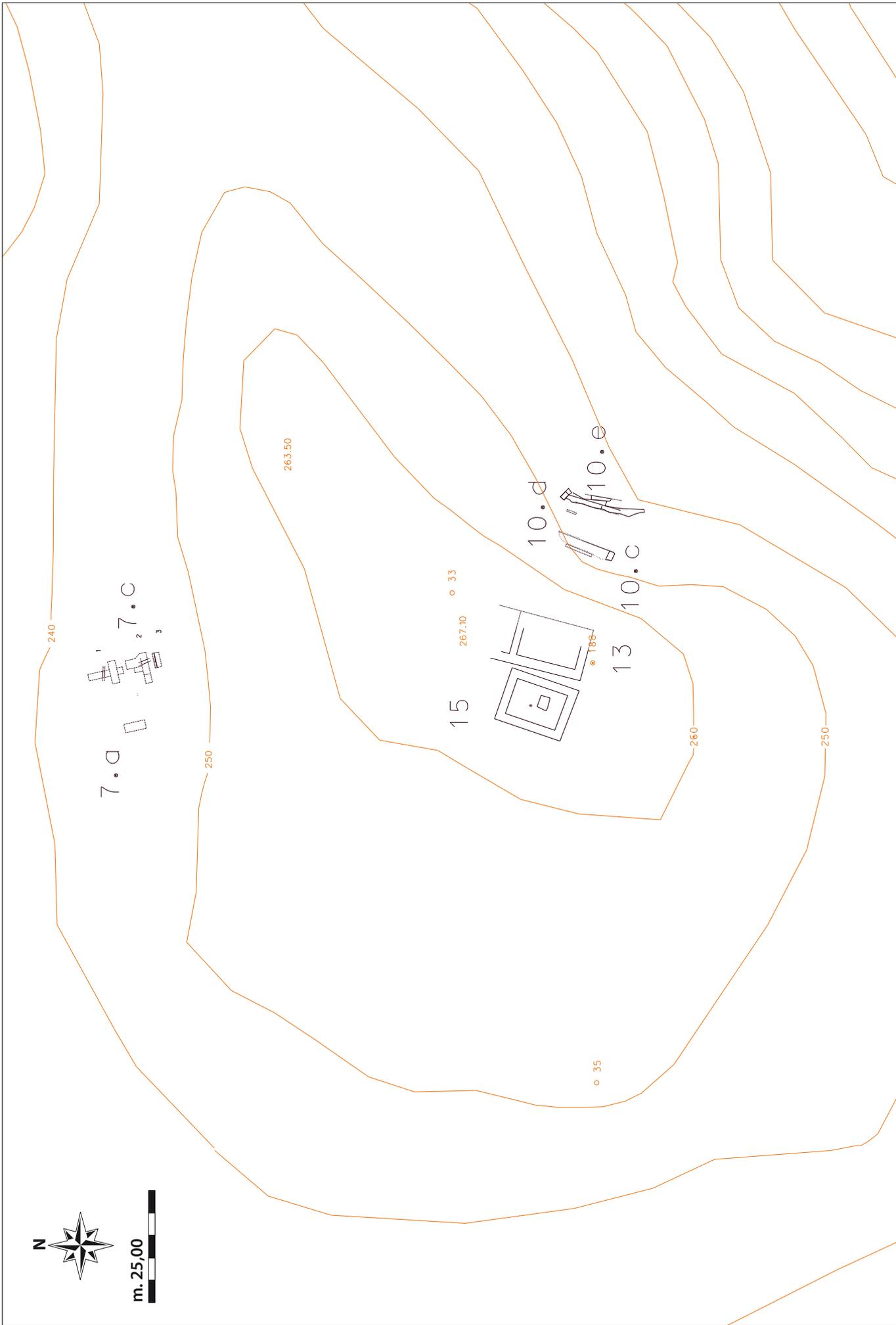
Tav II - L'acropoli tra TMIIC e PG, l'abitato.



m. 25,00



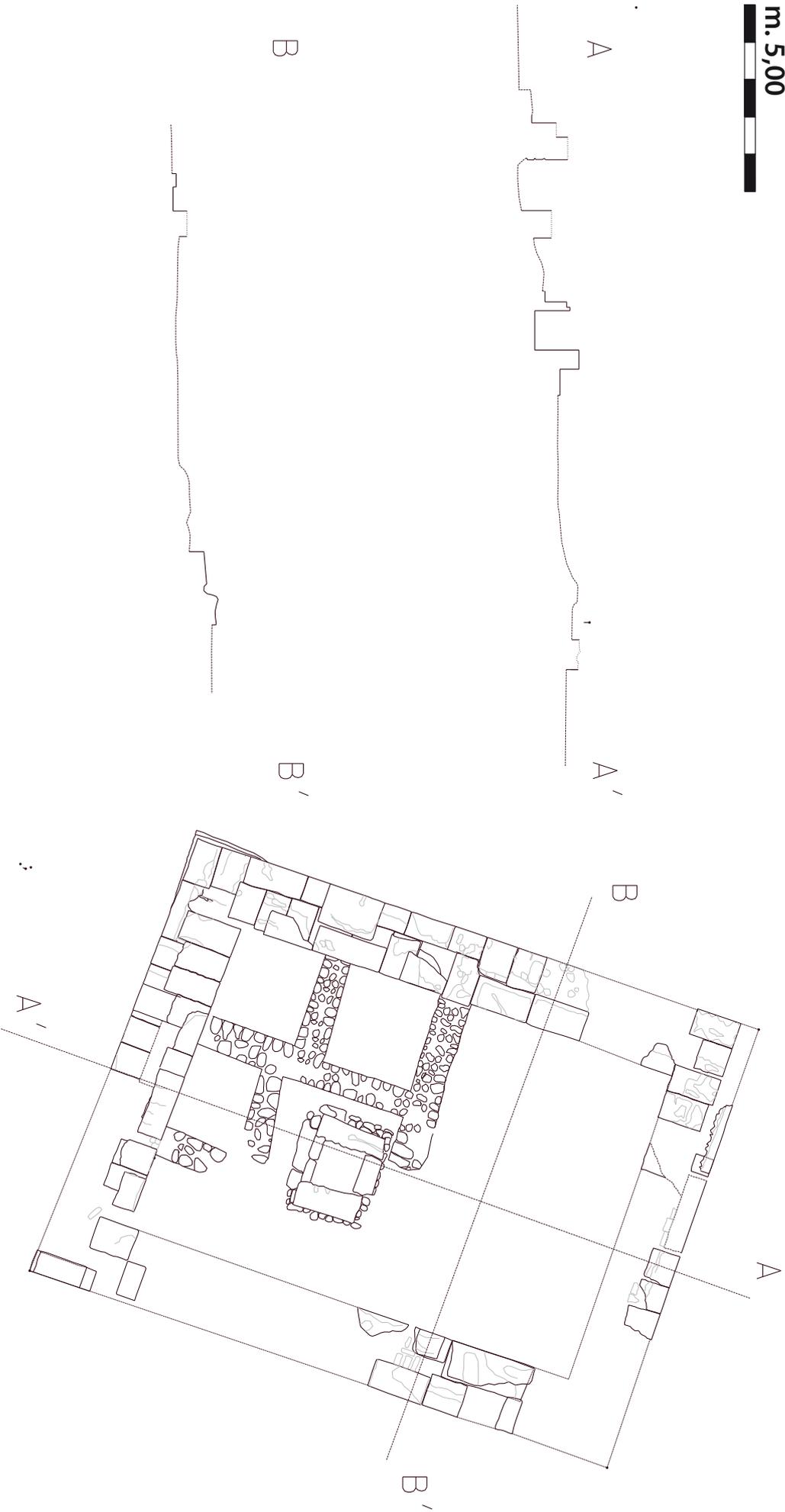
Tav III - L'acropoli alla fine dell'età geometrica.



Tav. IV – Lacropli in età classica ed ellenistica.



m. 5,00



Tav. V - Pianta e sezione del tempio sull'acropoli dopo le pulizie del 1996.

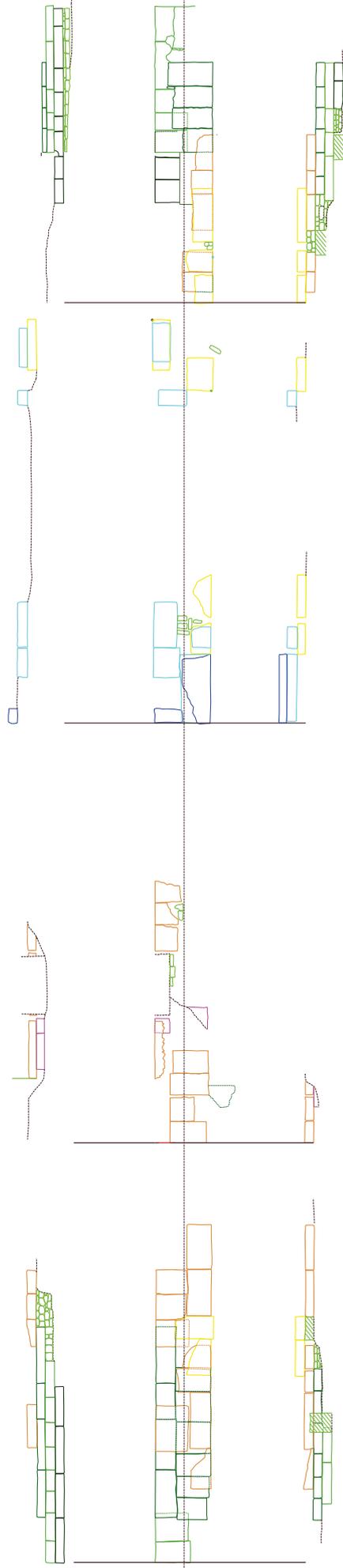
Lato ovest

Lato nord

Lato est

Lato sud

Prospetto esterno



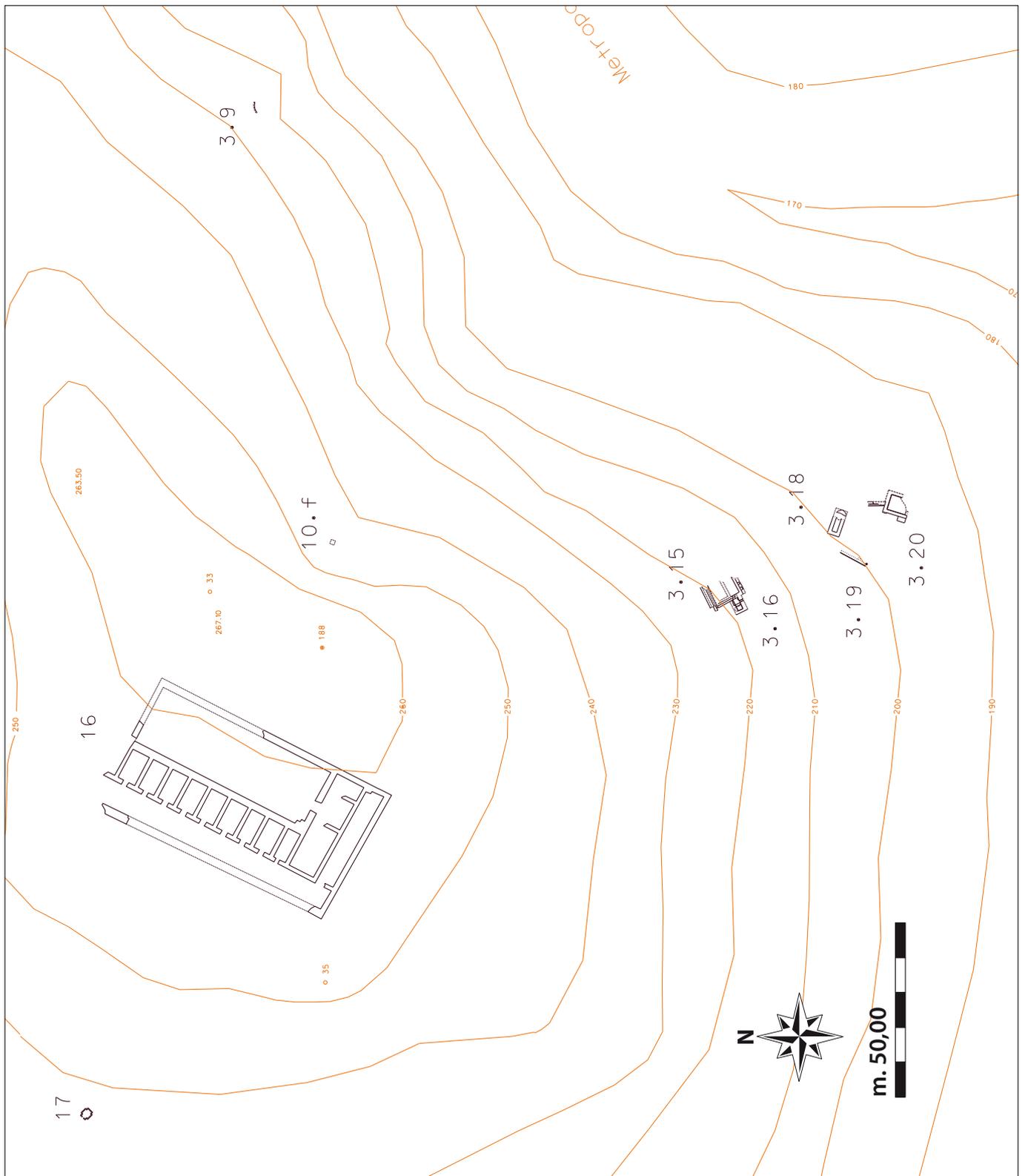
m. 5,00



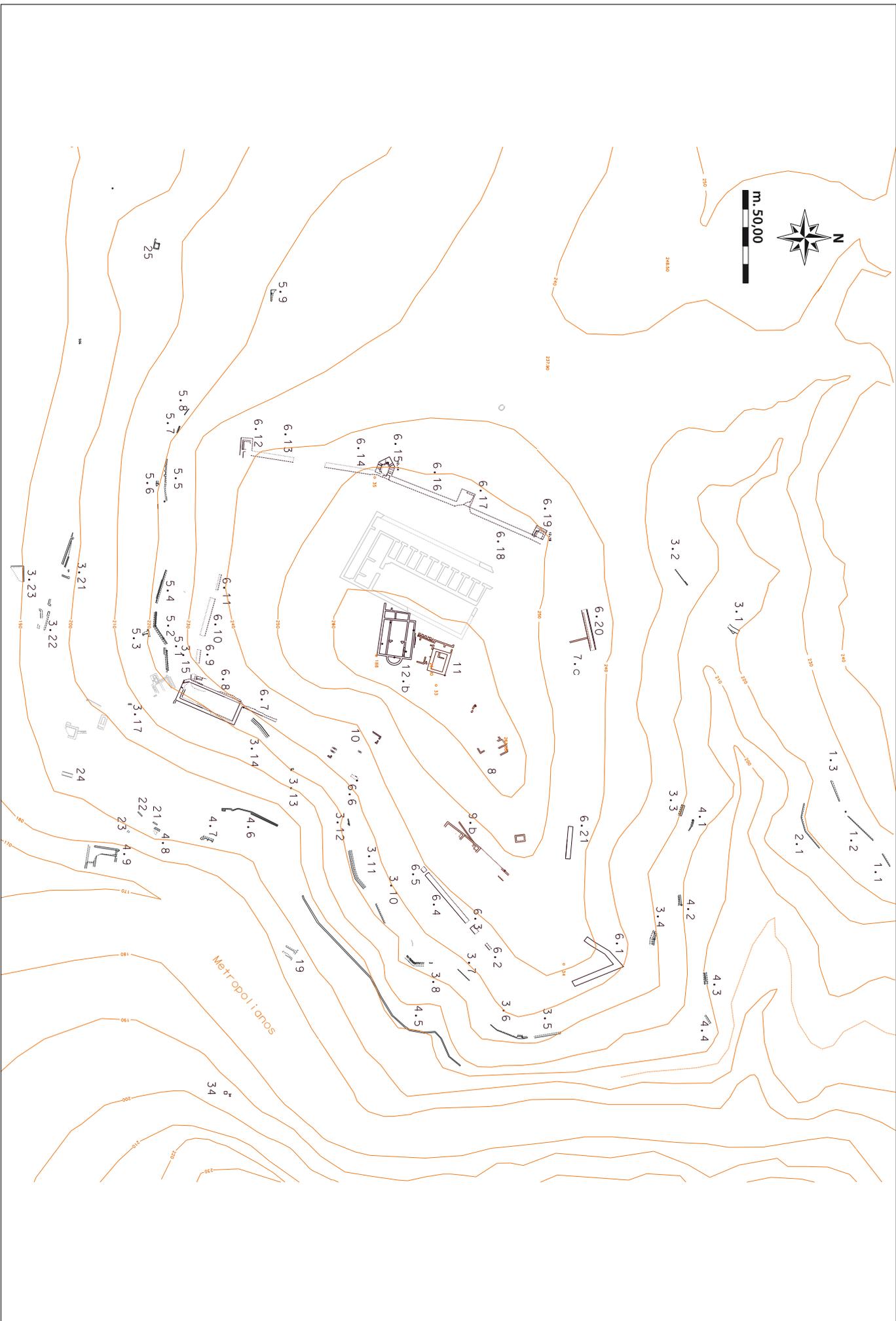
Tav. VI - Prospetti dei muri del tempio sulla sommità dell'acropoli dopo le pulizie del 1996.



Tav. VII - Pianta del tempio sull'acropoli dopo le pulizie del 1996 con indicazione delle dimensioni dei blocchi anche solo parzialmente visibili.



Tav. VIII – L'acropoli in età romana.



Tav. IX – L'acropoli in età bizantina.



Finito di stampare nel 2012  
presso la Tipografia San Giuseppe  
Pollenza - Macerata

## ICHNIA

COLLANA DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ARCHEOLOGICHE E STORICHE DELL'ANTICHITÀ  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MACERATA

1. E. CATANI - S.M. MARENGO (a cura di), *La Cirenaica in età antica*, Atti del Convegno internazionale di studi (Macerata 18-20 Maggio 1995), Pisa-Roma, Istituti Editoriali e Poligrafici Internazionali, 1998.
2. G. PACI (a cura di), *Epigrafia romana in area adriatica*, IX<sup>e</sup> Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain (Macerata 10-11 Novembre 1995), Pisa-Roma, Istituti Editoriali e Poligrafici Internazionali, 1998.
3. I. CHIRASSI COLOMBO - T. SEPPILLI (a cura di), *Sibille e linguaggi oracolari. Mito, storia, tradizione*, Atti del convegno internazionale di studi (Macerata-Norcia 20-24 Settembre 1994), Pisa-Roma, Istituti Editoriali e Poligrafici Internazionali, 1999.
4. E. MARIN - M. MAYER - G. PACI - I. RODÀ, *Corpus Inscriptionum Naronitanarum*, I. Eresovakula - Vid, Tivoli, Editrice Tipigraf, 1999.
5. G. PACI (a cura di), *Ἐπιγραφαί. Miscellanea epigrafica in onore di Lidio Gasperini*, Villa Adriana - Tivoli, Editrice Tipigraf, 2000.
6. G. PACI - S.M. MARENGO (a cura di), *La collezione epigrafica di Villa «Due Pini» a Montecassiano*, con contributi di S. Antolini, G. Fabrini, P.L. Falaschi, S.M. Marengo, Villa Adriana - Tivoli, Editrice Tipigraf, 2005.
7. L. GASPERINI - G. PACI (a cura di), *Nuove ricerche sul culto imperiale in Italia*. Atti dell'incontro di studio (Ancona, 28 febbraio 2004), Villa Adriana - Tivoli, Editrice Tipigraf, 2008.
8. G. PACI (a cura di), *Contributi all'epigrafia d'età augustea*. Actes de la XIII<sup>e</sup> Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain (Macerata, 9-11 settembre 2005), Tivoli, Edizioni Tored, 2007.
9. L. GASPERINI - S.M. MARENGO (a cura di), *Cirene e la Cirenaica nell'antichità*. Atti del Convegno di studi (Roma-Frascati, 18-21 dicembre 1996), Tivoli, Edizioni Tored, 2007.
10. L. GASPERINI, *Scritti di epigrafia greca*, a cura di A. ARNALDI - S.M. MARENGO, Tivoli, Edizioni Tored, 2007.
11. G. PACI, *Ricerche di storia e di epigrafia romana nelle Marche*, Tivoli, Editrice Tored, 2008.
12. G. DE MARINIS - G. PACI (a cura di), *Omaggio a Nereo Alfieri. Contributi all'Archeologia Marchigiana*. Atti del Convegno di Studi (Loreto, 9-11 maggio 2005), Tivoli, Edizioni Tored, 2007.

### Seconda serie

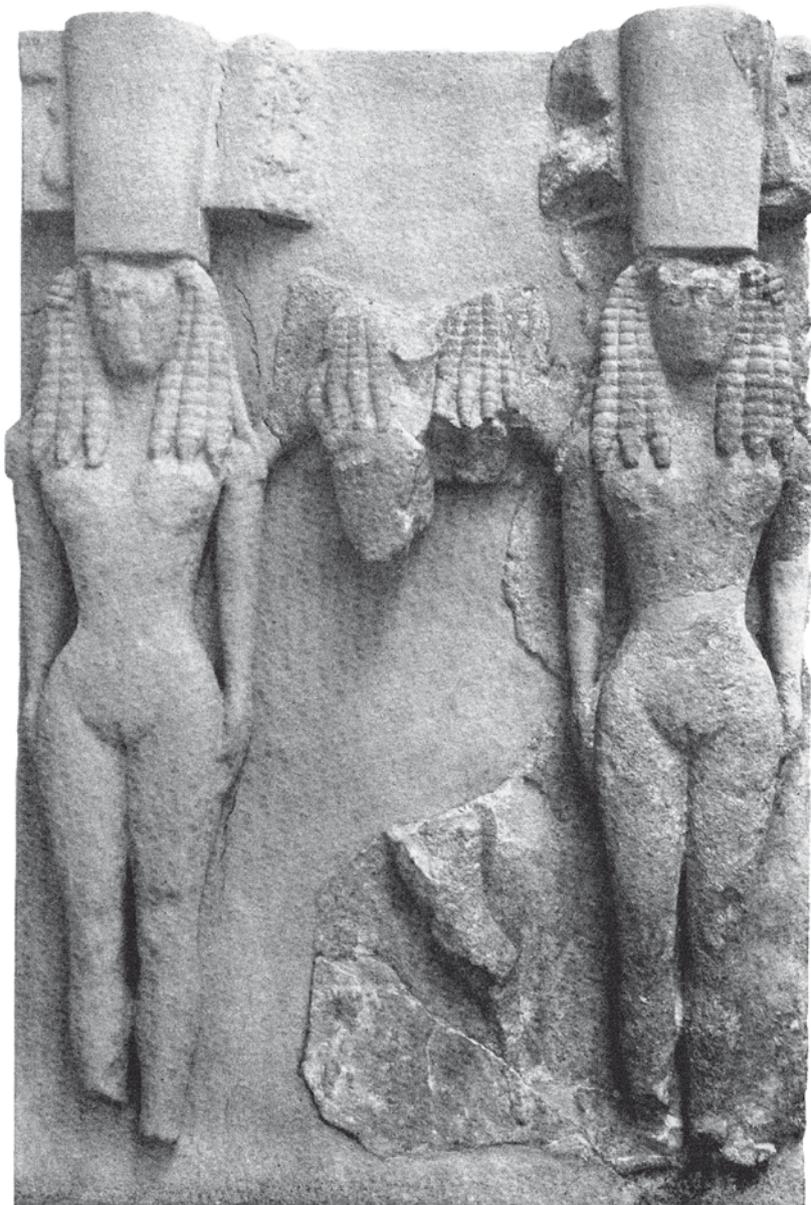
1. E. CATANI - G. PACI (a cura di), *La Salaria in età antica*. Atti del Convegno di studi (Ascoli Piceno-Offida-Rieti, 2-4 Ottobre 1997), Roma, L'Erma di Bretschneider, 1999.
2. E. CATANI - W. MONACCHI (a cura di), *Tifernum Mataurense I. Un municipio romano verso il terzo millennio*. Atti del Convegno di studi (Sant'Angelo in Vado (PU), 12 ottobre 1997), Roma, L'Erma di Bretschneider, 2004.
3. E. CATANI - G. PACI (a cura di), *La Salaria in età tardoantica e altomedievale*, Atti del Convegno di studi (Rieti-Cascia-Norcia-Ascoli Piceno, 28-30 Settembre 2001), Roma, L'Erma di Bretschneider, 2007.
4. E. CATANI - W. MONACCHI, *Tifernum Mataurense II. Il territorio*, Sant'Angelo in Vado (PU), Edizioni ME, 2010.
5. E. STORTONI, *Monumenti funerari romani di età romana nelle Province di Macerata, Fermo e Ascoli Piceno*, Urbania (PU), Edizioni ME, 2008.







UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MACERATA



ISBN: 978-88-6259-606-0



9 788862 596060